



## **TRANSCRIPCIÓ EN BRUT**

**Aquesta transcripció està pendent de verificació i correcció. Pot contenir, doncs, errades de fidelitat i incorreccions lingüístiques i no es pot considerar com una publicació oficial**

Comissió d'Investigació sobre el Fraud i l'Evasió Fiscals i les Pràctiques de Corrupció Política

X legislatura / Sisè període / 16 de febrer de 2015

**Comissió d'Investigació sobre el Fraud i l'Evasió Fiscals i les Pràctiques de Corrupció Política**

Presidència de David Fernàndez i Ramos

Sessió núm. 11

**SESSIÓ NÚM. 11**

La sessió s'obre a \*\*. Presideix David Fernàndez i Ramos. Assisteix la Mesa el lletrat Francesc Pau i Vall.

Hi són presents els diputats Meritxell Borràs i Solé i Roger Montañola i Busquets, pel G. P. de Convergència i Unió; Oriol Amorós i March i Sergi Sabrià i Benito, pel G. P. d'Esquerra Republicana de Catalunya; Maurici Lucena i Betriu i Jordi Terrades i Santacreu, pel G. P. Socialista; Josep Enric Millo i Rocher i Santi Rodríguez i Serra, pel G. P. del Partit Popular de Catalunya; Joan Mena Arca i Marc Vidal i Pou, pel G. P. d'Iniciativa per Catalunya Verds - Esquerra Unida i Alternativa; Carlos Carrizosa Torres i José María Espejo-Saavedra Conesa, pel G. P. de Ciutadans, i Quim Arrufat Ibáñez i Isabel Vallet Sánchez, pel G. Mixt.

Assisteix/-en a aquesta sessió...

**ORDRE DEL DIA DE LA CONVOCATÒRIA**

1. Compareixença d'Ernesto Ekaizer, periodista, davant la Comissió d'Investigació sobre el Fraude i l'Evasió Fiscals i les Pràctiques de Corrupció Política (tram. 357-00923/10). Comissió d'Investigació sobre el Fraude i l'Evasió Fiscals i les Pràctiques de Corrupció Política. Compareixença.

2. Compareixença de Francesc Cabana Vancells, advocat, historiador i cofundador de Banca Catalana, davant la Comissió d'Investigació sobre el Fraude i l'Evasió Fiscals i les Pràctiques de Corrupció Política (tram. 357-00997/10). Comissió d'Investigació sobre el Fraude i l'Evasió Fiscals i les Pràctiques de Corrupció Política. Compareixença.

3. Compareixença de Ramon Pedrós Martí, excap del Gabinet de Premsa de Presidència entre els anys 1988 i 1998, davant la Comissió d'Investigació sobre el Fraude i l'Evasió Fiscals i les Pràctiques de Corrupció Política (tram. 357-00849/10). Comissió d'Investigació sobre el Fraude i l'Evasió Fiscals i les Pràctiques de Corrupció Política. Compareixença.

## **El president**

Doncs, bona tarda a totes i a tots.

### **Compareixença**

d'Ernesto Ekaizer, periodista (tram. 357-00923/10)

I donem inici a aquesta sessió, donant en primer lloc la benvinguda i l'agraïment al periodista Ernesto Ekaizer pel seu desplaçament avui fins el Parlament. A efectes de transparència, els comunico que les despeses van ser aprovades per la Mesa del Parlament.

I sense més dilació... Ernesto, gracias y bienvenido. Te damos cinco minutos previos, por si quieres ubicar la comparecencia... i després passarem al torn dels grups parlamentaris.

Gràcies.

**Ernesto Ekaizer** (periodista)

Muchas gracias, *moltes gràcies*. La verdad es que no he dudado un minuto en aceptar, nadie me preguntó si aceptaba o no, vi la lista en los periódicos y aquí

estoy, así de simple. Yo, si queréis, hago una breve nota introductoria, que me parece que sería de acuerdo a la cobertura periodística de tantos años de la actividad económica, financiera, y de los casos de corrupción que yo... Digamos lo que yo tengo en la cabeza, sin bajar a temas concretos, que supongo que serán objetos de la sesión.

Como resultado de la crisis asiática en el año 1997, lo que se llamó el «flu» de la crisis financiera, y la caída en dominó de varios mercados financieros internacionales, que llegó hasta Estados Unidos, se bautizó la situación en países como Tailandia e Indonesia como países que tenían un tipo de capitalismo especial. Se llamó el «*chronic capitalism*», que en inglés sería el «*chronic capitalism*», en castellano sería el «capitalismo de los amiguets», y en catalán «*capitalisme dels amiguets*». Esta definición fue muy interesante, porque pretendía de alguna manera describir la naturaleza de las relaciones capitalistas en países como Tailandia e Indonesia, países muy exitosos, pero que básicamente atravesaron un tipo de capitalismo muy endogámico, muy de carácter familiar, donde las relaciones en el poder y las empresas era tan promiscua, que evidentemente entrañaba riesgos sistémicos importantes.

Yo creo que la definición de «capitalismo de los amiguets», que es objeto de un libro reciente en los Estados Unidos, y que trata de explicar –esto para no flagelarnos, ¿no?, lo digo– el «capitalismo de los amiguets» como la esencia de Wall Street, porque es imposible explicar Washington sin Wall Street, y Wall Street sin Washington, es decir, la Casablanca, que ha retomado este tema y que lo ha definido de una manera muy sencilla, y es que se generan ciertas relaciones entre los políticos y las empresas, las grandes corporaciones, donde está claro que cuando las grandes corporaciones necesitan determinadas cosas, saben a quién acudir, y cuando los políticos necesitan ciertas cosas, especialmente dinero, tienen muy claro a quién deben acudir. Este «du o des»(¿) (0:04:00) es un poco lo que define el «capitalismo de los amiguets». Yo creo que Cataluña, lo diré sin ambages, ha vivido durante toda la etapa, en especial la que tiene que ver con la presidencia de Jordi Pujol, y después, en la actualidad, en una perfecta representación del «capitalismo de los amiguets». No es extraño que eso ocurriera, porque Pujol ya había, digamos, desarrollado este tipo de políticas, no desde la perspectiva del poder político, sino de las perspectivas del poder de la

banca, a través de Banca Catalana. Y entonces, lo que tenemos cuando él llega a la Generalitat de Catalunya, en el año 1980, es una reproducción de todo ese capital acumulado en las relaciones entre empresas y poder político, que hace que todo funcione sobre ruedas. Lo que digamos ha hecho el experimento del «capitalismo de los amiguetes» como un experimento de laboratorio del capitalismo, que en mi opinión no tiene precedentes en España, digamos como objeto de un análisis de laboratorio del capitalismo contemporáneo.

Y aquí me detengo, y vamos a las preguntas.

### **El president**

Moltes gràcies, senyor Ekaizer. Doncs, és el torn, en primer lloc, del Grup Parlamentari d'Esquerra Republicana de Catalunya, en veu de l'il·lustre diputat Oriol Amorós.

### **Oriol amorós i March**

Molt bé, gràcies, president. Gràcies, senyor Ekaizer, per haver vingut i haver acceptat la invitació amb tants pocs tràmits, com vostè ha explicat. És d'agrair, no passa gaire sovint amb els compareixents d'aquesta comissió, perquè n'hi ha molts que, no sabem per què, però no han volgut venir.

Començo amb una frase que vostè acaba de dir, que no sé si l'he entesa bé. Vostè ha dit que el «capitalisme dels amiguets» explica, o ha estat la forma d'explicació del que ha passat a Catalunya, i no té precedents a Espanya?

### **Ernesto Ekaizer**

Sí, quise decir que como sistema, como tejido, como telaraña de intereses entre el poder político y las empresas, en la España contemporánea, me refiero a después de la dictadura, después de la restauración de la democracia, la simbiosis, la promiscuidad que yo observo, no tiene precedentes. Puedo equivocarme, pero para mí esto es una premisa básica, porque a partir de aquí podemos entender que se desarrolla un sistema que yo caracterizo como de corrupción espontánea, de relaciones entre la empresa y el poder político. Es espontánea porque no tiene..., la gente ni se pregunta si está bien o está mal, es así –es así. Y creo que el componente que el señor Jordi Pujol haya tenido este tipo de..., haya hecho esta introducción al poder político a través de una gestión que todos conocemos, y

no me refiero a los aspectos penales o criminales, sino que me refiero a, digamos, todo el entramado que se genera en la época en que él está en Banca Catalana, sin entrar en los aspectos delictivos y no delictivos, eso es objeto de otro tema, el tema penal o criminal, sino el tipo de relaciones que hay entre la industria, las empresas y los gestores bancarios, es lo que a él lo va a llevar luego a la Generalitat de Catalunya como experimento, previamente hecho en el sector privado, y que se va a generalizar a la actividad política, y que sobrevive a Pujol.

Sobrevive a Pujol, porque todos conocemos que en el año 2005 el señor Maragall en esta cámara se levantó y dijo lo que dijo –no tengo porqué repetirlo– «ustedes tienen un problema con el 3 por ciento». Replicó inmediatamente el señor Artur Mas, y el señor Maragall se la envainó *ipso facto* y dijo: «Lo retiro, porque lo que ustedes dicen, en función de los intereses del país, hace que lo retire.» Es posible que si no lo hubiera retirado se hubieran investigado estas cosas en el año 2005, y quizá no estaríamos en este momento en esta situación, aquí mismo.

Perdón por la explicación, quizás larga.

### **Oriol Amorós i March**

No, en absolut...

### **Ernesto Ekaizer**

Cuando digo que no tiene precedentes, quiero decir que, evidentemente, hay casos de corrupción muy arraigados en España, han sido sistemáticos, pero como estudio de laboratorio, como telaraña, yo creo que el tipo de capitalismo que se ha generado en Cataluña es un capitalismo especial.

### **Oriol Amorós i March**

No ho dic ni per comparar ni per defensar res, perquè precisament entenc que una comissió d'investigació no és un judici, i aquest tipus de judici que vostè ara ha fet és el que ens interessen. És a dir, aquí el que hem d'avaluar és com s'ha exercit la política, i què s'ha de canviar d'aquesta forma d'exercir la política. Jo crec que aquesta és la funció central d'aquesta comissió. Per tant, l'anàlisi que vostè fa és del tot oportuna. De fet, nosaltres pensem que en la forma d'exercir el poder en l'era Pujol, doncs, el personalisme tenia tant de pes, ocupava tant d'espai, que no

tenia un contrapès suficient, i que, per tant, la confusió entre l'espai públic i l'espai privat va ser la marca del que va passar. I aquest és un element clau.

El segon element clau a corregir va ser el pacte polític a canvi del silenci, no? Ho vàrem veure en una moció de confiança a en Felipe González, que va servir perquè no s'investiguessin determinats casos a Catalunya, i tampoc a Espanya. Ho vàrem veure, per exemple, en la Comissió d'Investigació sobre el cas Treball, en aquest cas pactada amb el Partit Popular, que no es va fer, precisament perquè no va interessar. És a dir, aquestes dues característiques, personalisme, que acaba sense contrapès, que acaba confonent espai públic i privat, per una banda. I l'altra seria el canvi de pacte polític per silenci. Jo crec que aquestes són les dues marques, i això és el que ha de canviar. Des del punt de vista seu, com a analista polític, a més a més de periodista i investigador, no sé si comparteix aquesta anàlisi.

### **Ernesto Ekaizer**

Sí, absolutamente. Yo solo tendría una pequeña diferencia y utilizaría en lugar de la palabra catalana de «*silenci*», l'*omertà* (*l'orador riu*)..., para darle un tinte un poquito más dramático a la situación.

### **Oriol Amorós i March**

Entenc que és una esmena d'estil, eh?, però que en el fons de la qüestió estem d'acord. Amb el que no estic tant d'acord és amb què això no tingui parangó en altres llocs, eh? I no és objecte del que ara debatrem, però a mi em sembla que a la llotja del Bernabéu, Déu n'hi do, eh?, la barreja d'interessos i d'entramats que n'hi han. És a dir, no sé si el cas Castor i el senyor Florentino Pérez, per exemple, no li sembla que és una barreja d'interessos públics i privats. O el fet que hi hagi quaranta-tres ex alts càrrecs, inclosos dos presidents de govern, diversos ministres que cobren d'ENDESA. Déu n'hi do també la barreja d'interès públic i privat, veient després com la regulació del sector elèctric és tan beneficiosa per a aquestes companyies, no? O el cas de l'obra pública, AVE, autopistes, aeroports, etcètera, i com després, quan alguna d'aquestes aventures té un problema, com és el cas de les autopistes de Madrid, és ràpidament socorreguda pel Govern central, de vegades també amb suport del primer grup d'aquesta cambra, això també passa. Això també és una barreja d'interessos, ¿no?

### **Ernesto Ekaizer**

Lo es. Pero a nivel de un gobierno completo, de relaciones durante tantos años, sistemática, con investigaciones que nunca se terminan, investigaciones judiciales digo, digamos que ésa es un poco la diferencia. Quiero decir que mientras existen operaciones, existen corrupción y existen sectores de interés y *lobbys*, que por supuesto existen y siguen existiendo, la experiencia completa –completa– a nivel de gobierno, de fusión de las políticas gubernamentales con los intereses de las empresas, y de los intereses gubernamentales allí, cuando lo necesitan, con lo que la empresa puede ofrecer de apoyo, me da la impresión de que a nivel, insisto, de laboratorio, pero como bien dice usted no es un tema de compararlo, ya tenemos suficiente con lo que pasa aquí, para los que viven aquí, y, por tanto, no es un problema de hacer un campeonato.

Pero yo creo que la consolidación es un elemento fundamental. Los temas de corrupción se dan en España de una manera acusada, para ya entrar en el tema de la corrupción, ya no solamente del modo de gobernar, en aquellas comunidades autónomas donde se desarrolla un dominio indisputado durante décadas. Lo tenemos en Andalucía, clarísimo; lo tenemos en Cataluña; lo tenemos en la comunidad valenciana. No lo tenemos, por aquello de que siempre hay una excepción a la regla, en Extremadura, una región muy pobre, pero en principio no lo observo yo, por lo que he seguido, como un caso paradigmático, pero sí allí donde las mayorías han gobernado y se ha consolidado el poder como partido único, al estilo de Méjico, sin querer comparar con Méjico, evidentemente allí es donde la corrupción ha calado más a fondo, y se ha convertido en un sistema de vida, un sistema de gobierno.

### **Oriol Amorós i March**

Viatges a Canàries a banda. Anem al cas Pujol. Vostè ha declarat que és fàcil el cas Pujol de resoldre, que només caldria tenir transparència bancària i analitzar l'evolució de tots els comptes. En canvi, com que no tenim aquesta transparència bancària, perquè hi ha comptes a l'estranger i hi han paradisos fiscals, doncs, el que ha passat, en lloc de resoldre'ls fàcilment, com vostè ha dit en algun mitjà de comunicació, estem en tres hipòtesis. L'origen d'aquests fons és l'herència que ve d'un negoci de divises del pare, que és la versió que dona l'interessat, o l'expresident Pujol. Hi ha una hipòtesi que és: «No, aquí hi ha uns diners que



vénen, una part de la venda d'accions a Fundació Catalana, més una indemnització, entre cometes, del Banc Bilbao Vizcaya.» I hi ha una tercera hipòtesi, que és a la que s'abona tota la investigació paral·lela de l'Estat, diguéssim, que és buscar si hi ha una acumulació de comissions.

Vostè, de l'origen d'aquests fons, quina de les tres hipòtesis veu més plausible?

**Ernesto Ekaizer**

No voy a escoger ninguna, porque no creo que sea un cesto de cerezas donde escoger la que más te parece convincente, no la que más te guste. No voy a escoger ninguna, porque lo que yo dije a efectos en los medios de comunicación, creo que lo dije en Radio Catalunya, es que había una solución fácil. ¿Qué quiero decir con que había una solución fácil?

Fitxer 02

que, si Jordi Pujol se presenta como una víctima, y está en una etapa muy depresiva de su etapa vital, por todo lo que ha pasado y por todo lo que esto supone para él, así es como lo presenta él, ¿no?, la situación, les digo, es una situación fácil. ¿Por qué? Porque si queremos investigar la composición de estos capitales, de esos 4 millones, en particular, de euros, que es lo que se refiere a lo que él sostiene que dejó como legado –no como herencia, ojo, como legado– su padre a Marta Ferrusola y sus hijos, pues la orden es levantar el secreto bancario. Pero si tu levantas el secreto bancario, y le pides a Andorra y le pides a Suiza –supongamos que haya capitales en Suiza, en principio parece que no, pero..., en lo que se refiere al legado, ¿eh?, estoy hablando siempre del legado–, si tu pides el levantamiento del secreto bancario y se levanta al secreto bancario, los bancos tienen posibilidad de informar de lo que ha pasado, y entonces ves la evolución. Si los bancos no lo quieren hacer, porque hay un caso concreto, el de Xavier Trias...

Xavier Trias ha pedido el levantamiento del secreto bancario en Andorra, pero no se lo han querido dar porque los bancos, evidentemente, viven del secreto bancario. Entonces, ¿qué pasa? Dicen: «No, vaya usted..., pleitee, oblígueme, en función de la Constitución andorrana, que yo esté obligado, para que usted pruebe su inocencia, a darle los datos, yo no se los doy voluntariamente.» ¿Por qué? Porque los bancos, una parte de su negocio es el secreto bancario. Entonces,

están de acuerdo en que a través de la Constitución andorrana, que hay un procedimiento constitucional, por el cual tu puedes obligarles, en función de que te perjudica el secreto, a que te den los datos, se los des. Entonces, si Andorra no quiere dar el secreto bancario, si los seis bancos andorranos no lo quieren dar, levantar el secreto bancario, pues Jordi Pujol siempre tendría la posibilidad de ir a un procedimiento constitucional, que es lo que está llevando en este momento el señor letrado del señor Xavier Trias, el señor Javier Melero ha iniciado un procedimiento constitucional en Andorra para eso.

Eso, ¿qué nos permite? Digo que es fácil porque eso nos permite, primero, probar hasta qué punto Jordi Pujol es partidario, ¿no?, ahora, de ayudar a esclarecer qué es lo que pasó. Su buena fe, que él proclama pero que no demuestra, en la medida en que sigue manteniendo, digamos, y sigue siendo favorable al secreto bancario y a la vigencia, además del secreto bancario, al secreto profesional. Porque en Andorra hay dos secretos: uno es el secreto bancario y otro es el secreto profesional. Bien. Entonces, yo decía: hombre, que dé orden, que su letrado de orden, que el señor Rascagneres, Joan Miquel Rascagneres, que es su letrado en Andorra, diga: «Oiga, no se preocupen, señores de los seis bancos andorranos, toda la información, toda, desde el primer día, al Parlament catalán.» Y que ellos la analicen, o la justicia española, me da igual. Eso sería una buena fe.

Entonces, cuando dices esto, y ya en privado, entonces te dicen: «Bueno, ¿y qué ganaría el señor Pujol con esto?» –el señor Pujol y Soley, ¿eh? «Bueno» –digo–, «hombre, ganaría que demostraría que no tiene cosas que ocultar, porque si él dice que eso ha sido un legado, si, incluso cuando su hermana dice que no sabía nada de esto, pues él dice, bueno, no lo sabías pero esto fue así, pues sería un gesto muy importante.» Entonces, a continuación te dicen: «Pero ya está quemado, el señor Pujol. Nadie le cree. ¿Qué sentido tendría una medida de ese tipo?» Hombre, tendría un sentido. Él no tiene cuentas en Andorra, parece que esto es así. Por lo tanto, él está en libertad de hablar con sus hijos y hacerlo. Es, digamos, su papel. Entonces, cuando él no quiere hacer esto, se refuerzan las sospechas. La gente dice: «Bueno, pues evidentemente tiene cosas que ocultar.»

Yo dije eso, que es fácil, porque es fácil, es una medida muy sencilla: si no tienes nada que ocultar, levantamiento del secreto bancario, levantamiento del secreto profesional y que lo cuenten todo. Acabamos de ver, la jueza Àngels Moreno, la

*batlle* de Andorra, acaba de conceder la comisión rogatoria internacional solicitada por el juez Ruz. Esos papeles estarán aquí en nada. Entonces, ¿qué sentido tiene? Mejor que él tome la iniciativa, dado que se trata de un tema fiscal, por lo tanto no es un tema, como él sostiene, de corrupción, es un tema fiscal. Evidentemente, en un tema fiscal, la justicia andorrana, por no ser de doble incriminación, el delito fiscal sobre impuestos directos, es decir, la evasión fiscal, en Andorra, como no lo es en España, en Andorra es igual que en Suiza, no es un delito, por lo tanto no colaboran, en eso, pues que él dé la orden. Yo creo que ésta es la cuestión que hay que exigirle y es la prueba capital. Puede hacerlo –puede hacerlo–, si no lo hace es porque no quiere.

### **Oriol Amorós i March**

Per què l'Audiència Nacional investiga a Jordi Pujol i Ferrusola?

### **Ernesto Ekaizer**

Efectivamente, hay una querrela. Jordi Pujol Ferrusola declaró el 15 de septiembre con una gran expectación pública. ¿Qué quiere decir expectación pública? Cuando todos los periódicos, centenares de miles de ejemplares, millones de ejemplares, más la televisión, más la radio, crean una situación en la cual es indiscutible que Jordi Pujol Ferrusola, cuando vaya a declarar va a entrar en la cárcel, o va a tener medidas cautelares, cuando eso no ocurre, como no ocurrió, la gente dice: «Ah, ja justicia española..., es un pacto.» Porque no lo han puesto en prisión. Para la prensa estaba clarísimo. Para la policía estaba clarísimo. Para la UDEF estaba clarísimo, para *monsieur* el ministro del Interior, el señor este Fernández Díaz, que acaba de hacer unas declaraciones magníficas, y espero que sea objeto, si a vosotros os interesa, de algún comentario, en el día de ayer, estaba clarísimo. Entonces, claro, la opinión pública dice: «Pero entonces, hay un pacto aquí.» Resulta que el señor Pujol Ferrusola declara el 15 de septiembre, no pasa nada, y es el día de hoy donde no ha vuelto, y no tiene medidas cautelares. No digo yo que debería tener medidas cautelares, lo que estoy es planteando la contradicción de la situación.

El señor Oleguer Pujol. Hacen un registro no sé si a finales de octubre, van con los perros, el señor Pedraz se hace cargo, el juez de la Audiencia Nacional, y es el día de hoy donde no ha sido llamado a declarar. Entonces, ¿qué tipo de investigación

estamos haciendo? ¿Dónde están los indicios racionales de criminalidad? Eso es una cosa que hay que preguntarse. Entonces, me pregunta usted, ¿están investigando? Sí, están investigando. Yo creo que la noticia de la juez Àngels Moreno, que era esperada hace ya bastante tiempo, porque ella pidió una información complementaria a la Audiencia Nacional en el mes de octubre, y cuando mandó esa petición dijo: «Cuando ustedes me contesten» –pedía contestar si las cuentas que se filtraron al periódico El Mundo el día 7 de julio del 2014 estaban en el sumario o no, eso es lo que ella pedía–, «yo voy a resolver sobre la rogatoria. Bueno, si tardo mucho...» Luego fue Rajoy y fue Montoro en una misión para firmar el convenio de doble imposición. Se suponía que ella quería, en fin, esperar a los resultados..., digamos a no mezclar la política con la justicia, y finalmente ha salido, los datos serán entregados. Ella entiende que hay elementos de corrupción. Sobre todo hay una transferencia de Jordi Pujol Ferrusola sobre la cual no se habló en la comparecencia del 15 de septiembre. Son 2,4 millones – 2.435.000 euros–, del 4 de agosto, donde eso no se habla en la comparecencia que tiene lugar el 15 de septiembre, y a pesar de que tiene menos de un mes de anticipación, y él dice que..., en la comparecencia del 15 de septiembre niega tener actividades en Andorra o no quiere hablar de ellas.

Entonces, esa comisión rogatoria –retomando el hilo– es fundamental para la investigación –fundamental. Quiero decir que sin esa investigación, sin esa comisión rogatoria, sin los datos de esa comisión rogatoria, la investigación está, digamos, atravesando momentos difíciles. No ha habido diligencias importantes, todo depende de la comisión rogatoria. Digamos, la comisión rogatoria será muy importante. Pero hay que ver qué es lo que aporta la comisión rogatoria. Otra vez, las expectativas. Ya eran muy altas el 15 de septiembre, cuando declara Jordi Pujol Ferrusola, y sin embargo no hay consecuencias, no hay medidas cautelares, ¿no? Entonces, veremos a ver qué es lo que dice esta comisión rogatoria, pero indudablemente esta comisión rogatoria..., importante, en el sentido de que, bueno, pues, ha habido movimientos económicos en Andorra, y ese movimiento económico, que ya sabemos nosotros, no lo sabemos por una denuncia, ni por lo que ha dicho Victoria Álvarez, su exnovia, sino que lo sabemos porque hubo una transferencia el 4 de agosto de 2.435.000 euros, que se sacan de Andorra y se envían a Méjico.

**Oriol Amorós i March**

Per tant, insinua vostè que sense les dades que aportí la comissió rogatòria potser no hi ha tants indicis de criminalitat com l'expectativa generada?

**Ernesto Ekaizer**

Es una duda en el sentido de que las investigaciones son unas investigaciones que yo..., su diligencia no..., en fin, no ha habido en su momento, hasta este momento, grandes historias. Las comisiones rogatorias que se han enviado a otros países no han tenido eco. Por tanto, yo creo que es fundamental esta comisión rogatoria. Yo creo que hay otra fase de la investigación que tiene que ver con el capitalismo de los amiguetes. Pero, en fin, habrá que ver si el juez Ruz la explora. Ustedes saben que el juez Ruz está en sus últimos días, en una maniobra del señor Carlos Lesmes, el presidente del Tribunal Supremo y del Consejo General del Poder Judicial, junto con el ministro Catalá..., pues decidió cargarse al juez Ruz e incorporar ese juzgado, el Juzgado central de Instrucción número 5 de la Audiencia Nacional a unos concursos, que perfectamente se podría haber hecho sin incorporar eso, porque él tenía..., se podía prorrogar su mandato hasta el 24 de junio del 2015. Eso es legal. Es legal, lo hizo Lesmes. Lesmes extendió, prolongó su comisión de servicios. Pues decidieron esto, y entonces, claro, toda la investigación del tema de Pujol también está un poco, en fin, está con un juez en precario.

Cuando a uno les preocupan mucho las investigaciones –luego espero que podamos hablar de esto, al hablar de Estado español y de las campañas de guerra sucia–, cuando a uno le interesa la investigación sobre todo, el interés en investigar la corrupción, hace todo lo posible para evitar poner en riesgo, con medidas judiciales determinadas, esa investigación. Y me parece que este Gobierno ha hecho, el Gobierno nacional, ha hecho muchos pasos, ha dado muchos pasos donde ha demostrado un gran desprecio por la legalidad, y un mayor aprecio por la ventaja política que le pueden suponer determinadas medidas. En el caso del juez Ruz, porque bueno, pues tiene un juez que no les gusta, un juez que les ha entrado a su sede, que antes de entrar a su sede en la calle de Génova de Madrid. Pues..., las obras de remodelación de la calle Génova eran 800.000 en la declaración de Bárcenas del 15 de julio del 2013, y se lleva pruebas de los ordenadores que le permiten subir y completar la idea del pago en

negro a 1,5 millones. No le gusta este juez; antes les gustaba, ahora no les gusta. Pero no es el juez de Bárcenas, ni es el juez de Gürtel, es el juez que también tiene la causa de Jordi Pujol Ferrusola.

### **Oriol Amorós i March**

Per tant, quan s'investiga a Jordi Pujol Ferrusola, també s'utilitza aquesta investigació per a d'altres coses, no? És a dir, també s'utilitza que tenen aquesta causa oberta perquè la UDEF faci coses que li demana la investigació, i d'altres que les fa en paral·lel sota l'empara d'això. I podríem incloure aquí, per exemple, les investigacions a Liechtenstein sobre el president Mas?

### **Ernesto Ekaizer**

Sí. En el caso de Jordi Pujol Ferrusola, yo empecé a decir algo pero luego me detuve. Y es que dije que tenía relación con el tema del capitalismo de los amiguetes. Y tiene que ver con el hecho... Jordi Pujol i Soley –permanentemente su estilo personal–, él dice: «Yo no quería saber nada.» Es una frase que él siempre suele decir con relación a distintos temas. Por ejemplo, con relación al tema de los dineros del legado. Hablemos con propiedad, ¿eh?, no es el testamento, es el legado. Entonces, dice: «Yo no quería saber nada.» Y entonces por eso se lo confía a una persona. Y entonces, con relación a Jordi Pujol Ferrusola, ¿tampoco el señor Jordi Pujol i Soley quería saber nada, a lo largo de los años? Mientras los señores Penafreta, Alavedra, y *tutti quanti*, hacían gestiones e historias y se preocupaban, incluso Miquel Roca, cuando llegó a los puestos que desempeñó en Convergència, ¿tampoco quería saber nada? Lo digo, esto, por lo siguiente. Porque es evidente que una gran parte de la actividad de Jordi Pujol Ferrusola, y es la que debería ser investigada, tiene que ver con presuntas comisiones, al amparo del Gobierno de la Generalitat, al amparo del Gobierno de Jordi Pujol i Soley. Esto no lo digo yo porque sea una filtración de la UDEF o no, lo digo porque

...[lo conozco], lo que no puedo es saber, porque yo conozco una parte de la tarta y no la totalidad, porque no tengo los medios, es si es un mecanismo sistémico de cobro de comisiones o es una cosa, en fin, parcial. Yo no lo conozco porque no tengo todos los elementos, pero sí creo que buena parte del capitalismo de los amiguetes tenía su expresión en determinados contratos que hacía Jordi Pujol Ferrusola para que ciertos empresarios, muchos empresarios, para ser precisos, pudieran conseguir determinadas adjudicaciones que sin ese pago no se daría: ese famoso 3 por ciento, es el 3 por ciento, además en muchos de los contratos es el 3 por ciento, y son asesorías vacías de contenido. No puede ser un experto una persona en todo lo que aparentemente dicen esos contratos, ese experto en todo no puede ser porque no existe eso, no existe, es una invención, simplemente es, como dice un empresario, o como ha dicho un empresario, que no citaré, dice que si no pagabas estabas muerto –estabas muerto en Cataluña.

Eso hay que investigarlo, hay muchos contratos que se han aportado, hay mucha gente que ha sido llamada a declarar, esa es la vía –esa es la vía. En el caso Bárcenas también fue la vía, fue un intento que hizo en primer lugar el juez Gómez Bermúdez cuando le cayó la querrela, que inmediatamente citó a los corruptores, a los presuntos corruptores, para hablar con mayor propiedad, y lo que generó, bueno, pues, esa competencia y ese dinamismo entre los dos jueces. Recordáis esa historia, cuando en marzo de 2013 dos jueces citan a la misma persona el mismo día, que en realidad fue una maniobra porque no fue así, pero bueno, digamos, eso fue un intento para justificar la intervención de la sala de la Audiencia Nacional, de la sala de lo penal, y evitar que Bárcenas declare ante el juez Gómez Bermúdez, porque Gómez Bermúdez era, a los ojos de poder, a los ojos del Gobierno, pues, una persona peligrosa, no controla. Además Gómez Bermúdez había dicho en privado, pero se había difundido en la Audiencia Nacional, de que Bárcenas[#] no iba a durar, vamos, ni un caramelo en la puerta del colegio, que el auto de prisión, pues, lo mandaba a la prisión. Entonces, eso se evitó.

Decía que entonces hay que investigar esos contratos, hay que establecer cómo puede ser una persona tan experta, ¿eh?, en distintos ramos completamente diferentes de las actividades para asesorar una persona y cobrar. Los contratos, además, eran contratos que estaban hechos con la cabeza, digo, no los fundamentos, no los servicios, porque los servicios era..., en mi opinión, ¿eh?,

estamos hablando de presunción de inocencia, esto no es... Yo no voy a declarar, no estoy declarando ante el juez, estoy contando cosas que yo he investigado. Entonces, yo digo esos contratos estaban hechos, no era que te cobraba el 3 por ciento aquí te pido, aquí te mato, eran sis/siete años, el empresario tenía facilidades para pagar. Es decir, cuando hacía y ponderaba lo que eso implicaba en su operación era una cosa que merecía la pena.

### **Oriol Amorós i March**

Jo no he anat cap a un costat, que ara torno, i no vol dir que el que ara expliqui no m'interessi, eh?, del que ara explica li preguntaré clarament que ens expliqui la part del pastís que vostè coneix, diu «jo conec una part del pastís.» Doncs expliqui'ns la part del pastís que vostè coneix. Però el que jo li havia preguntat és serveixen aquestes causes obertes per fer unes investigacions on més que voler acabar amb la corrupció el que es vol és acabar amb el contrincant polític? És a dir, Sepblac, per exemple, com treballen aquestes causes? Quina opinió en té de la feina que fa la Sepblac en aquestes causes? La UDEF, com treballen aquestes causes? Quina opinió té? Ajuden a aclarir a lluitar contra la corrupció o tenen una utilitzat política molt evident?

I lligat a les declaracions que feia ahir el ministre, a vostè li sembla que hauria de demanar disculpes a Trias o no les hauria de demanar, la UDEF i el senyor ministre? És a dir, el senyor ministre com està treballant, com utilitza aquestes eines? Les utilitza per acabar contra la corrupció o les utilitza per anar únicament i exclusivament contra els seus contrincants polítics?

### **Ernesto Ekaizer**

Bueno, la verdad es que yo he escrito bastante sobre esto y creo que no debo tener mucha competencia porque no es un tema que gusta, porque en la historia, digamos del periodismo existe esta historia que dice: «Bueno, a mí no me interesa el origen de la filtración de una noticia, a mí lo que me interesa es la noticia.» Es un poco la vieja escuela que se llama la escuela, en Estados Unidos, la Escuela de Chicago de periodismo: «No me interesa la fuente, a mí me interesa la noticia.» El problema es que esta idea, que podría estar bien hace cuarenta/cincuenta/sesenta años, en el mundo de hoy, en mi opinión y lo he dicho en distintas ocasiones, en relación a Javier de la Rosa, que era una persona que era una fuente de



información muy grande para periódicos, en aquella época, en los años 80, es que esta idea de que la fuente lo es todo es una idea que a mí personalmente ya no me satisface hace mucho tiempo, porque cuando tú vives en un mundo de gran manipulación informativa y la manipulación es una manipulación que tiene intereses muy evidentes, pues entonces hay que empezar a pensar más en las fuentes y en la calidad de la información.

Entonces, esto lo vemos claramente, y lo relaciono con el caso que nos ocupa. En el caso que nos ocupa es evidente, si uno analiza las fechas de las informaciones y las filtraciones, que todas están vinculadas al proceso soberanista, el proceso soberanista pasaba por ahí, aprovechando que «el Pisuerga pasa por Valladolid», pues el Ministerio del Interior filtra las informaciones. Esto ha tenido grandes consecuencias, no es un problema de un cotilleo, es una cosa de políticos, hay un fiscal que ha sido defenestrado en Cataluña, el fiscal jefe del Tribunal Superior, el señor Martínez Sol, no solo por eso, pero digamos que digamos fundamentalmente por eso, porque quiso investigar el origen y la historia de un borrador.

El señor Martínez Sol era íntimo de Eduardo Torres Dulce, yo creo que Eduardo Torres Dulce es padrino de uno de sus hijos, digo esto como ejemplo de que, digamos, no había un problema personal, había sido nombrado por Eduardo Torres Dulces, y sin embargo cuando ocurre la famosa visita esa que todos conocemos ya, la famosa visita del comisario Olivera y el señor Martín de Blas, a Barcelona, y se reúne con los fiscales del caso Palau y les convence de una serie de cosas, en ese momento pues se filtra ese borrador famoso que primero se dice que no es de la UDEF, que se investiga, el señor ministro de Interior investiga y llega a la conclusión de que no es de la UDEF.

Pero Dios ha querido que yo comparezca hoy lunes, y se sabe que yo iba a comparecer el lunes pasado, pero el señor Mas acaparó la atención vuestra, y resulta que el ministro del Interior acaba de hacer unas declaraciones donde ayer mismo en realidad dice lo contrario, esto es para iniciados, dice que ese borrador, no ese borrador, ese documento de la UDEF, o eso que decía la UDEF se ha probado que en gran parte es cierto, pero él hizo una investigación interna y llegó a la conclusión de que eso no había sido elaborado por la UDEF. Entonces, ahora resulta que en una entrevista periodística, apretado, incómodo, dice para defenderse «oiga, pero esas cosas que decía ese informe de la UDEF eran

ciertas.» Bueno, no os aburriré con las cosas que decía la UDEF, tenéis el documento y es muy interesante saber qué pasó con ese documento, qué suerte tuvo, qué cosa era cierta, bueno qué cosa, en fin...

Ahí está todo lo que se sostenía en ese documento, más bien es un documento muy especial y es un documento de la UDEF, pero no es un documento oficial, eso es lo que fue. Lo que pasa es que como muchos otros documentos apareció y fue muy incómodo porque decía una gran cantidad de cosas y de líneas de presunta investigación, para ser bueno, para ser, en fin, diré, y si seguís el desarrollo será interesante que vosotros mismos lleguéis a las conclusiones de qué líneas se abrían ahí y qué al cabo de, esto fue noviembre del 2012, si no recuerdo mal, esto coincidió con las elecciones catalanas, que también pasaban por ahí, las del 2012, creo que fueron el 25 de noviembre, si no me equivoco, y entonces, evidentemente, el señor Fernández Díaz llegaba a la conclusión, o el señor Rajoy y el señor Fernández Díaz, de que lo mejor para desactivar el movimiento soberanista es confiar la política respeto de Cataluña, o el fenómeno soberanista si queréis, al Departamento de Política Criminal del Gobierno, que es el Ministerio del Interior. Esa es la conclusión.

Y la conclusión ha ido creciendo, en realidad el borrador reservado o la información reservada que sale y que luego se niega y que luego ahora el ministro dice: «Oh!, pero, sí, fíjese, las cosas que decía eran ciertas», con lo cual está asumiendo después de decir que ha hecho una investigación y que no era cierto todo un paripé. Entonces lo que tenemos es que desde entonces ese borrador es la punta del ovillo, luego toda la actividad irá in crescendo porque, claro, es lógico, si tiene alguna relación con el movimiento soberanista, si forma parte de una manera de desactivar ese movimiento es evidente que los acontecimientos a partir del 2012, ¡que os voy a contar!, la actividad soberanista, referéndum, consulta, se incrementa a partir de entonces.

Entonces, lo que tenemos es historias que van surgiendo y que son muy interesantes. De golpe, un día –de golpe un día– nos enteramos de que hay una información que una organización de Liechtenstein, que es equivalente al Sepblac, que se llama *Financial Information Unit*, UIF, de Liechtenstein, que es un organismo administrativo, no tiene nada que ver con la Fiscalía, no tiene nada que ver con la policía, es un organismo administrativo que forma parte de acuerdo de

cooperación de lucha contra el terrorismo y contra el narcotráfico y la corrupción a nivel internacional, y que nosotros tenemos nuestra propia UIF en España, que no se llama UIF sino que se llama Sepblac.. El Sepblac es un organismo que es la comisión de vigilancia del control de cambios, antes era dependiente del Banco de España y ahora lo es ya desde hace muchos años del Ministerio de Economía y Competitividad.

Bien, entonces la UIF de Liechtenstein mandó una carta el día, creo que es el 10 de septiembre, las fechas las podemos constatar y confirmar porque yo, en fin, me las sé de memoria porque las he escrito pero las podéis ver, la UIF escribe en un documento, que yo he reproducido en *El País*, escribe que «en base a informaciones recogidas en medios de comunicación... [#] –es en inglés la carta, pues hay datos que ellos han recogido que se refieren a Artur Mas, a Jordi Pujol i Soley y no sé si, me parece también Jordi Pujol i Ferrusola, y una empresa que se llama Brantridge Establishment, registrada en Liechtenstein– si, dicen ellos, si se le puede añadir algo.» Entonces el Sepblac, eso es el 10 –el 10– ¿os suena el 10 de septiembre?, el 10 de septiembre del 2014, fijaos la fecha. El día 17 el Sepblac contesta, bueno no contesta, a la luz de esta iniciativa plantea «hemos recibido vuestra comunicación y, oye, si tenéis información sobre Artur Mas...», el señor presidente de la Generalitat, digo es la asunción oficial de que está en investigación. Esto es una tontería lo que yo estoy diciendo pero esto es muy importante, es el presidente de la Generalitat, quiero decir, dice «si tenéis información de Artur Mas, del señor Jordi Pujol i Soley y el señor Ferrusola y la empresa Brantridge os lo agradeceríamos y aportándonos esa información.»

Bien, entonces dices: «¿Y la prensa cómo refleja eso? La prensa dice: «Investigación en Liechtenstein», como si fuera iniciativa independiente propia. Entonces digo: «¿Y por cuenta de quién? La primera pregunta es ¿por cuenta de quién es esa investigación? ¿Quién ha instado? No sé una señora, un señor, no sé, un exsocio de la familia Pujol, podría ser. ¿Quién, la policía española? Bien, no sabemos, no nos lo ha dado...

Fitxer 04

...información. Pero una semana después de que se publica esta información, en exclusiva por *El Mundo*, él..., viene un cable, una información de una agencia de noticias de Liechtenstein, donde ya oficialmente –oficialmente– se dice que hay una investigación y que hay un juez, que se llama Michael Jehle, del tribunal del principado... Michael Jehle es una persona conocida en el mundo, digamos, de la persecución de delitos de narcotráfico, forma parte del grupo GRECO; en fin, es un juez de Liechtenstein, no es un desconocido, interesado en temas de corrupción y tal. Y entonces dice: «El juez Jehle se ha hecho cargo de la investigación.» Entonces, bueno, muy interesante y tal. Entonces yo llamo a la UIF, a la Financial Intelligence Unit, y hablo con ellos y les pregunto: «Oye, yo lo único que quiero saber es lo siguiente: ¿vosotros estáis instando..., habéis instado al fiscal?», porque es el fiscal el que puede abrir investigaciones o cerrarlas en Liechtenstein, no hay otra vía. Y dicen: «No lo podemos decir.» Digo: «Bueno» –pero es lo que dije aquí–, «vosotros mandasteis un información diciendo que en medios de comunicación recogisteis esto; el Sepblac os pidió más aportación, y ahora sale esto. ¿Qué pasa? ¿Cómo es?» Y entonces dicen..., no quieren decir si ellos han propuesto, han instado y tal.

Hablo con el juez y le pregunto: «Pero, señor Jehle, ¿quién está impulsado esta investigación?» Dice: «No se lo puedo decir, es secreto –es secreto. En unos días vamos a determinar el alcance de estas investigaciones y entonces si estas investigaciones progresan, seguramente aparecerá el promotor.» Le digo: «Pero, escúcheme, aquí hay un cable de la agencia Interpol...» Dice: «¿Cómo tiene usted un cable de la agencia Interpol?» (*L'orador riu.*) –¿Cómo lo tengo? En España salió en los periódicos. Mire, como en España sale en... Le digo: «Pues, sí; se lo mando, si quiere.» «Pero me alarma», me dice él. Le digo: «Mire, le cuento las cosas como son. Aquí dice que Interpol Vaduz, por lo tanto, Interpol Liechtenstein está informando al Juzgado número 30 de Barcelona que hay una investigación. Yo lo único que le pregunto es quién está instando esa investigación, no es mucho pedir.» Dice: «No se lo puedo decir.»

Ahora resulta que el día 12 de diciembre, creo, dos periódicos, *La Vanguardia* y yo mismo, averiguamos en Liechtenstein que el procedimiento se ha cerrado. ¡Ah!, perdón, cuando sale la información de Liechtenstein el señor –lo podéis constatar–

Fernández Díaz preguntó en la televisión, en las mañanas, creo, de Televisión Española, dice: «Sí, sí, yo he llamado, he llamado yo y me dicen que es así, que hay una investigación en Liechtenstein.» Bien, bueno. Entonces, el día..., me parece que es el 12 o 13 de enero, después de hablar ya varias veces a la fiscalía de Liechtenstein, con el fiscal general, me dicen a mí y se lo dicen a un compañero de *La Vanguardia*: «Se ha cerrado la investigación. –¿Y cuándo? –Pues, el día 24 de noviembre. –¿Y qué pasa? –Nada, caso cerrado.» 24 de noviembre. Esto es el 12, 13 de diciembre. Como están los periódicos, porque yo lo he publicado, lo que dije, en la edición tanto en digital como impresa, lo podéis contrastar. Pero esto es el 12 de enero, esto, el 13, creo. Y el 24 de noviembre dice: «Sí, sí, lo cerramos enseguida.» Le digo: «Pero aquí, en este país, no se ha enterado nadie. En principio lo que hay es un titular que dice “Se investiga en Liechtenstein”, y la gente piensa que se sigue investigando. Sería interesante que...» Dice: «Bueno, pues, mire, esto es así.» Bueno, *La Vanguardia* y *El País* publican este mismo día que se ha cerrado la investigación en Liechtenstein, que no se acusa a nadie, y se acabó.

Entonces, con esto que os cuento y este relato que os digo, al que hay que añadir la historia de Xavier Trias, a la que hice referencia antes, que es muy importante, porque no es que la Unión de Bancos Suizos, después de un esfuerzo muy grande, que se hace desde la defensa, desde Xavier Trias, de pedirles que levanten el secreto bancario y que confirmen si es o no que él tiene una cuenta allí, sino..., después de ese esfuerzo que él hace, se confirma..., lo que dicen en la Unión de Bancos Suizos es que no es no sea de él, es que la correlación numérica no se corresponde. Es decir que es una fabricación, entendámonos. Una cosa es que no sea la cuenta suya, otra cosa es que esa numeración no corresponde a la Unión de Bancos Suizos. En otros términos, es una fabricación completa.

Entonces, lo que tenemos es, evidentemente, una situación donde se ha filtrado esa información a un periódico, es siempre el mismo periódico... El periódico, yo, en fin, no tengo nada contra el periódico. El periódico puede hacer lo que quiera, puede publicar. El problema son las fuentes, y las fuentes son el Ministerio del Interior. Me parece bien que *El Mundo* las publique. Ellos tienen un concepto del periodismo, puedo no tener yo el mismo concepto. Pero la fuente, los que filtran son siempre los mismos, es que no puede ser de otra manera. Los que filtran el 7 de julio esa información del 2014 de las cuentas bancarias en Andorra es *El*

*Mundo*. Por ejemplo –por ejemplo–, y esto nos remite a un tema que se planteaba, ¿les interesa más la lucha contra la corrupción o el aprovechamiento político? Cuando tú filtras unas cuentas bancarias y son veraces, son fidedignas, lo que tú estás dando es una pista formidable a los delincuentes o a los evasores, en este caso –pero estoy hablando en general–, para que utilicen esa información para sus propósitos delictivos. Comprendo que el diario lo hace con fines informativos. Y como estamos en la vanguardia, el periodismo de investigación, y nosotros sabemos más que incluso la policía y más que todos... Vale, dejemos de lado esta parte, pero vayamos a la otra.

Resulta que tú estás dando una información que es valiosa. Fijaos que valiosa ha sido que los asesores de Jordi Pujol deciden, en base a esta información, regularizar automáticamente. Esta regularización se produce inmediatamente cuando se verifica que las cuentas pertenecen..., son las cuentas de la Banca Privada de Andorra, procede el de Andbank, donde tenían antes los depósitos, regularizan inmediatamente. No hay, por lo tanto, acta de inspección, no hay delito fiscal, porque en base a la información publicada en un periódico regularizan. ¿Y quién filtra a ese periódico? Pero si es que no puede haber... Es sota, caballo y rey, no nos engañemos. No puede ser más que una fuente, que son los que tuvieron acceso a esa información. Sea el Andbank que se lo da al Ministerio del Interior, por razones que habrá que ver, o sea otra... Es evidente que no puede ser. Por lo tanto, digamos, ha habido una exhibición informativa, que es muy interesante, es una declaración de una precisión extraordinaria, pero que se convierte en un instrumento para los evasores. Luego dicen: «Venga, regularizar ya, porque no cabe duda, son nuestras cuentas.» Y a partir de ahí viene la declaración de Pujol del 25.

Ahora, en los temas de Liechtenstein hemos visto que la investigación al final, cuando el juez Jehle, que se ha confirmado ahora, en una carta que le escribe el juez a la juez Balfagón, del 30 de Barcelona, aclara –aclara–, para mí por primera vez el juez Jehle, de Liechtenstein..., porque la juez Balfagón pide otra comisión rogatoria, entonces le pregunta por esa investigación que estaba abierta, y sobre la cual ya *La Vanguardia* y *El País* habían informado que se cerraba, pero no decía por qué se cerraba. Entonces, el juez dice: «Eso se ha cerrado en pocos días,

cuando se descubre que no hay nada con relación al señor Jordi Pujol i Soley.» Y dice: «Esa investigación solicitada por Interpol Vaduz.»

Entonces, ¿qué es Interpol? Interpol es una organización mundial contra la actividad criminal y está formada por los policías de todo el mundo, entre ellas la de España...

### **Oriol Amorós i March**

Perdón, perdón. En esta comunicación, el juez Jehle... diu la font que a vostè li havia dit que no la volia dir?

### **Ernesto Ekaizer**

Sí, ahí lo dice, porque ya se ha cerrado. Él había dicho: «Cuando progrese, aparecerá.» Pero ahí lo dice, eso es lo que dice. Lo puede usted ver porque está proveído, no es información... Lo dice, está transmitida la comisión rogatoria, y ahí lo dice, y hasta reproducía la carta.

Entonces, Interpol. Interpol es una organización criminal, forma parte España de ella, son ciento noventa países. Por lo tanto, es la pescadilla que se muerde la cola. El Sepblac, el UIF..., ves, todo esto es lo mismo. Es parte de la Castellana y del edificio del Ministerio del Interior, y de sus alrededores.

Entonces, yo digo: «Señor ministro, no sea usted farsante, diga que está investigando al señor Mas. Dígalo, saque pecho. Y dígalo, que todos lo sepamos, porque esto es vergonzante. O sea, diga que está investigando. Si no pasa nada.» Que lo digan. Pero tendrán algún problema por el cual no lo dicen. Y utilizan todos estos vestigios y estas vías y estas..., la Interpol y las comunicaciones, y toda esta historia. Para terminar ayer, en el programa *Salvados*, diciendo que, al final, eso que todo el mundo decía de aquel famoso borrador... Y resulta que ese borrador decía cosas..., no sé cómo dice, pero..., vamos, como que iban a misa, ¿no? Todavía hay periodistas que dicen que han visto las cuentas de Xavier Trias. *(Pausa.)* No sé qué cuentas habrán visto, pero, digamos...

No sé, yo creo que en periodismo, como en todo en la vida, se gana y se pierde. Si te has equivocado... Yo me he equivocado muchísimas veces en informaciones, no tengo ningún inconveniente en reconocerlo, porque es que no puede ser de otro modo. A veces te equivocas, no tiene ninguna consecuencia, porque no hay

ninguna manipulació, simplement te has equivocat, o has entès mal, o les persones, les fonts han entès una cosa... Però una vegada que se ha posat de relleu per la Unió de Banques Suïsses que aquesta compta no correspon, ni siquerra el número és correlatiu, per lo tant, és una fabricació... Una vegada que la defensa del senyor Trias fa un recurs constitucional en Andorra, perquè no volen alliberar el secret bancari, no volen dir lo que ell té allí... Ell diu que no té res, eso que se li atribueix, que són 12 milions d'euros, res menys. En fi, és una cosa molt important. Sin embargo, hi ha periodistes que diuen: «Sí, sí...», que ells han vist les comtes. Bueno, doncs, llavors és el conte de nunca acabar.

### **El president**

Li queden set segons, senyor Amorós.

### **Oriol Amorós i March**

Bé, en set segons no queda massa... Jo li volia preguntar per altres casos, senyor Ekaizer. Només si em pots fer una referència a un altre cas molt greu de corrupció que hi ha a l'Estat espanyol, ja que aquí, en aquesta comissió, no només és sobre comissió Pujol, sinó sobre la corrupció política, i sobre la qualitat de les proves que s'han aportat.

Amb referència al cas Bárcenas, així com vostè ara ens ha dit del cas Pujol algunes proves que han resultat ser certes i d'altres que són inversemblants i clarament inventades, amb relació al cas Bárcenas, com a periodista, que ha estat capdavanter i que tant vostè com *El Mundo* han publicat aquests papers, quina versemblança tenen aquestes proves?

### **Ernesto Ekaizer**

Bueno, en el caso Bárcenas, digamos que hay dos pruebas capitales, por así decir.

### **Oriol Amorós i March**

Perdó, eh? I una segona pregunta: queda una altra bomba atòmica? O amb aquella ja era tota la bomba atòmica?

### **Ernesto Ekaizer**

En el caso Bárcenas, digamos, hay dos temas que son, digamos, pruebas capitales. Una primera prueba es, indudablemente, las comtes suizas. Las



cuentas suizas revelan un patrimonio muy importante del señor Bárcenas, que llega en el momento más alto a 48 con..., casi 5 millones de euros. Digo «que llega» porque una gran parte del patrimonio de Bárcenas está en acciones. Sigue en acciones. Es decir, que con la crisis del 2007, 2008, y 2009, ese patrimonio se ve reducido prácticamente a menos de 20 millones. Y luego, ahora, pues, evidentemente, ha habido una recuperación. Son básicamente acciones de empresas españolas, básicamente. Él tenía la costumbre de invertir en grandes empresas españolas, *blue chips*, Telefónica, Endesa. Vivía de los dividendos

Fitxer 11CIFE5

...este era un poco su modus operandi.

Entonces, las cuentas suizas..., es cierto que en España no existe el delito de enriquecimiento ilícito como existe en otros países de Europa, eso es un elemento que hay siempre que tener en cuenta, y entonces, se ha atacado por la vía del delito fiscal. El problema que hay con esto es que en Suiza, como decíamos antes respecto de Andorra, el delito fiscal cuando es una merma, cuando pagas menos de lo que tienes que pagar, eso no es un delito, en impuestos directos. Es delito cuando ellos llaman esto un sistema de defraudación fiscal, en francés *escroquerie*, que es lo mismo que en Andorra.

Entonces, hay ahí un problema muy serio porque, en principio, la información de las cuentas de Suiza no se podría utilizar, en principio, hasta que no se cambie y puede ser que no se cambie, para perseguir fiscalmente a Bárcenas, para perseguir por delito fiscal a Bárcenas.

Esto es muy importante. ¿Por qué? Porque de los cuarenta y dos años que se le piden a Bárcenas por todos los delitos, veintiséis, según mis cuentas tienen que ver con delito fiscal. En otros términos, si la información suiza no se puede utilizar para perseguir por delito fiscal a Bárcenas, se te cae prácticamente la mitad del acta de acusación.

Y, en principio, digo yo, magnánimamente, la justicia suiza ha dicho no; hay que persuadir a la justicia suiza de que se pueda utilizar. Y por lo tanto, ahí hay un debate de tipo técnico-jurídico sobre el tema fiscal. Eso está en curso.

Pero el tiempo juega en contra, porque se avecina el momento en que el juez Ruz tiene que hacer el acto de apertura del juicio oral y si no consigue esa autorización, tendrá que decir en el auto del juicio oral que, bueno, hay una serie de delitos por los cuales se le acusa, pero que están sujetos a la información que venga de Suiza.

El segundo tema son los papeles de Bárcenas y son lo que se llama la contabilidad B, que es un caso que está ya en la fase final de instrucción, y que yo creo que fundamentalmente tiene que ver con todo el sistema de cobro de donativos violando la ley, fraccionándolos para que no pareciera que se estaba infringiendo la ley, y la utilización de esos donativos para fines inconfesables, es decir, pagos de sobresueldos, campañas electorales, pagos en negro de las obras.

Ahí hay un capítulo muy gordo, a lo Capone, lo digo yo, a lo Al Capone, y se ha logrado trincar al Partido Popular, y que es el pago de 1,7-1,8 millones de euros de las obras de Génova en negro. Eso está acreditadísimo. Y eso es un aspecto importante de la contabilidad B de Bárcenas.

Ahora bien, digamos, no es oro todo lo que reluce. ¿Por qué? Porque si los sobresueldos se nos caen, por no llegar a delito fiscal –son 120.000 euros al año la cuota a defraudar y no llega–, si se nos caen los donativos porque no se ha podido acreditar este asunto, si una parte también de este tema que es la famosa comisión de doscientos mil euros presuntamente pagada en Castilla-La Mancha por la constructora Sacyr por la concesión de limpieza en Toledo, si eso se va para el Supremo o si le acusan a Cospedal o lo que fuere o hay una exposición motivada o se va a Castilla-La Mancha, todo el tema del delito fiscal en los pagos a la sede ya no sería competencia de la Audiencia Nacional, tendría que irse a la plaza de Castilla.

En fin, planteo estas cosas para que estéis preparados por lo que viene. Esto es mucho de lo que viene.

*(Veus de fons.)*

Bueno, es que yo creo que Bárcenas ha contado una serie de cosas que son bombas atómicas; mi discrepancia con todos los que vaticinan futuras bombas atómicas es que yo creo que él ha contado cosas que son muy importantes, es decir, que él ha pagado a todos los presidentes y a los secretarios generales del

Partido Popular, él y Álvaro Lapuerta, sobresueldos para mí es una bomba atómica. Lo que pasa que las bombas atómicas van..., digamos, la pasión por las bombas atómicas en este país va subiendo, porque parece que las bombas atómicas no tienen ningún efecto, entonces, dices: «¿Y cuál será la próxima?»

Él siempre ha dicho que él tiene más material, que esto no es todo lo que él tiene. Él es una persona obsesiva, una persona muy meticulosa y, por tanto, yo creo que sí que hay material que él puede tener de detalle, de precisiones, de reuniones y todo este tipo de cosas que él dispone. Me da la impresión de que el CNI y organismos de inteligencia y de policía están muy sobre la pista de Bárcenas, están siguiéndole; no sé si esto es un indicador o no es un indicador de que creen que tienen cosas, pero le están controlando. Y su uso o no tendrá que ver en función de la evaluación que él hace de su perspectiva judicial. Porque si su perspectiva judicial, si finalmente su perspectiva judicial estiman sus letrados es un deliro de blanqueo de capitales, que son seis años como máximo, y él ha cumplido 1,9 meses de prisión, su situación no es una situación dramática, diría yo, si esta es el horizonte. No digo yo que lo sea, pero esta es una de las hipótesis que se manejan.

Entonces, en función de todo eso, veremos si él usa más material directamente o indirectamente.

### **El president**

Gràcies, senyor Ekaizer. No sé si la bomba atòmica del senyor Amorós es referia a l'Estat espanyol o a Catalunya. Es dóna per respost? Sí? Gràcies.

Doncs, és el torn del Grup Parlamentari Socialista, en veu de l'il·lustre diputat Jordi Terrades.

### **Jordi Terrades i Santacreu**

Gràcies, president. Bé, la primera hora, gairebé un quart que portem de compareixença del senyor Ekaizer ha estat allò...

### **Ernesto Ekaizer**

Decidme si me extiendo, porque a lo mejor...

### **Jordi Terrades i Santacreu**

...molt interessant. No, no ho deia per l'extensió, sinó molt interessant. Ens ho deia abans, havia de comparèixer la setmana passada, no va poder-ho fer perquè va comparèixer el molt honorable president de la Generalitat, que va venir la setmana passada.

I jo crec que el president de la Generalitat es va contradir en una qüestió central, que aquesta setmana no ha passat res. A mi em sembla sorprenent, no? Fa un parell d'anys ens va explicar que no coneixia l'existència d'un compte que el seu pare tenia a Liechtenstein –tornem a parlar de Liechtenstein– i dilluns passat, després de la insistència de la majoria de grups parlamentaris, va reconèixer que ell coneixia de l'existència d'aquest compte a finals dels anys vuitanta. En concret, es va obrir l'any 86. Ja no entraré en si el seu DNI constava en l'expedient o no, perquè això ho veurem en l'expedient que es va arxivar a l'Audiència, que hem demanat que se'ns faciliti per conèixer-ho. Per tant, aquest compte es regularitza el 2008, no per pròpia voluntat, sinó perquè hi va haver una «xivatada» del seu compte i d'uns quants més, i per tant, es va regularitzar. Mentrestant, el president havia tingut responsabilitats a la conselleria d'Economia i Finances de la Generalitat de Catalunya. No sé si és sorprenent o no, eh?

Perquè tornant a l'inici de la comissió d'investigació, any 59, el president Pujol quan va comparèixer en aquesta comissió i ens va explicar el que ell ens va explicar, tot ho centra o tota la història comença un bon dia que el senyor George Laurent, el que podria ser un Falciani d'avui en dia, l'enxampa la policia amb una llista de vuit-cents i escaig noms, quasi nou-cents. Es pensaven que era un comunista, no, no, i resulta que era el tenia la llista d'evasors fiscals, pràcticament la meitat la flor i nata de la burgesia catalana d'aleshores. Si mirem les llistes, alguns sortien llavors i els hereus surten ara.

Clar, no ens sorprèn, no?, que hi hagin coses que després no siguin una mica escandaloses que en algun altre país europeu implicarien l'assumpció de responsabilitats polítiques per part d'algú.

Tornant a l'inici dels fets, vostè es creu la versió del senyor Pujol, que no ho ha acreditat amb cap document, el fet que tot això venia del tràfic o del contraban de divises del seu pare? O bé, com sostenen alguns investigadors, també periodistes, que tot podria estar en una distracció de fons de Banca Catalana, és a dir, de

salvar les accions que la família Pujol, la més directament vinculada al president, tenia a Banca Catalana? Quina és la seva opinió?

**Ernesto Ekaizer**

Yo no..., sobre este tema no puedo ni especular, porque es una..., digamos, no tengo elementos de juicio para poder decir qué es lo que yo pienso en el sentido de decir si es una versión o es la otra. No dispongo realmente de elementos que vayan más allá de lo que nosotros conocemos.

Él sostiene que es un legado, al mismo tiempo se niega a levantar el secreto bancario, y por lo tanto, se niega que comprendamos qué es lo que pasó.

**Jordi Terrades i Santacreu**

Li pregunto això perquè, clar, no s'ha aportat cap document... –és veritat que seria molt fàcil seguir la traçabilitat si aixequés el secret bancari–, tampoc s'ha aportat cap document del que es va especular en el seu moment que en realitat aquí no va haver-hi una donació a cost zero de les accions que tenia ell, sinó que les va vendre justament a la fundació que s'ha explicat que les hi havia cedit a cost zero. Però aquí de document, malgrat en algun moment es va dir que s'aportaria, tampoc se n'ha aportat. Per això, aquesta especulació de si en realitat va salvar el seu patrimoni de Banca Catalana.

**Ernesto Ekaizer**

Lo siento, pero no puedo, no, no..., es decir, no tengo elementos de juicio para..., sería una construcción, una hipótesis, y es un tema, a mí me parece que es un tema medular, ¿no?

Yo creo que él se ha visto obligado a dar esas explicaciones a raíz de la regularización, no ha sido una decisión suya autónoma. Ha sido muy duro, porque ha supuesto el levantamiento de la veda, claro. El supuesto levantamiento de la veda y además el desarrollo exponencial de las especulaciones sobre su patrimonio, porque eso es así.

Yo no tengo elementos de juicio para saber cuál es el origen de ese dinero, si tiene que ver con alguna desviación de Banca Catalana o no tiene que ver, no lo sé. En cualquier caso, diría que en la medida en que él se niega a levantar el secreto bancario, la sospecha no se disipará. La sospecha, aunque en el tema penal eso

no tenga..., veremos a ver el desarrollo que tiene eso, pero en el terreno político y en el terreno ético, pues, evidentemente, el tema queda abierto. Si él lo quisiera cerrar, se puede cerrar con relativa facilidad.

### **Jordi Terrades i Santacreu**

No, ho dic perquè, clar, vostè a l'inici de la seva exposició ens ha parlat del capitalisme d'«amiguetes», d'amics. El fet de la confessió del president Pujol torna a posar al damunt de la taula tots els dubtes sobre aquell cas, tots els rumors que han acompanyat bona part de la seva presidència. I si no hi ha una clarificació exacta i un seguiment de la traçabilitat dels diners, doncs, aquest és un tema que difícilment es tancarà, perquè els dubtes i els rumors estan aquí al damunt de la taula. I d'investigacions judicials de *haberlas, haylas, ¿no?*, com diuen a Galícia. Per tant...

### **Ernesto Ekaizer**

Yo creo que en relación con el tema del capitalismo de los amiguetes, en mi opinión es la base, el tema de fondo. Cuando tienes casos como he anotado así a buena pluma, casos como el De la Rosa, casos como el Estevill, casos como el Punt Textil, Cari, Quega#, Tipel, para hablar de los últimos que conocemos que se han tardado diez años en juzgados, como el caso Pallerols o el caso Pretoria. Y cuando tú tienes un hecho que para mí es simbólico, pero muy interesante, que revela eso que yo decía, esa definición que daba de que espontáneamente se aceptaban ciertas cosas en este país, en Cataluña, como normales. Y es que mandas al Consejo General del Poder Judicial, entre el año 94-96, a un corrupto, el señor Pascual Estevill. Este es el representante de Convergència i Unió en el 94-96.

Es que, vamos, es que..., a ver, es que no cabe, quiero decir, no digo yo que no haya otros exponentes, hay algunos que son tremendos y que no os abundaré, darían para otra sesión, para hablar de este Consejo General del Poder Judicial. Pero es Pascual Estevill, el representante de Cataluña *de facto*, porque es a propuesta de Convergència i Unió, 94-96. Esto es lo que yo llamo aquí se han cruzado los cables, aquí ha pasado algo, aquí no se entiende cómo determinadas cosas que son como..., eso sí que es una bomba...

Fitxer 6

...cómo se hace eso.

### **Jordi Terrades i Santacreu**

Jo voldria insistir amb les preguntes sobre aquestes maniobres o suposades maniobres d'aparells de l'Estat o del Ministeri de l'Interior o que s'han anomenat..., la possible guerra bruta, perquè si hi havia el procés sobiranista per aquí, que si no..., no hi havia procés sobiranista. Però, malgrat això, no sigui que ara, allò, acabem matant el missatger. Quines raons de fons hi han als informes de la UDEF que fan que l'Audiència sí que hagi obert investigació sobre un fill del president Pujol –sobre dos dels fills del president Pujol–, sí que fa que, en tot cas, un número de compte que era exacte, en aquest cas sí, obliga a regularitzar els fons d'una part de la família Pujol a Andorra, perquè uns altres ja s'havien regularitzat, sabem que informes de la UDEF –en concret, del cas Gürtel– sí que han donat en el clau, per què no hem de pensar que aquí també hi han..., en el fons, doncs, hi ha un substrat de raó respecte a les conclusions que inicialment vostè havia arribat, el capitalisme aquest d'*amiguetes*. No sé... Se m'ha acabat el temps ja, president?

Doncs li formulo la darrera pregunta així encadenada. Hi va haver una escletxa on sí que vam poder constatar això que vostè ha dit: «És que era tot normal, no passa res aquí.» Eren unes donacions a la fundació, en aquest cas, de Convergència Democràtica, en el cas Palau, on la mateixa fundació va facilitar a la direcció general que controla les fundacions a Catalunya i es veien les donacions d'algunes d'aquestes empreses que rebien adjudicació d'obra pública a la mateixa fundació. Potser la manera que aquestes coses no passin seria aixecar –també per buscar la traçabilitat– el secret de les donacions a les fundacions vinculades a partits polítics, i acabaríem sabent causa-efecte d'algunes de les coses que han passat. Seria una manera, crec jo, d'oxigenar també el sistema en base a les coses que en el passat poden haver passat, algunes ja no perseguibles penalment, però sí que clarificarien algunes de les coses que han passat en aquest país.

### **Ernesto Ekaizer**

Una aclaración. Decía usted: «Bueno, como la UDEF ha dado en el clavo en algunas otras investigaciones, por qué no pensaban que en esto también.» La respuesta es no, porque las informaciones que se refieren a Cataluña no vienen de

la UDEF; vienen de otros organismos ignotos, borradores no reconocidos, ahora los ha reconocido el ministro, pero lo ha reconocido..., tenéis que verlo, eso es para iniciados. No sé si está claro, no es la UDEF oficialmente, no es la UDEF. Pero, quiero decir, el argumento que da usted es un argumento de sentido común: «Hombre, estos tíos están trabajando y han tenido éxito con ciertas investigaciones...» Ya, pero es que no ha sido. El elemento es que son informaciones reservadas al margen institucional de la UDEF, la UDEF no lo firma. No sé si esto está claro, esto es muy importante, porque ellos organizan un sistema paralelo, porque como no se quieren pillar... Y usted dirá: «Bueno, pero si todo el mundo sabe que estos son los que filtran.» Bueno, ya, una cosa es que todo el mundo lo sepa y otra cosa es que lleve el sello de la UDEF abajo. No, todas estas operaciones se hacen al margen. Eso me parece muy importante tenerlo en cuenta.

### **El president**

Gràcies, senyor Terrades i senyor Ekaizer. Es el torn del Grup Parlamentari Popular en veu de l'il·lustre diputat Santi Rodríguez.

### **Santi Rodríguez i Serra**

Gràcies, president. Agradecer, señor Ekaizer, también su participación en esta comisión de investigación. Con el tiempo que llevamos de su comparecencia, yo creo que nos ha explicado ya muchísimas cosas, con lo cual yo quizás me centraré en dos-tres generalidades en relación con sus intervenciones a lo largo de esta tarde.

Y la primera duda que me aparece es a partir de su inicial intervención en relación con el capitalismo de los amiguetes, pero creo que ha sido bastante transversal en todas sus intervenciones, en el sentido de si lo que usted nos expresa de son percepciones, opiniones..., o son realidades. Nosotros podemos entender y compartimos que pueda existir una percepción de que el 3 por ciento de la obra pública de Cataluña ha ido a parar a determinados sitios, o el 4. El 4 seguramente sí hay pruebas: una instrucción judicial pendiente de terminar del Palau de la Música que lleva seis años en investigación; pueden haber pruebas. Tuve la oportunidad de estar en la comisión de investigación y, por lo tanto, conozco bastante bien la documentación al respecto. Pero también se ha hablado del 5 por



ciento, lo hicieron *exconsellers* de Esquerra Republicana y hoy mismo aparece una noticia en relación con un industrial que asegura que se le exigió el 5 por ciento, e incluso algún empresario que afirmó el 20 por ciento. Pruebas, realidades..., en principio, pocas. ¿De qué estamos hablando, de percepciones o estamos hablando de realidades demostrables y, por lo tanto, que se pueden perseguir si son fruto de algún ilícito penal?

### **Ernesto Ekaizer**

Bueno, mi percepción está formada, como su nombre lo indica, por un contacto con la realidad, las percepciones en abstracto, en fin, las percepciones en abstracto no conducen a gran cosa. Yo me dedico a la información, mi materia prima es la información y sobre la información saco percepciones. He escrito sobre los temas de corrupción en Cataluña mucho antes de que estuvieran de moda, en los años ochenta.

Entonces lo que yo creo es que si la investigación profundiza en los contratos que se hicieron para obtener o en los momentos en que estaban en juego determinadas adjudicaciones y se hace un..., digamos, en paralelo se ve ciertos pagos que se hicieron y ciertos contratos que se firmaron, yo creo que no es muy difícil saber efectivamente, con independencia de si es el 3, el 4 y el 5, ese es un tema que no..., en fin, no me parece a mí que sea el tema central. Ya me daría yo con un canto en los dientes en que los fiscales que analizan los contratos en Madrid, en el Juzgado Central de Instrucción número 5 de la Audiencia Nacional, pues llegaran a conclusiones equivalentes a las que yo estoy diciendo. Yo creo que por ahí está la línea de investigación.

No son percepciones, es decir, hablo con conocimiento de causa. Otra cosa es que, como usted bien sabe, en el terreno penal, la causa, pues, hay que objetivarla y esa, por suerte, no es mi función.

### **Santi Rodríguez i Serra**

Si hay información, hay procedimiento penal, pero si no hay información, solo es opinión o solo es percepción, entonces no hay procedimiento.

### **Ernesto Ekaizer**

No, lo mío no es opinión. En general, yo..., el tipo de periodismo que hago yo no encontrará nunca una opinión en el sentido tradicional, es simplemente datos e interpretación de los datos.

### **Santi Rodríguez i Serra**

Otra cosa que ha dicho usted hoy es..., y ahora, en la última intervención con el portavoz del Grupo Socialista, hacía un poco de énfasis en lo mismo, usted ha hecho referencia a las informaciones procedentes del departamento de política criminal del Gobierno para combatir el proceso soberanista. Entonces a mí me surgen dudas de si este departamento de política criminal es el que en su día abrió alguna cuenta en Liechtenstein a nombre del padre del presidente de la Generalitat en la que él era beneficiario, o si la herencia o el legado de Jordi Pujol i Soley también fue depositado en su día por este departamento de política criminal y si todos los entramados societarios de los que hace años, y años, y años que se habla de los hijos del *molt honorable* o del *ex molt honorable* también forman parte de informaciones procedentes de este departamento de política criminal. Y, en esta línea, sí he leído algún artículo suyo en el que después de la confesión de Jordi Pujol i Soley usted afirmaba más que nada que esa confesión tenía como objeto intentar evitar que los hijos, que seguramente tenían más riesgos, por decirlo de alguna manera, no tengo las palabras exactas, para evitar que sus hijos pudieran correr alguna especie de mala suerte judicial. Cuando la realidad es que cuando se produce la confesión no hay nadie de la familia imputado y a día de hoy creo que solo queda un hijo, sin contar el hijo político, sin imputar.

### **Ernesto Ekaizer**

No, todos están imputados, se equivoca usted, Oleguer Pujol está imputado, Jordi Pujol Ferrusola está imputado y los otros están imputados en delito fiscal en juzgado 30 de Barcelona. Están todos imputados menos Jordi Pujol, porque no tenía, en principio, cuentas en Andorra, todos imputados. Esa es la realidad material del procedimiento.

En relación con el tema..., seamos serios –seamos serios– yo estoy aquí para contribuir, yo no soy un político, podía haberme negado a venir y simplemente inventar una excusa y tal. Yo pienso que puedo aportar una visión. Cuando yo hablo del departamento de la política criminal, es decir, el señor Fernández Díaz,

estoy hablando de lo que estoy hablando. Yo no voy a entrar en el juego de que yo acuso al Fernández Díaz de poner las cuentas en..., llenar de cuentas en Andorra, porque eso es una impertinencia, lo entiendo realmente como realmente una falta de respeto. Yo estoy diciendo que aparte de los delitos, que los hay, lo que hay es una instrumentalización donde lo esencial, el norte, la ansiedad está y se ve por las fechas, en desactivar el proceso soberanista. Lo cual es una soberana estupidez, porque los catalanes y los españoles apoyan a los corruptos y no apoyan el proceso soberanista y no lo van a dejar de apoyar porque algunos de ellos sean corruptos. Es un análisis muy limitado que revela que en este país manca *finezza*, que no hay política, si la política contra el proceso soberanista es una política criminal, estamos perdidos; si la política del Partido Popular respecto a Podemos es una política criminal o fiscal, estamos perdidos. Eso pertenece al pasado de España. Yo vivo en este país desde hace cuarenta años y veo en este país el clima de los debates y tiene que ver con el pasado, no con el siglo XXI.

Usted me pregunta a mí..., pretende que yo haya dicho que el señor Fernández Díaz le puso la pasta a los... Hombre, seamos serios, lo acabo de definir por activa y por pasiva, con matices... No hay... A mí me suelen acusar de que no se me entiende, porque matizo mucho; prefiero que no se me entienda, porque prefiero matizar, porque la política a blanco y negro, que es la que usted ha intentado enredarme, me parece poco honesta –poco honesta.

El departamento de política criminal filtra las informaciones en momentos muy claves: antes de las elecciones del 25 de noviembre del 2012, el 10 de septiembre, nada menos, y pretende que hayan investigaciones en marcha en el mundo. Y lo dije, claro, yo prefiero que el señor Jorge Fernández Díaz saque la cara y diga: «Yo estoy investigando al señor Mas, Yo estoy investigando al señor Pujol, estoy investigando al señor Jordi Pujol Ferrusola y voy a ir por todo el mundo.» Prefiero que sea claro. Lo que no quiero es que haga guerra sucia, no lo acepto ni con el GAL –ni lo acepté con el GAL– y no lo acepto ahora.

### **Santi Rodríguez i Serra**

No pretendía ni mucho menos faltar al respeto, como mínimo que usted se lo tomara como una falta al respeto...

### **Ernesto Ekaizer**

Pero, ¿me entiende usted lo que quiero decir?

**Santi Rodríguez i Serra**

Le entiendo perfectamente, pero también entenderá que pueden haber otras personas que entiendan que también es una falta al respeto acusar a un ministro de interior de dirigir un departamento de política criminal. En todo caso..., igual hemos quedado exactamente al mismo nivel.

**Ernesto Ekaizer**

No, porque las pruebas están, las reivindica ayer el ministro.

**Santi Rodríguez i Serra**

Pues muy bien, supongo que las llevará al juzgado para que se puedan..., evidentemente si hay algún ilícito, en este caso, pues se pueda tramitar desde el punto de vista judicial.

**Ernesto Ekaizer**

Le voy a comentar, fíjese el procedimiento de Xavier Trias. Plaza de Castilla en Madrid... (*Veus de fons.*) No, digo, es un ejemplo, en plaza de Castilla, yo... Vamos a ver, cuando yo hablo del señor Trias, estoy hablando de esa cuenta, no estoy hablando en general, yo no me refiero en general a las cosas, me refiero en particular. Si el señor Trias tiene cuenta o no tienen cuenta..., de momento la cuenta que se ha dicho, aparentemente, según lo que podemos colegir de la declaración que ha habido de la *Union de banque suisse*, es que esa cuenta...

Fitxer 07

...no solo no existen, no solo no es de él, sino que además la correlación de la cuenta es falsa, hay una fabricación. Pero hay un procedimiento en plaza de Castilla por el cual la defensa del señor Trias..., hace una querrela por calumnias en un juzgado. Y entonces nos enteramos de lo siguiente..., Porque, claro, el juez inmediatamente pide que le manden el expediente. Y nos enteramos en realidad – que es después de la filtración, que aparece en los periódicos la historia de la cuenta– que el señor ministro se cubre, la policía se cubre, y manda una información a la UDEF; que es lo que yo decía antes: el origen no es la UDEF, sino

que manda la información a la UDEF para que la UDEF lo analice. Pero ¿de dónde viene eso?

Mire, yo hace unos días..., tengo ciertos amigos en la policía, en ciertos estratos, y el otro día estaba comiendo en un restaurante en Madrid, y hacía tiempo que no veía a este policía –un policía muy cualificado–, y me encontré con él de casualidad. Y entonces dije: «Oye» –dije– «Jo, ¡el tiempo que no nos vemos!» Y digo: «Jo» –digo– «¿Qué estáis haciendo? ¿Qué estáis haciendo con esta historia de Pujol y Trias y tal? Una cosa es que sean, pues, dos delincuentes; pueden serlo. Pero lo que estáis haciendo no tiene nombre. Ese es un estado policial, porque estáis utilizando...» Me dice: «Ya, ya» –dice– «por la cuenta, por el... Sí, sí, pero mira... Es que los tipos que nos dieron esa información...» Le digo: «Tú no estarás en eso.» Y me dice: «Sí, estoy; estoy en eso.» Y me dice: «Los tipos que nos dieron esa información, antes no nos habían fallado.» Entonces, quedamos para vernos. Ese encuentro todavía no se ha producido.

Entonces, con este ejemplo le quiero decir..., y soy muy transparente, le cuento la realidad; esto es así, ¿no? Eso no lo he contado ni siquiera en el periódico. Le quiero decir que hay algo que no va. Tú tienes que perseguir y tienes que investigar. Y el señor Fernández Díaz tiene que decir. Y el señor Montoro no, porque no puede. El señor Montoro no puede, no es el ministro del PP; es el ministro de Hacienda de este país y de la Administración Territorial, no del PP. Y no puede, por definición, poner el nombre y apellido a sus expedientes. Pero el ministro del Interior, si cree que tiene que haber investigaciones de este tipo, porque tienen que ver con la corrupción –y ya no es el tema «secreto fiscal»–, que lo haga, pero que no nos cuente milongas; eso es lo que le quiero decir.

### **Santi Rodríguez i Serra**

Una última duda, también, que me ha surgido de su intervención cuando ha hablado de la Audiencia Nacional y de la comparecencia de Jordi Pujol Ferrusola y la falta de medidas..., la adopción de medidas cautelares e incluso yo diría que una cierta relajación en la toma de declaraciones, porque la denuncia se había producido en inicios del año 2013, y no es hasta el 15 de septiembre de 2014 que se produce la comparecencia de Jordi Pujol Ferrusola. Y le he entendido que quedaba bajo la sospecha de que hubiera alguna especie de pacto para que eso no avanzara en esta línea. ¿Se está refiriendo a que la misma Audiencia Nacional,

que es la que habilita, por ejemplo, un mes de agosto para tomar declaración a la cúpula del Partido Popular en relación con el caso Gürtel, o que está en la instrucción del caso Bárcenas, es la que ha pactado con el Gobierno del Partido Popular para evitar que el tema de Jordi Pujol Ferrusola vaya más adelante?

**Ernesto Ekaizer**

No. Lo que quería decir es lo siguiente. La secuencia de los hechos..., yo dije: «Tienen millones de periódicos, todas las televisiones, previamente a la toma de declaración de Jordi Pujol Ferrusola como imputado el 15 de septiembre, de alguna manera dándole a la opinión pública la idea de que todo está hecho y que todas las pruebas son concluyentes.» Lo que se produce en la opinión pública cuando este señor sale sin medidas cautelares de ningún tipo es un cierto asombro. ¿Por qué? Porque los periódicos y las televisiones crearon un espacio, un muro informativo; un muro informativo que, alimentado todos los días –y este ha sido alimentado todos los días–, crea una certeza. Entonces, la opinión pública se pregunta: «Oye, ¿pero estos tíos están pactando? ¿Qué pasa? ¿No estaba tan claro? ¿No estaba esta operación aquí y ésta allí, el dinero en Andorra...?» Dije yo que se plantea eso. Yo no lo sostengo; todo lo contrario. Yo cuando estas teorías de la conspiración salen a la luz en los medios catalanes, en los medios nacionales, digo: «No es así, no funciona así.» Pero digo que cuando hay un sistema de filtraciones tan sistemático, diario, la opinión pública dice: «Bueno, pues, esto está clarísimo. Mira este tipo de... Paraísos fiscales aquí...» Aquí, no Andorra y tal. A veces las cosas no son así. Y, por lo tanto, en esa declaración, que es una declaración larga, exhaustiva, donde está la número 2 de la Fiscalía Anticorrupción; en ese caso estaba la Fiscalía..., la número 2. La decisión de no tomar medidas cautelares revela simplemente que no hay material para hacerlo; tan sencillo como eso.

Ahora, fíjese usted cómo se inician esas diligencias, que esto es interesante. Usted ha hecho una referencia al espacio temporal. Estas diligencias previas se inician de una manera muy peculiar. Y tiene que ver con ese borrador –que en realidad es un borrador, ¿eh?; no apócrifo, sino un borrador, lo que pasa que no es oficial– de la UDEF tan traído y tan llevado que crea la situación con Martín Rodríguez Sol y con el fiscal de entonces, el fiscal jefe del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, la reunión aquí con los fiscales que llevan el caso del Palau, e

inmediatamente, a diciembre del 2012 –es decir, un mes después de las elecciones autonómicas–, Victoria Álvarez, ex novia de Jordi Pujol Ferrusola, viene a ser buscada aquí, a esta ciudad, por la policía para que preste declaración en Madrid. Bueno, primero para tomar contacto con ella, y luego para que..., la invitan a Madrid. En Madrid, cuando ella llega la recibe un abogado, que ella, según ha dicho, cree que es un policía o una persona vinculada a la policía. Ese abogado no es ningún policía. Es abogado, en efecto, se llama Rafael Redondo Rodríguez. Y es un abogado que trabaja con el señor Javier de la Rosa. Y cuando Javier de la Rosa declara antes que María Victoria Álvarez en la UDEF, le acompaña el señor Rafael Redondo Rodríguez.

Bien, a la luz de la declaración del señor Javier de la Rosa, que no tendré que contaros quien es, supongo que es mundialmente conocido, ¿no? En una época, yo en Madrid era de las pocas personas que hablaba de Javier de la Rosa, porque hablar de Javier de la Rosa era romper el consenso. Me estoy refiriendo a los primeros ochenta; finales de los setenta, primeros ochenta. Ahora está claro quién es. Entonces, Javier de la Rosa hace una declaración ante la UDEF con el señor Rafael Redondo Rodríguez, letrado. El señor letrado, luego que hace la declaración Victoria Álvarez la va a buscar al AVE en Madrid y la lleva a la UDEF. Ella dice que cree que en realidad es un policía, un abogado que trabaja para la policía porque está presente durante su declaración. Así se abre ese sumario, esas diligencias. Un poco raras –un poco raras. Me da la impresión de que la UDEF, bueno, pues, quería abrir esas diligencias y encontró la manera de abrirlas; no tenía otra y las abrió. Eso explica bastante de los ritmos de la instrucción, porque la primera declaración de Victoria Álvarez ante el juez Ruz se produce yo creo que en el mes de enero, si no me equivoco, del 2014. Es una declaración que plantea problemas; se puede escuchar porque *El Periódico* de Catalunya la ha publicado entera..., el audio. Es una grabación complicada, porque ella explica una serie de cosas; las cosas que explica no son exactamente tal como las ha contado en otro momento. Pero es igual, la esencia de su declaración y la de Javier de la Rosa, que se retracta luego en el juzgado de plaza de Castilla, permiten abrir esta causa. Yo creo que realmente la UDEF necesitaba abrir esta investigación, y no encontraba manera de hacerlo y, bueno, utiliza métodos, en fin, espúreos –no sé cómo llamarles–, y se las ingenia y lo hace. Pero no porque yo desdeñe lo que plantea

María Victoria Álvarez. Yo creo que ella ha aportado información muy relevante, muy interesante, ha alertado, ha permitido abrir una investigación que a lo mejor de otra manera no se abría. Pero creer que solamente con esa información se resuelve el caso de Jordi Pujol Ferrusola es un poco ingenuo.

**El president**

Gràcies, senyor Ekaizer...

**Santi Rodríguez i Serra**

No és cap pregunta, sinó... Simplemente una matizació: la declaració de Victoria Álvarez ante el juez Ruz fue en Enero de 2013, no de 2014; creo que es un matiz importante.

**Ernesto Ekaizer**

Sí –perdón–, de 2013, sí señor.

**El president**

Gràcies a tots dos...

**Ernesto Ekaizer**

Por eso cité yo que era muy próxima al borrador famoso de las elecciones de Cataluña.

**El president**

Abans de seguir..., per fer l'equilibri, eh?, perquè tots els grups com a mínim tinguin un quart d'hora. Atenent a l'horari previst, que ja el tenim àmpliament desbordat, i després el bitllet de retorn del senyor Ekaizer, que el té a un quart passat de set, intento fer els equilibris d'un quart d'hora com a mínim; ja sé que s'han parlat moltes coses i que la primera intervenció sempre s'emporta el major argumentari.

Li dono la paraula al Grup Parlamentari d'Iniciativa per Catalunya Verds - Esquerra Unida i Alternativa, a l'il·lustre diputat Joan Mena.

**Joan Mena Arca**

Gràcies, president. Y bienvenido, señor Ekaizer; gracias por su comparecencia hoy en este Parlament.



Usted ha empezado hablando de la promiscuidad del capitalismo, ¿no?, y de cómo Jordi Pujol ha ejercido durante esos treinta años esa promiscuidad, primero formando parte del poder de la banca, y luego formando parte del poder político; una promiscuidad, señor Ekaizer, que seguramente se ha alargado después, para entendernos, en su estirpe, es uno de esos elementos que suceden también en la línea hereditaria. Y usted, que comparece hoy en esta comisión de investigación en calidad de experto en la delincuencia de cuello blanco y también en las tramas de evasión fiscal, ¿situaría al señor Pujol i Soley entre este tipo de delincuentes?

**Ernesto Ekaizer**

Bueno, yo situaría a todo el sistema, que se monta como un sistema que, sea de manera activa, o sea *in vigilando*, favorece ese tipo de corrupción, eso sin duda. Como dije antes, ha habido muchísimos casos durante todos esos..., estas dos décadas –más de dos décadas. Y yo dije una cosa que quizá debería matizar o elaborar, y es que eso había sobrevivido a la presidencia de Pujol. Y yo quiero señalar, por ejemplo, que muchos de los contratos que se están estudiando en la Audiencia Nacional en la investigación de Jordi Pujol Ferrusola, creo que son de años que os sorprendería y que tienen que ver con un período, en algunos casos, que van a partir del 2004, algunos contratos. Esto es muy interesante, porque quiere decir que no es un sistema que se termina con la salida de Pujol, sino que pervive. Y esto es muy preocupante.

**Joan Mena Arca**

¿Cree que está vigente todavía?

**Ernesto Ekaizer**

No puedo decirlo con esta..., digamos, hoy no puedo decirlo, pero sí creo que sobrevive a la salida de Pujol y continúa durante los gobiernos que le suceden.

**Joan Mena Arca**

En ese sentido, parece claramente confirmado que Jordi Pujol i Soley no ha tenido cuentas en...

**Ernesto Ekaizer**

Bueno, confirmado... ¡Ah!

**Joan Mena Arca**

Sí, cuentas en Liechtenstein, seguramente las tiene..., las ha tenido en Andorra y en Suiza. Quienes sí que han tenido esas cuentas en Liechtenstein han sido, entre otros, Jordi Pujol i Ferrusola, Macià Alavedra o la familia de Artur Mas. ¿Cómo calificaría usted a un consejero de Economía, a un *conseller* d'Economia, que es conocedor del fraude fiscal de su padre y no ejerce su responsabilidad política que tiene de perseguir ese fraude fiscal? ¿Cómo lo calificaría?

### **Ernesto Ekaizer**

Bueno, como hemos visto en la comparecencia del *president*, hay una matización muy importante que rompe con sus declaraciones anteriores. Cuando es el procedimiento judicial en la Audiencia Nacional, digamos, él lo que sostiene, la explicación pública que da es que el desconocía la existencia de esta cuenta, que no sabía que era lo que hacía su padre.

Si preguntas en un banco en Liechtenstein, o un banco en Suiza, cosa que yo hice... Yo pregunté: «¿Necesariamente una persona...?» Es una pregunta teórica, no tiene ninguna importancia práctica porque hay que ver el caso concreto, pero es posible que una persona, pues, nombre –*ayant droit économique*, se llama, *ayant droit économique*, o *beneficial owner* en inglés– beneficiario de una cuenta del famoso formulario A que uno tiene que llenar cuando abre una cuenta en Liechtenstein o en Suiza, donde tiene que poner, aparte de la sociedad a la que va, el nombre de la persona, el nombre real, el beneficiario real. Es posible que una persona no sea consultada o necesariamente sepa que su carnet de identidad, como es el caso de Artur Mas y sus hermanos..., estaban allí al abrir la cuenta. Es posible. Teóricamente es posible.

### **Fitxer 8**

Una de las razones por las cuales se hace esto y tienen que estar los beneficiarios indicados es porque si una persona se muere, pues, evidentemente, tiene que haber unas personas que se hagan cargo.

Ahora, el problema es el siguiente: que en la declaración que ha hecho en el Parlament –aquí mismo, en esta comisión–, el señor Mas introduce un elemento nuevo. Porque entonces, cuando se zanja el problema en la Audiencia Nacional por archivo, porque se hace una regularización, ahí la explicación que él da es que

él no sabe nada, que su padre no le consulta sobre esto y que él ignora todo. Y entonces, claro, estas variaciones nos llevan a plantear el problema que ustedes plantean. Es decir, a un consejero de Economía su padre le cuenta y tal, ¿cómo no le dice inmediatamente que en ese momento se haga la regularización? Pues, evidentemente, para el señor Mas esto no era problemático, ¿no?, ni siquiera. Aquí no puede argumentar que ya no sabía, porque él mismo cambia de posición.

Yo creo que eso es un tema que tiene mucho interés, que la comparecencia..., contra lo que se cree, las comparecencias son importantes. (*L'orador riu.*) Dice: «No, si no va a pasar nada.» Probablemente no pase nada, pero se va uno armando con matices una historia, y va cambiando. Por lo tanto, yo creo que lo que ha dicho el señor Mas..., que probablemente sea más próximo a la realidad que lo que nos había dicho anteriormente en aquel momento, en el año 2012, cuando hizo sus aclaraciones; es más cierto.

Ahora, también hay que decir lo siguiente: la cuenta del padre del señor Mas se conoce como resultado de una operación de compra del Gobierno alemán a un informático de cuentas en Liechtenstein, porque en ese momento hay una gran batalla del Gobierno alemán contra Liechtenstein como paraíso fiscal, porque hay muchísimas fortunas alemanas que no tributan o que se escapan del fisco alemán. Y ese es el sentido de la compra de ese material informático, que es el que trae el material del padre de Mas.

Por lo tanto, en fin, para mí es un tema que, a la luz de la comparecencia de Mas, yo políticamente lo reabrirla. (*Pausa.*) Desde el punto de vista de la ética política, claro.

### **Joan Mena Arca**

Muy bien. Usted antes, a respuesta de Esquerra Republicana, decía que no conocía todo el pastel, pero que había...

### **Ernesto Ekaizer**

No, no, no...

### **Joan Mena Arca**

...una parte del pastel que usted sí que conocía. Yo quiero que me explique qué parte del pastel es la que usted conoce, y que me diga y que me concrete si las

relaciones del expresidente Pujol con el Estado de Israel, por ejemplo con la familia Tennenbaum, tienen una importancia en ese origen del pastel que usted citaba.

### **Ernesto Ekaizer**

Bueno, yo creo que el papel de Tennebaum ha quedado bastante claro, por todas las historias que se han escrito –libros y las propias declaraciones de Pujol. Más que con Jordi Pujol i Soley, estamos hablando de su padre, ¿no?

Las relaciones de su padre con Tennebaum son muy públicamente conocidas, no creo que eso sea nuevo. Creo que eso tiene que ver con el capital que su padre pudo acumular en las operaciones de tráfico de divisas, operaciones que fueron objeto, en su día, de procedimientos, y que no eran del todo ortodoxas, aunque toleradas. Y, por tanto, eso no me parece a mí que..., no veo por ahí ninguna vía donde la investigación tenga recorrido.

Yo creo que hay un problema. Yo, el otro día, en un programa de televisión –se debatía este tema–, donde la gente se muestra muy segura, se decía: «Pero, ¿Pujol es un clan o no es un clan?» El famoso cliché. «Pero, ¿es un clan o no es un clan?» (*L'orador riu.*) Entonces, digo: «Bueno, “es un clan”... A ver, ¿qué es un clan?» Digo: «¿Qué pasa? ¿Que se reunían alrededor de la mesa, y el Jordi Pujol, como el Marlon Brando en *El padrino*, pues, repartía...?» No lo sé, si es así. Más bien tiendo a pensar de otra manera, más bien tiendo a pensar que..., como él siempre suele decir: «Yo no quiero saber nada de lo que hace Pujol Ferrusola, a mí no me traigas este problema. No, no... Esa es su vida.» Es decir, en otros términos, como una división de trabajo. Lo veo más así. Pero, insisto..., luego alguien algún día trae un vídeo y dice: «No, no, si está aquí, mira cómo reparten el juego, está ahí ya, y ya dirige la batuta.» No lo sé, puede que me esté (*l'orador riu*) pillando los dedos, pero yo veo más bien otra historia, veo la historia de una división del trabajo, una división de trabajo donde el padre, ¿eh?, a modo de rey Lear, pues..., él está en otra historia. Él se dedica a hacer..., como dice él, a hacer país, y sus hijos, pues, también se dedican a hacer negocios privados, mientras él hace país.

Entonces, creo que es más bien una división de trabajo de ese tipo, donde él, desde luego, contribuye con su conducta no a desestimular a sus hijos, sino a

estimularles. En particular, cuando hablo de hijos –porque creo que hay diferencias–, hablo de Jordi Pujol Ferrusola, quiero que quede muy claro, ¿eh?

**Joan Mena Arca**

Y en ese reparto del trabajo que usted habla, también ligándolo con lo que decía antes que seguramente esas prácticas han sobrevivido al Gobierno político de Pujol, ¿cree usted que estamos ante el caso Jordi Pujol, ante el caso familia Pujol, o quizá ante el caso Convergència i Unió?

**Ernesto Ekaizer**

Bueno, es que no se sabe donde empieza Convergència i Unió y donde termina Pujol, y donde termina Pujol y donde empieza Convergència i Unió. Lo que ha tenido de virtud Pujol..., digamos, una de sus grandes virtudes es que ha transformado un movimiento político en un movimiento personal.

**Joan Mena Arca**

Pasando al segundo elemento que a nosotros también nos parece importante, que es la utilización por parte del Estado de toda esta situación, usted últimamente la tesis que defiende es que las cloacas –y me parece que lo ha dicho literalmente así– del Estado están concentradas sobre Cataluña. ¿Qué es lo que ha roto ese silencio o esa *omertà*? ¿Ha sido el *procés sobiranista* en Cataluña?

**Ernesto Ekaizer**

Yo creo que el proceso soberanista de Cataluña es un terremoto en este país. El que lo niegue, pues, en fin, está disimulando la realidad. Otra cosa sea el desemboque o el desenlace de este proceso, pero *a priori* es un tema central en la estructura política, geográfica, económica y social de España.

Y, entonces, frente a esto, pues, ha habido distintas opciones. Ha habido gente dentro del Gobierno que cree que no se pueden tolerar determinadas prácticas y que este es el momento de golpear –y que también es una manera de, digamos, matar el proceso soberanista– describiendo que algunos de sus dirigentes son corruptos. Entonces, se ha abierto la veda, y se ha desarrollado una investigación de tipo criminal cuando en realidad el tema central es político. El tema de Podemos no tiene que ver con los pecadillos del señor Monedero, si aplicáramos la misma lógica.

**Joan Mena Arca**

Entonces, señor Ekaizer, para mí hay un elemento clave. Si el Gobierno ya lo conocía, conocía este fraude antes, y por el motivo que fuese...

**Ernesto Ekaizer**

No, no, yo no digo que lo conocía.

**Joan Mena Arca**

No, yo le pregunto si...

**Ernesto Ekaizer**

Montoro dice que lo conocía. Eso sí, Montoro dijo –en la Diputación Permanente, creo–, que él desde el año 2002 ya estaba en ello. Bueno, habría que preguntarle qué... Por ejemplo, yo digo, en respuesta a vuestro colega del Partido Popular, que estas declaraciones, más todo el trabajo de la prensa, es lo que hace que, cuando declare Jordi Pujol Ferrusola, se cree en la opinión pública una decepción. Y dice: «¿Pero qué pasa? ¿Que han pactado? ¿Cómo no sale con...?» Está tan claro como el agua todo lo que este hombre ha hecho, que, hombre, a ver, una retirada de pasaporte, y se produce una decepción, una desmoralización.

Por eso hay que tener mucho cuidado, tanto con la información, como lo que hace el ministro de Hacienda, ¿no? O se refiere a un caso personal, obviamente.

**Joan Mena Arca**

Y, entonces, un ministro que conocía ese delito y que lo encubre, ¿en qué posición queda?

**Ernesto Ekaizer**

Bueno, el ministro de Hacienda dice no solo que no lo encubre, sino que ha desarrollado una cruzada internacional. Ha dicho que ha hecho gestiones aquí, allí. Parece que... En fin, ellos se han puesto la medalla, ¿no?, en esto. No es que lo hayan..., digamos, no es un problema de encubrimiento. Creo. Lo que se trata aquí es que, a la par que se está impulsando una investigación, hay alguien que cree que esa investigación tiene rendimientos, da dividendos.

**Joan Mena Arca**

¿Y ve usted creíble, señor Ekaizer, que un delito de evasión fiscal de una persona de la relevancia política de Jordi Pujol, de hace tanto tiempo, no fuese conocido ni por la Administración González, ni por los gobiernos de Aznar, ni por los gobiernos de Zapatero, ni ahora por los gobiernos Rajoy hasta que se inició el proceso soberanista en Cataluña? ¿Le da credibilidad a eso? Es decir, conociendo la arquitectura fiscal de este país, ¿puede ocurrir?

### **Ernesto Ekaizer**

No es imposible, pero también debo decir que ha habido muy buena voluntad de las distintas administraciones en relación con Cataluña, socialistas y populares, ¿no? En fin, ha habido, digamos, una consideración especial, por así decir. No al hecho diferencial catalán (*l'orador riu*), sino a los políticos de Cataluña, a la necesidad para la estabilidad política del Estado. Y, de algún modo, pues, sí, el reconocimiento de que, bueno, había una forma de hacer política muy peculiar pero que, bueno, podía ser tolerada ¿no?

Ahora, es posible que no se supiera. Estamos hablando de cantidades..., bueno, son 4 millones de euros en la actualidad, pero no olvidemos que tenemos un patrimonio como el de la familia Botín, que son 2.000 millones de euros, y que gracias a la lista Falciani lo regularizaron y pagaron 211 millones de euros. Es decir, de 265, que fue una gran victoria que pregonó el Gobierno Zapatero de la regularización –«amnistía», si queréis, porque es prácticamente lo mismo– en el año 2010-2011..., de 265 millones –657 evasores y 2 empresas–, el 80 por ciento lo aportó la familia Botín –211 sobre 265. Y no se conocía tampoco, ¿no? Si no hubiera sido por la lista Falciani...

### **Joan Mena Arca**

Usted ha hablado de la implicación de Jorge Moragas, el jefe del Gabinete de Mariano Rajoy, y del ministro del Interior o... Sí, del señor Jorge Fernández Díaz. Ha dicho, me parece que en una entrevista en Catalunya Ràdio, que tanto uno como el otro, en este caso, estaban también hasta las cejas. ¿Tiene constancia o de qué manera...? ¿Qué es lo que ha querido decir usted con esto?

### **Ernesto Ekaizer**

Bueno, pues, ha sido por activa y por pasiva. Los *e-mails*, los SMS intercambiados entre María Victoria Álvarez, compañera de pupitre en el pasado de Jorge

Moragas, con Jorge Moragas, están ahí, están aportados. La famosa comida en La Camarga grabada, pues, está ahí. Todos los elementos están ahí. Eso son pruebas como la copa de un pino. La propia Victoria Álvarez se ha sentido traicionada por el Partido Popular y le ha pedido a Jorge Moragas reiteradamente, en relación con esto, explicaciones. Y, desde ese punto de vista, me parece claro que el director de Gabinete del presidente del Gobierno ha estado urgiendo y pinchando para que ella, digamos, echara una mano en España, ¿no?, que salvara España. Eso está ahí, quiero decirte, no hay..., es, simplemente, que la gente no ha querido interpretar lo que es evidente que sale de ahí. Y eso en relación con Jorge Moragas. El papel de Jorge Moragas en toda la historia estimulando a María Victoria Álvarez es muy claro, no admite dudas.

Y en relación con Fernández Díaz, bueno, yo me refiero a sus filtraciones, a la famosa historia de Trias, a la famosa historia de la investigación en Liechtenstein. Es la pescadilla que se muerde la cola: ellos son los que impulsan la investigación y dicen que se está investigando, como si hubiera en el mundo un interés especial por investigar si no es el de ellos. Insisto una vez más: me parece muy bien que quieran investigar, estaría bien que quieran investigar, pero que den la cara.

### **Joan Mena Arca**

Es decir, que podríamos interpretar, señor Ekaizer, que la obligación de cualquier gobierno es investigar el fraude fiscal, y no solo investigarlo cuando políticamente le interesa, ¿no?, para poder ensuciar o embrutecer al adversario político. Seguramente esos mensajes, esos SMS a los que usted citaba, son, digamos, miméticos o muy parecidos a aquellos de: «Se fuerte, Bárcenas, aguanta», ¿no? Es decir, intentar trasladar toda la presión para ver de qué manera se salían.

Dicho eso, usted también, en alguna entrevista, cuando se habla de –ya lo ha dicho antes–..., cuando hablaba de la investigación abierta por parte de la Unidad de Inteligencia Financiera de Liechtenstein, a petición del Sepblac –que por cierto está adscrito, si no lo tengo mal entendido, al Ministerio de Economía–...

### **Ernesto Ekaizer**

Sí, sí.

### **Joan Mena Arca**



...dice que se habían solicitado datos de Artur Mas, de Jordi Pujol i Ferrusola, de Jordi Pujol i Soley. Y, en cambio, en octubre de 2014, ya no aparecía en dicha petición el nombre de Artur Mas. Usted afirma –lo ha dicho en una entrevista en Catalunya Ràdio–: «Me da la impresión de que habían llegado muy lejos en el intento de enlodazar al *president* de la Generalitat, y ahora se conforman solo con Jordi Pujol i Soley.» ¿Qué es lo que quiso decir con eso? Y por qué cree usted..., si es que están guardando alguna otra información para ver cómo progresa la situación política en Cataluña. Y, en todo caso, de qué manera cree usted que pueden continuar enlodazando, en el sentido que usted expresaba en Catalunya Ràdio.

### **Ernesto Ekaizer**

Bueno, yo creo que esas informaciones cumplieron su objetivo. No es que creo que hubiera una expectativa...

Fitxer 11cifef9

...posiblemente en el Reino Unido y en Estados Unidos se utiliza una expresión, en el terreno jurídico, muy rechazada. Cuando se pretende en una investigación utilizar ese método se llama expedición de pesca. Probablemente fuera una expedición de pesca, a ver qué pescaban, sin tener básicamente más que rumores, versiones, versiones como podemos tener usted y yo. Y entonces, pues... Pero al mismo tiempo el rédito cuál era: publicar a cuatro columnas en los periódicos, en millones de ejemplares, porque fueron millones de ejemplares los que publicaron #, que había una investigación en Liechtenstein. Y ese es el rédito, en el sentido de desacreditar. Lo mismo que las presuntas cuentas de Trias y compañía.

En otros términos, ahora yo creo que ya, en la medida que ese intento no ha tenido ningún tipo de respuesta positiva, pues, me da la impresión de que ya en relación a Artur..., digamos que para ellos Pujol ya está como amortizado, no van a seguir adelante con Mas, creo, o no siguen adelante con Mas. Al fin y al cabo, es el presidente de la Generalitat, insisto.

### **El president**

Gràcies, senyor Ekaizer i gràcies, senyor Mena. En nom del Grup Parlamentari de Ciutadans, té la paraula l'il·lustre diputat Carlos Carrizosa.

**Carlos Carrizosa Torres**

Gracias, señor presidente. Gracias por su clarificadora comparecencia, señor Ekaizer. Usted ha iniciado sus explicaciones hace un par de horas, refiriéndose al capitalismo de Cataluña como el capitalismo de *amiguetes*, que no tiene precedentes en España; ha dicho usted que el poder político y el económico estaban en una simbiosis y promiscuidad, que ha sobrevivido a Pujol; se ha referido al episodio de Maragall y Mas en el Parlament y ha dicho usted, textualmente, que «hubo silencio por los intereses del país por esa causa», y, básicamente, desde mi grupo, estamos de acuerdo en este diagnóstico suyo.

Ese pacto político por el silencio lo hemos visto pero hasta ayer, porque en esta comisión vino el señor Artur Mas desde el momento que, por parte de Esquerra Republicana, vieron que los intereses de las próximas elecciones quedaban en entredicho, el pacto que venían manteniendo quedaba en entredicho y entonces, digamos, la bandera se descorrió, como si fuese una cortina, y se dio paso a que compareciese el señor Mas. O sea que no hablamos de cosas tan antiguas. La *omertà* en Cataluña dura, dura y dura y dura, como las pilas esas del anuncio.

Se pretende por parte de... Por cierto, me ha llamado la atención que el señor Amorós, de Esquerra Republicana, se haya referido a la *llojja* del Bernabéu y todos sus afanes parecían que era intentar que usted también se pronunciase por otros casos de corrupción de los que luego hablaré, ignorando o desviando la atención de lo que verdaderamente estamos tratando aquí en esta comisión.

Se habla mucho de que las cloacas del Estado se han abierto ahora que hay un proceso soberanista. Y yo le pregunto... También lo creemos, esto. Seguramente está a la vista qué es lo que ha ocurrido aquí. Pero yo le pregunto: ¿y hasta ahora el Estado había estado en silencio, también, obedeciendo a los mismo o parecidos intereses que la oligarquía corrupta que gobernaba en Cataluña? ¿Había una oligarquía también concedora de todo esto en el Gobierno de España y que ha silenciado esto durante todos estos años?

**Ernesto Ekaizer**

Bueno, tiene que ver con la pregunta que me hizo su compañero, de otro grupo. Yo contesté a esto de que había una tolerancia. Hay una tolerancia, una valoración del papel de Cataluña en la España moderna, para tomar una expresión de un libro tan famoso del historiador francés... Y había una comprensión, en el sentido de decir «no nos metamos, no nos metamos».

¿El deseo de que la querrela de Banca Catalana no prosperara forma parte de esa tolerancia? Quizá sí, quizá sí. Fue una querrela muy sangrante, creó una tensión muy grande. Yo recuerdo en aquellos años, en el 84, creo que fue, muy..., una tensión. Yo creo que fue una de las principales..., bueno, las generalizaciones son realmente peligrosas, pero, si uno toma los tres o cuatro momentos serios de la Transición, estoy seguro que en otro orden de cosas –muy diferentes del golpe de Estado, obviamente, de la crisis de UCD, pero en otro orden de cosas–, en el terreno territorial el tema de la querrela contra Banca Catalana fue de una tensión brutal. Yo recuerdo en aquellos años haber tratado a Miguel Boyer, por ejemplo, al gobernador del Banco de España, el señor..., primero Álvarez Rendueles y después Rubio, y realmente fue, digamos, un terremoto. Aquello fue un terremoto. Yo creo que fueron fuerzas que se desplazaron a favor de desactivar, de calmar las aguas, y después toda la historia, en relación a los años siguientes, en relación a Cataluña, hubo una tolerancia en el sentido de mirar para otro lado.

¿Había información? Probablemente había determinados elementos informativos que podían haberse desarrollado, con servicios de inteligencia, en fin, lo mismo que se hace ahora, ¿no? –ahora muchas veces de manera ficticia, de fabricación–, que podían haberse hecho y no se hicieron por la estabilidad política del Estado. No olvidemos nunca que la querrela de Banca Catalana que presenta el fiscal jefe del Tribunal Superior Carlos Jiménez Villarejo y su adjunto, el señor Mena, es el año 84. Han pasado solo tres años desde el golpe de estado, y un año después, menos de un año después de la expropiación de Rumasa, año 1983.

### **Carlos Carrizosa Torres**

Si no pagabas estabas muerto, ha dicho usted, económicamente, en Cataluña, si no se pagaba el 3 por ciento. ¿Cómo es posible...? Hemos hablado de la *omertà* política, por intereses políticos, pero ¿cómo es posible que el mundo empresarial catalán y el mundo periodístico catalán haya participado también de alguna forma de una *omertà* en algo que era *vox populi*? Por qué en Cataluña hemos tenido que

esperar tanto para que eso saliese a la luz y estemos en una comparecencia parlamentaria hoy, en 2015.

### **Ernesto Ekaizer**

Bueno, porque uno de los elementos que yo me dejé fuera, y me alegro que me lo pregunte, específicamente, de toda esa simbiosis, de esa promiscuidad, uno de los elementos que me dejé fuera son los medios de comunicación, y la pasión, la consciencia del papel de los medios de comunicación en la política moderna que tenía Jordi Pujol, que tiene Jordi Pujol y Soley, era una consciencia inmensa, y por eso trabajó ya desde Banca Catalana en tener influencia en medios de comunicación, comprar medios de comunicación –estamos hablando del *Avui*, estamos hablando del *Destino*, estamos hablando del *Correo Catalán* y probablemente de otras cosas que me deje por el camino.

Entonces, esto forma parte de esa película. La película esta no la entiendes sin eso. Y me refiero a esos medios y me refiero a otros grandes medios, también. No la entiendes. El diario *El País*, por ejemplo, fue castigado de manera salvaje durante prácticamente décadas, por Pujol, por haber publicado la información de la querrela de Banca Catalana como información exclusiva en la portada del diario, por ejemplo, ¿eh?, era *casus belli*. Hasta fechas recientes el señor Pujol... Digo al *País*. Yo he tenido contacto con el señor Pujol, le he entrevistado, pues, hará cinco o seis años... Creo, sí, cinco o seis años, a solas, y charlando sobre cosas que a mí me interesaban. Pero, en relación al *País*, él ha tenido... Lo de Banca Catalana, la publicación de la información de la querrela de Banca Catalana no lo toleró nunca, nunca perdonó, y mantuvo una política despiadada de crítica y no aceptación, de rechazo.

Entonces, el tema de los medios de comunicación explica eso, también, explica que todo formara parte... Había una armonía, en este país, en Cataluña. (*L'orador riu.*) Había una armonía. Y esa armonía, digamos, se respetaba, de alguna manera, en el resto de España.

### **Carlos Carrizosa Torres**

Hemos dicho que en Madrid seguramente se sabía qué es lo que ocurría aquí y hasta ahora no ha salido.

### **Ernesto Ekaizer**

En su medida y armoniosamente.

**Carlos Carrizosa Torres**

Bien. Yo le pregunto a usted, usted ha escrito un libro sobre Bárcenas, si no me equivoco, ¿usted cree que a la inversa se ha dado también, que aquí en Cataluña, en este sistema cuasi mafioso que se ha desarrollado de corrupción, se ha procurado buscar dosieres de la otra parte también para evitar que desde la otra parte se destapasen los trapos sucios de aquí? Esto se ha dicho, también, que eran conocidos, también, algunos de los manejos del partido en el Gobierno, de su tesorero, y que esto desde aquí se hacían presiones para: «No me saques lo mío, que te saco lo tuyo.» ¿Sabe usted algo de esto? ¿Ha tenido conocimiento?

**Ernesto Ekaizer**

No.

**Carlos Carrizosa Torres**

No le consta.

**Ernesto Ekaizer**

No.

**Carlos Carrizosa Torres**

Muy bien. Usted que conoce más o menos las cifras que se barajan de la fortuna de los Pujol, o el botín de los Pujol, y el botín de Bárcenas, que es de 42 millones...

**Ernesto Ekaizer**

Era, era.

**Carlos Carrizosa Torres**

O era. Si usted tuviese que hacer una comparación, ¿quién ha entrado más a saco? Porque, claro, aquí hay, digamos, un interés político en usar las cosas como arma arrojadiza, pero ¿a usted qué le parece que ha tenido más entidad, o quién se ha lucrado más, quién estaba más organizado, quién ha ganado más dinero?

**Ernesto Ekaizer**

No lo sé, porque yo..., las cifras sobre la fortuna de los Pujol son cifras que no tienen para mí una credibilidad, porque cuando entras a analizar..., digamos, los 4 millones en Andorra son 4 millones, eso no tiene duda. Digo, si son los 4 millones, son los 4 millones. Lo que se refiere a la fortuna de Jordi Pujol Ferrusola, de Oleguer Pujol..., eso ya hay que entrar a ver de qué estamos hablando. Por lo tanto, es muy difícil hacer esa comparación.

El señor Bárcenas dice que él es como –salvando las distancias y las cantidades– la familia Botín, que es una persona –o como Pujol– que ha hecho..., es un evasor, una persona que no ha declarado sus impuestos en España, que esa fortuna que él tiene en Suiza dice que es una fortuna legítima, que una cosa es eso y otra cosa es Gürtel, esa es su defensa. Por lo tanto, es muy difícil hacer una comparación, y no tiene ningún propósito, yo creo, establecer ahí un campeonato o una liga entre quién se lucró más o quién se lucró menos. Es indudable que desde el punto de vista del sistema montado en Cataluña esto no tiene nada que ver con un sistema con el que se pudo montar con el Partido Popular, nada que ver, es otra historia.

### **Carlos Carrizosa Torres**

Y, por último, porque ya he visto más o menos el tiempo que me queda, por último, decirle que si en Cataluña hemos tenido montado este sistema tan generalizado, pues, que se ha hablado incluso de *omertà*, de medios de comunicación, de fortunas, comisiones, pactos políticos..., con todo esto que ha ocurrido, ¿usted cree que el actual presidente de la Generalitat, el señor Artur Mas, que fue *conseller* de Obras Públicas, que fue *conseller en cap*, que fue el delfín y sucesor del señor Jordi Pujol, que es presidente de Convergència i Unió, que se sienta en un sillón en su despacho embargado por el caso Palau, usted cree que el señor Artur Mas ha podido permanecer ignorante de todo esto que se ha cocido a su alrededor?

### **Ernesto Ekaizer**

Bueno, yo creo que ya lo dije antes, ¿no? Es decir, yo creo que acaba de confesar el señor Mas que sabía de la cuenta de su padre y que no fue, precisamente, a raíz del caso de la denuncia en la Audiencia Nacional que se enteró, como había dicho anteriormente, y, por tanto, todo este sistema es un sistema en el cual ha sido una pieza muy importante. Él ha ocupado cargos en el ayuntamiento; ha

ocupado cargos diversos en el Gobierno de la Generalitat; ha sido *conseller en cap*, digamos, sin su colaboración política es muy difícil que un sistema de este tipo...

Fitxer 10

... se podía haber montado durante tantos años.

### **El president**

Gràcies, senyor Ekaizer. Senyor Carrizosa. Senyor Amorós, al final del torn, li sembla? Quan acabem el...? Doncs, és el torn de... El senyor Amorós ha demanat per al·lusions. Trenta segons li donarem al final. És el torn de la CUP – Alternativa d'Esquerres, en veu de la Isabel Vallet.

### **Isabel Vallet Sànchez**

Bé, doncs, bona tarda. Primer de res disculpar-me, perquè quan m'arriba el meu torn, moltes preguntes ja estan fetes, per tant, si alguna reitera algunes coses, doncs, preguem que ens disculpi. La primera és que estem en una comissió que en principi, o no només però sí de manera central, pretenia investigar, o en tot cas pretenia dirimir responsabilitats polítiques al voltant del cas Pujol, i vostè ha mantingut, ha dit que realment seria bastant fàcil arribar a saber, doncs, mitjançant els comptes bancaris, mitjançant la traçabilitat de les inversions, per saber si l'herència s'havia inflat via inversions o via altres orígens. Doncs, què passaria, quedaria solucionada aquesta comissió d'investigació relativament ràpid si Pujol dugués a terme aquestes feines? Li han preguntat si creu que no ho ha fet perquè l'origen és il·lícit. Li farem la pregunta d'una altra manera. Per què creu que no ho ha fet?

### **Ernesto Ekaizer**

Si no lo hace es porque él intenta que no se esclarezca la historia hasta sus últimas consecuencias, ésa es la única conclusión posible. Porque ya sabemos cuál es ese dinero, lo que ahora necesitamos es conocer la trayectoria, el itinerario, la hoja de ruta, qué es lo que pasó, cómo se desarrolló desde el comienzo. Si no quiere hacerlo... Pero bueno, él puede decir: «Bueno, es un problema de mis hijos.» Bueno, pero entonces tomémosle la palabra. Si es un problema de sus

hijos, ¿por qué él salió del 25 de julio e hizo la declaración que hizo? En otros términos: si él asume...

Vamos a ver, en la declaración última de Pujol en el juzgado 30, hay un elemento informativo, de la misma manera que hemos destacado el de más nuevo, muy claro, y es: entre los años 80 y 90, los administradores de esa fortuna eran las personas que todos sabemos, y han muerto. Y desde el 90 y en adelante, era Jordi Pujol Ferrusola. Por qué el señor Jordi Pujol Ferrusola no se ha dirigido a la juez Balfagón y ha dicho: «Yo quiero declarar. Mi padre ha dicho que yo he sido el administrador de esa fortuna, y ahora voy a explicaros en el juzgado cómo se ha hecho, cómo se ha gestionado, desde los años noventa para adelante.» ¿Por qué no lo ha hecho? Si estamos hablando de honorabilidad, si estamos hablando de que no tienen nada que ocultar, oye, que vaya a la juez y le diga: «Mire, mi padre acaba de declarar...» Bueno, si yo hubiera sido la juez, simplemente es una representación, yo hubiera tomado inmediatamente..., o el fiscal, el señor Luzón, hubiera dicho: «Bueno, pues señor, los otros están muertos, no podemos llamarlos a declarar, pero el señor Jordi Pujol Ferrusola que venga aquí y nos explique, su padre dice que fue el administrador.» ¿Qué es esto?

Lo que yo veo con algunas actividades judiciales, es que lo que no puede ser es que de golpe se dice esto, y dice: «Bueno, es un elemento informativo importante, hay que valorarlo», y no tenga consecuencias. Porque inmediatamente habría que haber llamado a Jordi Pujol Ferrusola a declarar. Y diga: «Oiga, su padre dice esto, a ver, ¿cómo es? Entre el 90 y la actualidad, ¿esa fortuna cómo evolucionó, qué hizo usted? ¿Qué? A ver.» Por lo tanto, estamos ante una defensa que piensa que en el terreno de la honorabilidad no tiene ya nada más que ganar, que lo tiene todo perdido. Y entonces, se justifica con este argumento de que no va a hacer nada para facilitar el conocimiento de la historia. Y esto es lo que vemos.

### **Isabel Vallet Sànchez**

En relació a això, hem estat també explicant, doncs, la distància que hi ha entre la realitat mediàtica, o les certeses que vostè diu que es creen, i la realitat processal o els tràmits judicials que van duent-se a terme. La realitat és que si és tan clara, si és tan evident el que ha passat amb el cas Pujol, no només amb el cas Jordi Pujol sinó segurament amb el cas d'alguns dels seus fills, com és que no s'han adoptat mesures cautelars? Vostè ha dit abans: «Això no funciona així.» És a dir, aquestes



certeses es creen i no tenen correspondència de manera judicial, no sabem per què, però la nostra pregunta, posant un exemple clar: la Policia registra casa d'Oleguer Pujol Ferrusola, i encara, tres mesos després, no se l'ha citat a declarar. Què passa? Per què aquesta distància?

### **Ernesto Ekaizer**

Yo creo que tiene que ver con la naturaleza del material probatorio, y porque tiene mucha influencia el deseo y no la realidad material del derecho penal. Porque normalmente, cuando tú haces una entrada de registro, te llevas un material, pero se supone que has hecho la entrada de registro porque tú ya sabías. Porque tú no vas a la casa simplemente porque vas a encontrar pruebas para utilizar contra él.

Garzón ha sido, el juez Garzón ha sido condenado en el caso Gürtel por, recordáis, la famosa interceptación de las comunicaciones entre los abogados, letrados la mayor parte de ellos imputados en el procedimiento, y los acusados y los detenidos. Pero una de las razones, probablemente la que menos ha trascendido, a la que menos la opinión pública ha dado importancia, es que él ordena esas grabaciones con el argumento de que está buscando pruebas que confirmen lo que él plantea, lo cual es una barbaridad, quiero decir, eso es el santo oficio. Tú no puedes ir a buscar pruebas para acusar a alguien, tú tienes que tener esas pruebas, y luego buscarlas más y confirmar, pero lo que no puedes hacer es un procedimiento de tipo inquisitorial, ¿eh?, tratando... Eso no puede ser. Y yo creo que en el caso que estamos hablando, los casos que estamos hablando, es evidente que hay deseos de encontrar pruebas para incriminarles, porque el material que tienen no es suficiente.

Porque yo no entiendo que en nuestro ordenamiento a Oleguer Pujol no se le haya llamado a declarar. No lo entiendo, porque para entrar, para conseguir una entrada de registro un juez, pues hay que tener, en fin, un argumento. Y luego que haces la entrada de registro, pasan tres meses y no le has llamado a declarar. ¿Qué pasa? ¿No lo tienen claro? A ver si las operaciones que ellos pensaban que eran de una manera en realidad no lo son, y dicen que es propietario de algo, de lo cual en realidad es propietario en una proporción... En fin, estoy dando ejemplos, ¿eh?, pero es evidente que el juez Pedraz, que autoriza esa entrada de registro, es a día de hoy que no ha podido hacer ninguna diligencia. Y ha preguntado: « ¿Hago más diligencias? / No, haga diligencias. No, no, estamos estudiando el material.»

**Isabel Vallet Sànchez**

Sí, sí, és obvi que la qualitat probatòria podria ser una explicació. Segurament hi han altres, com...

**Ernesto Ekaizer**

Luego a lo mejor se produce pasado mañana esa declaración, no sé.

**Isabel Vallet Sànchez**

...una aplicació, per exemple, classista de la justícia, etcètera. En tot cas, vostè ha escrit, escrivia que en març de 2013, l'Oficina Antifrau de Catalunya va informar el jutge Ruz de l'Audiència Nacional sobre moviments de capitals de Jordi Pujol Ferrusola, i la meva pregunta seria: «Hi ha evidències que l'origen d'aquests diners són provinents de la corrupció?»

**Ernesto Ekaizer**

La información de la Oficina Antifraude está motivada porque también María Victoria Álvarez, con su letrado, se dirige a la Oficina Antifraude. Ella declara ante el juez Ruz, primero a primeros del 2013, y luego se dirige, yo creo que es en el mes de, no sé si febrero, a la Oficina Antifraude, y hace la misma declaración y aporta documentación adicional. Y entonces, la Oficina Antifraude se dirige, como no es un organismo que tiene, digamos, iniciativa en el terreno penal, sino que es, digamos, una oficina que tiene sus limitaciones en el terreno de la investigación, al juez Ruz y le dice: «A nosotros también nos ha aportado esto, pues a lo mejor os puede servir.» Y, efectivamente, manda el material.

Existe una presunción sobre el origen delictivo, pero de momento es una presunción. Esa presunción es la que recoge también la juez Moreno, la juez Moreno Aguirre, de Andorra, por el cual va a conceder los datos que se le piden desde Madrid. Eso está en marcha, la defensa de Jordi Pujol Ferrusola ha presentado en Andorra un recurso inmediatamente, pero es facultad de la juez, si espera la resolución del recurso –del recurso de apelación– o si manda los datos. Eso lo sabremos en las próximas horas. No tiene ninguna obligación para esperar el desenlace de ese recurso de apelación.

Ahora entraremos en una fase nueva, donde veremos el material que nos aportan, y veremos el alcance de determinadas presunciones, que llevaron, primero, a miles

y miles de publicaciones de historias en los periódicos que presidieron la comparecencia del 15 de septiembre en calidad de imputado Jordi Pujol, y la situación actual.

**Isabel Vallet Sànchez**

Vostè ha explicat, bé, ha denunciat, que al darrere del cas Pujol, i a altres casos catalans, s'amaga una estratègia de persecució política. De fet, ha dit que concebia que era un error que el Ministeri de l'Interior sigui qui tingui el control polític sobre el procés. Amb independència d'això, vostè creu que el cas Pujol és un cas de corrupció? Amb independència d'una determinada operació política que pugui subjaure.

**Ernesto Ekaizer**

Yo creo que el caso Pujol... El caso Pujol, todo lo que estamos hablando, tiene elementos de una corrupción sistemática, sistémica –sistemática y sistémica– por la duración del Gobierno de Pujol en Cataluña, sí.

**Isabel Vallet Sànchez**

A nosaltres ens ha sobtat una cosa que se li ha preguntat, el fet de la connivència entre les elits catalanes i les elits espanyoles, o entre persones amb responsabilitat de govern espanyoles i catalanes, respecte a si l'Estat espanyol ho sabia o no ho sabia, si ho tolerava o no ho tolerava. Vostè no sé si coneix que fa poc va comparèixer en aquesta comissió Matas Zapata, coronel retirat de la Guàrdia Civil, que sostenia que l'Estat espanyol i Andorra havien pactat permetre l'evasió fiscal fins a 2 bilions de pessetes, a canvi de perseguir els diners procedents de la droga, del terrorisme i del tràfic d'armes. S'ho creu, aquest pacte sobre l'evasió fiscal?

**Ernesto Ekaizer**

No lo sé, francamente no lo sé. No lo sé, y en general no me fio mucho de las fuentes policiales. Soy totalmente honesto, no me fío –no me fío. Las fábulas..., se están peleando ahora los delegados de Fernandez Díaz y algunos adjuntos en las propias páginas de *El Mundo*, se están peleando unos con otros, acusándose unos a otros como si fueran dos bandas rivales dentro del propio ministerio. No lo sé. Quizá sea así, pero no lo sé.

**Isabel Vallet Sànchez**

Doncs, seguint amb la Policia...

**Ernesto Ekaizer**

Todos estos policías que se codean con de la Rosa, beben y comen y van para allí con de la Rosa, de la Rosa aquí, de la Rosa allí. Es una fuente fundamental de la policía judicial, el señor Javier de la Rosa. Es un criminal, quiero decir... Criminal en el sentido penal, ¿eh?, no digo que haya matado a nadie, pero es un tío que es convicto. Las cosas que ha hecho forman parte de ese «capitalismo de los amiguetes». Él, Manolo Prado, la historia del Gran Tibidabo, el gran empresario que salva. Todo eso lo ha dicho Pujol, no lo digo yo, ¿eh?

**Isabel Vallet Sánchez**

Seguint amb la Policia, abans ens explicava que té vostè coneixement..., bé, que coneix personalment diferents estrats policials. Ha parlat de les cloaques de l'estat, de les cloques de l'estat policial. Ens podria explicar aquest esquema de filtracions com es construeix? Qui les construeix?

**Ernesto Ekaizer**

Hoy día es menos sofisticado de lo que era. Quiero decir, la Policía también actúa de manera más abierta. Antes era muy difícil pensar que un policía, o un departamento de policía, hacia ruedas de prensa *off the record*, con grupos de periodistas, para venderles sus productos. Cuando digo vender sus productos, no digo las armas ni..., sus productos informativos. Y hoy en día es una práctica —es una práctica. Tú vas y te venden una presunta cuenta bancaria. Y no puedes preguntar. O lo compras o no lo compras, porque si no lo compras tú, habrá alguien que lo compre, y luego lo verás, lo verás en días, semanas, meses. Ése es el itinerario de la cuenta Trías. ¿He contestado?

**Isabel Vallet Sánchez**

Més o menys. A nosaltres, a part que ens espanta, doncs, òbviament ens genera molta aversió que aquest aparell estatal segueixi funcionant. En tot cas, i remetent a altres preguntes que li han fet, no sé si va veure la compareixença del president Mas, però en tot cas, el president Mas va afirmar, quan se li parlava sobre finançament il·lícit, que podíem estar molt tranquils, que el cas Palau acabaria amb una sentència que no condemnaria a Convergència i Unió, sobre finançament

il·legal. Quina opinió li mereixeria aquesta certesa amb la qual el president Mas afirmava que no hi hauria sentència sobre el cas Palau?

**Ernesto Ekaizer**

No sé, pero los políticos de este país, de éste, de Cataluña, y los políticos de Madrid también, todos saben lo que van a hacer los jueces. Es un poco extraño todo esto, ¿no? Es decir, oía a Floriano el otro día: «Nos van a...

Fitxer 11

tener... ¡vosotros tendréis que pedirnos perdón!» Entonces yo dije, en una tertulia dije: «Qué pasa, que este señor lee la mente de la juez que va a presidir el tribunal de Gürtel, la señora Cospejel...?» –perdón, Cospejel: se la llama Cospejel en círculos judiciales y así es conocida: Concepción Espejel, presidenta de la sección de lo penal de la Audiencia Nacional que va a presidir el tribunal. ¿Qué pasa? ¿Que lo lee? No sé, yo no sé qué es lo que va a pasar con el tribunal, dependerá de las pruebas, dependerá de la habilidad de la acusación, dependerá de la fiscalía, no lo sé.

**Isabel Vallet Sánchez**

Acabo amb dos preguntes encadenades. Llavors, podria ser aquesta certesa amb la qual molts polítics saben què van a «devenir» les resolucions judicials la que expliqués aquesta distància entre les certes mediàtiques i les judicials? Podria ser una de les explicacions? Imagino que sí. I la segona pregunta, referència sobre el capitalisme d'amics, que comentava que aquí existeix, i del qual podem compartir l'anàlisi, el que no compartim és que quedi circumscrit només al principal de Catalunya, ja que si aquí només hi ha un capitalisme d'amics, què existeix, per exemple, al País Valencià? Un capitalisme mafiós? O què existeix a les Illes Balears? Un capitalisme unifamiliar? Vull dir que finalment creiem que l'esquem aquest d'ostentar el poder polític i al mateix temps el poder empresarial, mal que ens pesi, i a nosaltres ens pesa molt malament, va repetint-se en molts llocs i, per tant, des del nostre punt de vista, no seria made in Catalonia, sinó que té uns altres o, en tot cas, altres ramificacions.

**Ernesto Ekaizer**

Sí. Sí, tiene usted razón. Lo que yo quería decir es que, al ser tan peculiar la estructura y la cúspide del poder en Cataluña, donde el president de la Generalitat viene de ser presidente de una banca que tiene un peso en la industria catalana, en el comercio de Cataluña y en la vida social y política, con sus inversiones en periódicos, y con toda bola de nieve y esta simbiosis, es un caso de laboratorio más perfeccionado que en otros sitios. No sé cómo decirlo. Yo encuentro que aquí está más perfeccionado, y luego dura tanto tiempo, y, digamos, se convierte en un elemento de la vida cotidiana tan normal, tan espontáneo, que resulta que nos manda en el año 94-96 nada menos que a Pascual Estivill al Consejo General del Poder Judicial. Manda carajo.

### **El president**

Ho deixem aquí, perquè si no l'Ernesto perdrà el tren. Sempre en pot prendre un altre. És el torn del Grup Parlamentari de Convergència i Unió. Té la paraula la il·lustre diputada Meritxell Borràs.

### **Meritxell Borràs i Solé**

Gràcies, senyor president. Gràcies al senyor Ekaizer per venir fins aquí, i per, doncs, respondre a les nostres preguntes. Suposo que ha anat seguint la comissió i per tant sap el que s'hi ha anat dient, més o menys. El síndic de greuges, referint-se al tema Xavier Trias, doncs deia: «He citat el cas de Xavier Trias, però hi ha un cas, al meu entendre, més lesiu que el cas Trias en democràcia, el cas d'Artur Mas. Faltaven deu dies per a les eleccions del 2012 i es va difondre per un mitjà de comunicació que el candidat Mas tenia comptes a l'estranger de diner brut. El mateix que... Si això és cert, actuació judicial» –deia ell–, «immediata. Si no és cert, responsabilitats de qui ho hagi publicat. I si no, responsabilitat a qui hagi facilitat aquesta informació.» És d'aquest criteri, vostè?

### **Ernesto Ekaizer**

Yo creo que sí, yo suscribo lo que ha dicho. Me acuerdo de lo que dijo el síndico, sí. Pero, me da la impresión de que no llegó a ninguna parte, ¿no? Me parece que sí que tiene razón, no se puede instrumentalizar. Vosotros sabéis que existe una norma no escrita del Tribunal Supremo por la cual en periodos electorales, en general, el Tribunal Supremo se abstiene –si no son urgentes, quiero decir, no tienen una...– de adoptar medidas de instrucción que puedan interferir en el

procedimiento judicial. Eso ya ha quedado en la historia, porque este país está nadando en la corrupción y por lo tanto es muy difícil mantener ese criterio, pero eso forma parte también de las cosas que se han perdido. De que los jueces tratan de decir: «Bueno, vamos a poner un paréntesis aquí porque si no, evidentemente, estamos con nuestras medidas interfiriendo –insisto: si no son medidas urgentes, si alguien no se va a escapar o a faltar a su deber de cumplir con la justicia–, pero esta norma se ha perdido completamente, y lo que dice el síndico es correcto, lo que pasa es que no sé cómo se puede llegar a conseguir.

**Meritxell Borràs i Solé**

Vostè, no es pot...

**Ernesto Ekaizer**

Ahora, con relación a las cuentas de Mas, le quiero decir: las cuentas de Trias. Quería asociarlo con las cuentas de Trias porque hay algo que no dije. En el procedimiento de Madrid sobre la filtración y la querrela por calumnias, la UDEF reconoce que se le pasa la información del Ministerio del Interior, sobre la cuenta de Trias, con posterioridad a lo que se publica, ¿eh?, después de que se ha publicado –por las fechas te das cuenta– para que haga su presentación en el juzgado. Y en el informe, supongo que quizás es una manera de cubrirse, dicen que ellos están investigando, que también les han hablado, aparte de la cuenta de Trias, de Xavier Trias, de cuentas de la familia de Trias. Que era una manera, supongo yo, de cubrirse por si a lo mejor se equivocaban. (*L'orador riu.*) Lo dice ahí y por eso yo lo digo.

**Meritxell Borràs i Solé**

Diu que no es pot instrumentalitzar, però ahora diu que a Catalunya les investigacions i les informacions van al marge de la UDEF. Això ho ha dit ara, que les investigacions i les informacions facilitades van al marge de la UDEF, organitzant un sistema paral·lel, ha dit. Qui l'organitza? Amb quina finalitat?

**Ernesto Ekaizer**

Ah, el Ministerio del Interior. Directamente la Dirección Adjunta Operativa. Por eso no llevan la firma de la UDEF, porque son informaciones reservadas. Entonces, el problema es que si es una información reservada, ¿por qué se publica en los

periódicos? ¿Porque los periodistas son buenísimos? Bueno, puede ser una posibilidad, pero puede ser otra, ¿no? Que en un proceso político, el Gobierno, y el partido en el Gobierno intenten sacar partido. Yo tiendo a creer en esta segunda.

**Meritxell Borràs i Solé**

És això, que algú crea aquesta investigació, que tindrà rendiments polítics. És això el que pensa?

**Ernesto Ekaizer**

Así es. Sí, sí, eso lo pienso, que tiene rentabilidad política. Por esto están..., se apresuran y publican informes del Sepblac y informes de la UIF, que son informes reservados. Lo que conté yo de que el juez hiele cuando yo le pregunto, le digo lo de la comunicación electrónica de la Interpol, se lleva las manos a la cabeza y dice: «¡Cómo es posible, si eso es una información reservada!»

**Meritxell Borràs i Solé**

Vostè diu també això: investigar està bé. Però també diu vostè que el Ministeri de l'Interior, el senyor Jorge Fernández Díaz, i l'Eugenio Pino, el seu director operatiu, els acusa, directament, «de fabricar i distribuir i disseminar escombraries», tal qual. Així.

**Ernesto Ekaizer**

Así es. Todas las filtraciones que se producen proceden de los sectores aledaños del Ministerio del Interior, o sectores aledaños al Ministerio del Interior. Hay una complicidad de que no se diga la fuente, y se presentan como fuentes de la investigación. Sí.

**Meritxell Borràs i Solé**

No només de facilitar investigació sinó de fabricar-la.

**Ernesto Ekaizer**

Bueno, en los casos que hemos comentado hay una dosis muy alta de fabricación de pruebas. De crear una dinámica que aparentemente implica y convierte a determinadas personas en presuntamente corruptas. Es una dinámica que se ha creado, a partir, digamos, de manera más explícita, del famoso borrador, que nunca se asume, que es el borrador de la UDEF, pero que no se quiere asumir que



es de la UDEF, porque es un documento interno, reservado..., ¿eh?, de noviembre del 2012.

### **Meritxell Borràs i Solé**

Suposo que va veure el programa de *Salvados* amb el ministre Jorge Fernández Díaz en el qual, quan el periodista li preguntava si filtrava notícies per perjudicar el procés nacionalista, ell contestava amb una pregunta: «¿Y?» Què en pensa?

### **Ernesto Ekaizer**

A mí me ha parecido que la entrevista de Jorge Fernández Díaz... Jorge Fernández Díaz es una persona en este sentido muy transparente, muy, yo diría... –no sé cuál es la palabra adecuada–, que se presentan tal cual, tal cual es, no hay «difrases». En la entrevista con Jordi Évole está al natural, sus expresiones son muy elocuentes. Su rostro no puede negar la mayor. Trata de esquivarlo pero no lo hace. Yo creo que es una entrevista que ratifica por lo menos todo lo que yo pensaba, pero lo que yo pensaba basado en información. Y yo lo he escrito. Lo he escrito y lo he dicho a la activa, lo he dicho en Cataluña Radio, lo he dicho en RAC1, donde estoy todos los miércoles. Ha sido un tema permanente, porque es un tema que forma parte de los temas que me preocupan. Y es la instrumentalización de la información y la instrumentalización de la prensa. Aquí había un gran manipulador, que se llamaba Javier de la Rosa, y sigue manipulando los periódicos. Esto es una cosa impresionante. Después de pasar todo lo que ha pasado, después de hundir a KIO, uno de los principales..., después de ser acusado de robarle al fondo soberano de Kuwait Investment Office, después de haber hecho lo que ha hecho, todavía sigue siendo una fuente de información de ciertos periódicos y de la policía.

Entonces, es un problema de manipulación. Y yo, con la manipulación... Yo me puedo equivocar, pero manipular, participar en una campaña de manipulación conscientemente, no. No, no, no; no paso.

### **Meritxell Borràs i Solé**

Molt bé. Voldríem preguntar-li, també, sobre el que vostè ha citat com el cas «Moragas gate». Vostè el posa així. Quin paper té el senyor Moragas? En part ens l'ha explicat, però també quin paper hi juga la senyora Sánchez-Camacho.

### **Ernesto Ekaizer**

Pero María Victoria lo ha explicado, y yo creo que ella lo ha explicado de una manera cándida y sencilla. Creo decirle, ha dicho que le ha estimulado permanentemente, le ha dicho que con lo que ella le contaba dado que tenían una relación de amistad personal porque son compañeros de pupitre de colegio, pues la estimulaba, y que finalmente ella se decidió a hacer la declaración. La fueron a buscar los de la UDEF –bueno, ella dice UDYCO, pero yo creo que hay un error– aquí a Barcelona, tuvieron una reunión en el..., no sé..., en un hotel de Barcelona, le propusieron ir a declarar, describe a quiénes son, y luego, cuando va a Madrid, intenta localizarle cuando declara ante la UDEF, inmediatamente, a Moragas. Le manda un SMS. Y tiene una comunicación un poco mucho más tarde con él, y le dice: «Bueno, finalmente he hecho lo que habíamos hablado. He ido, he hecho una declaración ante el juez...» Y él, bueno, yo no sé..., está un poco sorprendido por lo que ha pasado. No sé qué era lo que él quería. Yo creo que él lo que quería era que ella hiciera una declaración antes de las elecciones del 25 de noviembre del 2012. Él no pensaba en la UDEF. Él lo que quería es que hiciera una declaración a un periódico, porque quería sacar un rédito político de eso, para su agrupación política aquí. Entonces, se ve sorprendido.

Eso está ahí. Son pruebas muy importantes, son... Por el hecho de que a uno..., en fin, son pruebas, son indicios, y los SMS. Y luego, les diré más: cuando se hace un programa de televisión en Tele 5 donde ella va a revelar todos estos *emails* que yo estoy diciendo, donde ella revela sus conversaciones con Moragas y todas estas historias, Tele 5 no puede emitir ese programa. No lo emite. Es un viernes por la noche, lo dirige Javier Ruiz y no lo emite. No lo emite por presiones. Y entonces ella se cabrea y lo difunde, todos los SMS, a varios medios. Porque dice que no va admitir que le bloqueen. Lo hace ella, ¿eh? Digo que ella, que le han dicho desde el PP, es esta mujer que lo hace... Ella misma se siente traicionada y difunde esto. Esto es el mundo. Este es el mundo, no es el submundo, este es el mundo real. El que no quiera verlo que no lo vea. No es la Camarga solamente. No es Método 3 y todas... Este es el mundo en el que vivimos.

### **Meritxell Borràs i Solé**

Vostè afirma que el Govern, en comptes de filtrar informació a la premsa, a través del Ministeri de l'Interior hauria d'actuar, portar els temes a la justícia. I en aquest

sentit, doncs, per exemple, vostè afirma que el 22 d'octubre treuen una informació sobre precisament Liechtenstein, quan hi ha la imputació d'Acebes. És així?

**Ernesto Ekaizer**

No, yo no lo relaciono directamente con la información de Acebes, porque la información de Acebes es una información... No, no lo relaciono con la información de Acebes, francamente. Ocurre ese día, pero yo no creo que tenga que ver con eso.

**Meritxell Borràs i Solé**

Jo vaig llegir que vostè deia: «Utilitza la notícia per tapar la imputació d'Acebes.»

**Ernesto Ekaizer**

No, no... Ocurre ese día, pero no es mi impresión de que el objetivo sea ése, inmediato. No lo sé.

**Meritxell Borràs i Solé**

Passant a un altre àmbit de coses. Parlant del senyor Montoro. Vostè ha parlat del senyor Montoro en dues referències, una quan la seva compareixença al Congrés de Diputats, i l'altra, recentment ha estat criticat per propis treballadors d'Hisenda, dient que utilitza la informació, també en

Fitxer 12

...[en aquest cas,] doncs, per usos polítics i no pas per usos com els que li correspon a un ministre d'Hisenda. Què ens pot aportar aquí?

**Ernesto Ekaizer**

Digamos, hay una manera de hacer un test sobre las declaraciones de Montoro en relación a estos temas, y ese test es muy elemental, es ver como se refiere a los casos de corrupción del Partido Popular y como se refiere a otros casos, no diré de corrupción porque son de distinto tipo, en concreto de carácter fiscal, de otros partidos. Y ese test, pues, es que da muy mal, es un test que revela un personaje que está siguiendo muy en el detalle lo que pasa con otras personalidades, rivales del Partido Popular o con respeto del cual el Partido Popular puede sacar partido, y

en cambio respeto de lo que son sus propios se maneja de una manera muy distinta, muy respetuosa.

Yo creo que el ministro de Hacienda no es un ministro del PP, no tiene que hacer de ministro del PP, el ministro de Hacienda no puede ser un policía fiscal, tiene que tener mucho cuidado con las referencias personales, con los dossiers, tiene que tener una norma fundamental en ese sentido. No va a pasar nada a este Gobierno, ni Rajoy le va a criticar si se calla la boca cuando se habla de Podemos, que tiene un ejército que habla contra Podemos. ¿Qué problema hay? Que el ministro de Hacienda se maneje de una manera respetuosa, ordenada, digamos intachable y cuidadosa, dado que todo el mundo sabemos, y él alardea de eso, de que tiene toda la información –toda– más que la lista Falciani.

**Meritxell Borràs i Solé**

La posició del ministre Montoro seria reprovable, no? Que fa més d'home de partit que no pas de...

**Ernesto Ekaizer**

Por mí sí.

**Meritxell Borràs i Solé**

Per vostè sí.

**Ernesto Ekaizer**

Por mí sí, absolutamente.

**Meritxell Borràs i Solé**

Molt bé.

**Ernesto Ekaizer**

Bueno, pero el señor Montoro debería preocuparse, no por lo que diga yo...

**Meritxell Borràs i Solé**

Ja, ja...

**Ernesto Ekaizer**

...sino por lo que dicen sus técnicos de Hacienda, eso sí debería preocuparle. ¿O qué pasa, que son todos rojos?

### **Meritxell Borràs i Solé**

Hi ha un altre ordre de coses. Vostè parlava del tema de Palau, ha sortit aquí el tema, bé, ha sortit en les preguntes i també en les seves respostes en el sentit de les afirmacions fetes pel president l'altre dia. Nosaltres som de l'opinió que un pot opinar sobre si un creu que no s'ha fet res malament, pot opinar que la sentència serà absolutòria, no? Entenem que és en aquest sentit que ho feia el president.

### **Ernesto Ekaizer**

Sí, sí, se puede opinar, ahora yo creo que el caso Palau es un caso, en fin, un caso, veremos a ver cómo es la construcción de la sentencia, veremos a ver todo eso. Y, claro, que se puede opinar, no digo que no se pueda opinar, pero digo que los grandes políticos de nuestro país ya saben de antemano lo que van a hacer los jueces. Bueno, podrían limitarse simplemente a decir, un político, a decir «yo pienso que no hay base para tal cosa, pero yo no sé lo que va hacer el juez porque no estoy en la cabeza del juez.» La independencia de la justicia es un tema central en este país y esa independencia judicial está siendo asaltada todos los días desde la cúspide del Consejo General del Poder Judicial, la independencia judicial.

Yo pregunto ¿cuándo la señora Esperanza Aguirre tiene tanta prisa en que la nombren candidata y está haciendo tantas piruetas cuando tiene un proceso abierto, que lo tenía por el tema de desobediencia grave en la Gran Vía madrileña, se está haciendo indirectamente una presión sobre el juez, y el juez ha archivado. ¿Se terminó el caso? No, porque no de los agentes de movilidad ha presionado un recurso de apelación, el auto del juez ya no es firme, ya está abierta otra vez la causa. Entonces, la independencia judicial, por ejemplo, y muchas otras. Y cuando se hacen en el Consejo General del Poder Judicial lo que se ha hecho con el juez Ruz, afecta la independencia judicial ¿Por qué? Porque el juez está instruyendo causas como Jordi Pujol Ferrusola, causas como Bárcenas, Bárcenas tiene una pieza que va a cerrarla ahora, le quedan otras dos o tres piezas y le están metiendo prisa porque en marzo llega el nuevo juez, eso es afectar la independencia judicial, no cabe la menor duda. Entonces, cuando opinan sobre qué van hacer los jueces un juez puede decir: «Ya me está diciendo lo que tengo que hacer.»

### **El president**

Un minut, diputada Borràs. Ja estem al fil del recurs d'apel·lació que perdi el tren[#], senyor Ekaizer.

**Meritxell Borràs i Solé**

Senyor Ekaizer, vostè manifestava «el procés de Catalunya és un terratrèmol en aquest país.» Es referia a Catalunya? També al conjunt de l'Estat? I afirmava vostè, de fet, ens venia a dir que el cas Jordi Pujol, o així ens ho deia, està amortitzat, ara, doncs, es tracta de fer un atac a Artur Mas. Ho veu d'aquesta manera?

**Ernesto Ekaizer**

No, yo dije que ya veía que en el nivel de las peticiones a Artur Mas se ha caído y por lo tanto me daba la impresión de que lo que se estaba centrando es todo la historia en Pujol. Creo que lo dije en respuesta a una pregunta que me hicieron. Lo digo porque en un momento determinado el Sepblac pidió por Artur Mas. A mí me importa el Sepblac, les voy a decir porque. Porque cuando el Sepblac hizo esa petición a la UIF de Liechtenstein, el Sepblac depende del Ministerio de Economía y Competitividad, y alguien le pregunto al señor de Guindos qué era eso que salía en *El Mundo*. Dijo «Eso va a misa.» El señor de Guindos estaba muy informado, es el jefe del Sepblac. Digo, hay un director y él está por encima porque el Sepblac depende de Ministerio de Economía.

**Meritxell Borràs i Solé**

Per tant, tornant una mica en la línia argumental i pel que vostè deia, això, aquest terratrèmol en aquest país, vostè ens ha parlat no d'un sol ministre sinó de tres, ho acaba de fer ara, no?, de tres ministres diferents, de Montoro, de De Guindos, i també del senyor Fernández Díaz, per tant..

**Erensto Ekaizer**

División del Trabajo... [#]

**Meritxell Borràs i Solé**

...un objectiu comú, podríem dir, que és aturar el procés de Catalunya?

**Ernesto Ekaizer**

Ese es el denominador común, sacar réditos –sacar réditos. Es decir, «esos jefes independentistas son unos impresentables –estos son unos impresentable– porque no cumple con la hacienda, y trampea, y ese es el tipo de independencia que tienen.» Es una manera de verlo, ¿no?

### **Meritxell Borràs i Solé**

Sí. En aquesta línia que vostè manifestava que el senyor Fernández Díaz és transparent a vegades quan fa les seves intervencions, en aquesta mateixa entrevista al senyor Évole ell deia: «L'informe no era de la UDEF...» –quan parlava del famós informe que no estava signat exactament per ningú, però era un informe que se'n donava una credibilitat policial que després ja hem vist tots el desenllaç. Però el ministre finalment deia: «L'informe no és de la UDEF.» Per tant, el ministre li estava donant la raó a les seves tesis.

### **Ernesto Ekaizer**

Así es –así es. Yo creo que él no se dio cuenta porque, bueno, él quería defender lo que decía ese informe, y al final me parece que se deslizó en una, en fin, en una defensa de lo que decía el informe y venía a decir: «Bueno, los que decían que ese informe no tenía razón y tal, ahí había elementos y tal...» Bueno, pues es interesante que la comisión, lo propongo, coja el informe, está publicado ese informe en el diario *El Mundo*, completo, y vea si el ministro tiene razón o no, es decir, que hagáis un *fact checking*, interesante como ejercicio, ¿no?

Pero, insisto, yo creo que Fernández Díaz, a ver, es una persona que cree que lo que hace también es espontáneo, él es espontáneo, él cree que tiene que hacer eso, que él tiene que filtrar que no tiene que reconocer que es el ministerio, que son sectores y tal, y que es una práctica. Ahora yo censuro estas prácticas y sobre todo voy a las fuentes, no voy a los periódicos, voy a las fuentes, y las fuentes de información son muy relevantes porque no dejan de tener sus intereses y tienen sus conflictos de intereses.

### **El president**

Gràcies, senyor Borràs. Senyor Ekaizer, moltíssimes gràcies. El senyor Amorós a la tornada.

Fem cinc minuts, sí, perquè entre que marxa el senyor Ekaizer i donem la benvinguda al senyor Francesc Cabana fem una pausa.

Fitxer 13

**El president**

Doncs, reprenem la sessió. I primer, els trenta segons per al·lusions que havia demanat el senyor Amorós.

**Oriol Amorós i March**

Sí, només a l'efecte de diari de sessions, és a dir d'acta de la comissió, volíem deixar constància que el senyor Carrizosa ha fet una apreciació sobre les intencions del nostre grup, i jo només volia dir que respecte a la compareixença del president Mas la nostra opinió ha estat manifestada en totes i cadascuna de les ocasions en què s'ha posat en consideració referint-nos que creïem que la compareixença era necessària i que es fes a la Comissió d'Afers Institucionals. I, per tant, només a l'efecte d'acta, volem deixar constància d'això, perquè no ens sembla correcte que un grup interpreti els motius d'un altre grup.

I respecte si es parla o no d'altres casos de corrupció, com és el cas Bárcenas, cosa que sembla que no ha agradat al senyor Carrizosa, que es parli d'aquest cas de corrupció, recordar-li el nom de la comissió, que és Comissió d'Investigació sobre el Fraud i l'Evasió Fiscal i les Pràctiques de Corrupció Política.

**El president**

Gràcies, senyor Amorós. Senyor Carrizosa, per al·lusions?

**Carlos Carrizosa Torres**

Sí.

**El president**

Trenta segons.

**Carlos Carrizosa Torres**



Gracias. Bueno, yo lo único que le diría al señor Amorós es que solamente he dicho que Esquerra Republicana en el año 2015 está haciendo lo mismo que en el año 2006 hizo el señor Carod-Rovira cuando era vicepresidente del Gobierno catalán y fue el señor Maragall quien habló del 3 por ciento; al señor Carod-Rovira le dijeron que no era el 3 sino el 5, y ahí quedó todo porque había que sacar el *Estatut* de Cataluña del 2006. Y ahora en el 2015 había que hacer un *procés sobiranista* y tampoco se quería que compareciese el señor Mas para hablar de estas prácticas de corrupción.

Y, desde luego, no nos molesta en absoluto que se hable del caso Bárcenas, todo lo contrario.

**El president**

Gràcies, senyor Carrizosa.