



## **TRANSCRIPCIÓ EN BRUT**

**Aquesta transcripció està pendent de verificació i correcció. Pot contenir, doncs, errades de fidelitat i incorreccions lingüístiques i no es pot considerar com una publicació oficial**

Fitxer 10

## **Pla de treball**

### **El president**

Doncs, si us sembla, comencem o intentem començar. Hi ha dos documents de treball, que són només propostes, que és la proposta del Grup Parlamentari de Convergència i Unió, la primera, falten les quaranta-set compareixences que s'han aprovat posteriorment. I una segona que vam fer des de la Presidència d'intentar ajuntar blocs temàtics. Estan numerades en funció del temps previst, en funció si són experts o testimonis, calculant que són sessions de tres a nou, els dilluns. Ja vam dir que podríem fer-ne de jornada sencera, si es donava el cas, per avançar. Però aquestes són les peces del puzzle i és el primer debat, si aquestes són les peces del puzzle o si hi ha altres elements que es volen canviar i posteriorment, òbviament, si poguéssim avançar i preparar el pla de treball de forma completa o de forma, no?, trimestral, per dir-ho així.

I amb un segon element que us comentàvem ahir, que era el del gener també. Això ho tractarem després. El del gener, que era puntual, per si volíem començar o seguir al gener just quan comença, no?, el període parlamentari, que seria 15, 16 de gener, per exemple, doncs, ho dic també a afectes de gestió... *(veus de fons)* El 15 és vacances, hauria de ser el 16. No, el 16 és divendres, que seria un dia hàbil que podríem treballar-ho. Però això ja ho parlarem després, ja ens posarem d'acord. El més important és si volem obrir un torn de paraules... *(veus de fons)* Voleu que obrim un torn de paraules per grups? Doncs, l'il·lustre diputat Oriol Amorós.

### **Oriol Amorós i March**

Sí, a veure, a nosaltres ens sembla bé començar el 15 o el 16 de gener com s'ha dit o, en tot cas, la primera setmana després de reis.

I respecte a les propostes que s'han posat damunt de la taula, els puzzles són ordenats d'una forma bastant similar, no tenim comentaris a fer respecte a l'ordenació dels puzzles, més enllà que el que ahir va fer per *mail* el diputat

Terrades, ja l'explicarà ell, ja ens sembla bé, estem d'acord amb ell, per tant, ja ho explicarà ell això.

I aleshores, respecte a l'ordenació, en la proposta que fa la Presidència de la comissió ens sembla correcta, és a dir, fer el bloc del cas Pujol, el bloc de pràctiques de corrupció política, el bloc de frau i evasió fiscal, el bloc de transparència i mesures alternatives, i potser el darrer bloc, que encara que té un títol amb moltes ressonàncies, diguem-ne, el contingut és blanqueig, entès que el blanqueig no deixa de ser la part final de l'ús dels recursos de frau i evasió fiscal, nosaltres quasi que l'incorporaríem al bloc 3 i fusionaríem el 3 i el 5, de tal forma que el 3 seria frau, evasió i blanqueig, no? Això seria l'única cosa... *(Meritxell Borràs i Solé demana per parlar.)*

**Meritxell Borràs i Solé**

Perdó, perdó..., sí, eh?, no ho sé, disculpeu. President, és un tema d'ordre: em sembla que com que hi han dues propostes a la taula, seria bo que poguéssim explicar el raonament d'una i altra i potser així als grups els seria més fàcil veure si és millor fer-ho d'una manera o fer-ho d'una altra. Em sembla, eh?, perquè, si no, estrictament s'han rebut dues propostes i almenys a nosaltres ens agradaria explicar la nostra, què motiva que sigui d'aquesta manera i no d'una altra.

Bé, no ho sé...

**Oriol Amorós i March**

Cap problema. Crec que ho he entès sol, però si m'ho explica, segur que ho entendré millor.

**El president**

Cap problema, senyor Amorós? Aleshores, li donem la paraula a la diputada Meritxell Borràs i després reprenem la...

**Oriol Amorós i March**

Deia que crec que he entès les dues propostes, però que si me les expliquen, segur que les entendré millor, per tant que cap problema.

**El president**

Il·lustre diputada Meritxell Borràs.

## **Meritxell Borràs i Solé**

La ironia és molt fina, jo no era tan irònica dient que la gent no és prou intel·ligent per entendre la proposta, però sí que davant d'una proposta concreta hi ha una explicació concreta i la volia fer partícip.

D'entrada, celebrem que puguem tenir, la veritat, finalment un pla de treball, no?, perquè creiem que és per aquí segurament on haguéssim hagut de començar i ens sap greu que això arribi..., doncs, bé, hi ha hagut aquesta precipitació des del nostre punt de vista a l'hora de posar en marxa la comissió. I a nosaltres ens sembla que fent les coses més endreçadament les coses es poden fer millor.

En el sentit que per nosaltres els compareixents s'ha d'ordenar en un sentit i així ho vaig dir en l'altra reunió quan es deia: «Escoltin, si pot venir també no sé qui en aquesta comissió d'avui i tal.» Eren de temes diferents i ens semblava, des del punt de vista nostre, de la gent de Convergència i Unió, que valia la pena endreçar els temes des d'un punt de vista temàtic.

Nosaltres com que primer va haver-hi la proposta que ens pensàvem que era de la Presidència, però després hem vist que era de la CUP, segons l'*e-mail* que vas enviar, no?, president, doncs, la proposta de la CUP/Presidència la vèiem.... ja han vist que no és que haguem fet canvis substancials, sinó que sí que hi hem fet canvis en alguns àmbits molt concrets. Per exemple, eh?, poso el cas: el que es fa referència..., es posa «en relació amb l'executiu espanyol», no?, tal com ho poseu, «en relació amb l'executiu espanyol», home, i aquí hi ha el Gorge Fernández Díaz, el Cristóbal Montoro, el Gorge Moragas, José María Aznar... Nosaltres quan ho ordenàvem, què dèiem? Dèiem, per una banda, el que és tot l'àmbit tributari i com es construeix l'agència tributària i qui ha de donar resposta de com funciona aquesta agència tributària, que, a més a més, hem tingut aquí una gent que ens ha vingut a explicar això. Per tant, és en aquest àmbit que hi correspon, per entendre'ns, i per això el posàvem en un entorn diferent, el ministre Montoro, d'acord?

Per exemple, eh?, un cas concret: el tema de tot el que..., aquí ho acaba de parlar el síndic de greuges, tot el que fa referència, doncs, a..., bé, nosaltres en diem el joc brut, diguin-li les filtracions de la UDEF, diguin-li tal..., aquí hi ha tot un seguit que no és que sigui resposta del Govern espanyol, sinó que es tracta de donar

resposta o saber què ha passat en aquesta matèria, i per tant, des del nostre punt de vista aquests havien d'anar agrupats específicament no com a Govern central que ens ho vingui a explicar tot; no, no, el ministre Cristóbal Montoro haurà d'explicar-nos què fa amb l'agència tributària, conjuntament amb l'agència tributària, doncs, que tenim aquí a Catalunya i que està donant resposta. I és aquí on nosaltres volem analitzar a fons què passa i com ha de ser...

Fitxer 11

...doncs, una agència tributària, com és, i com hauria de ser, si és que creiem que ha de ser diferent –que nosaltres creiem que sí–, l'agència tributària. I, en canvi, tot aquest altre tema ha d'anar dintre d'aquest bloc, no?

Respecte..., amb relació a l'executiu espanyol. Jo entenc que, tal i com aquí s'ha expressat, la presència dels expresidents José María Aznar i Felipe González era més a l'entorn de si aquí hi havia hagut una voluntat de pressió o no pressió; per tant, ens semblava que havia d'anar, també, en un altre entorn concret.

Vaja, per això les agrupacions que nosaltres fèiem, insisteixo, que hem estat..., bé, no hem volgut fer... Estrictament, tampoc és que sigui... La nostra proposta, diríem, no parteix de zero, perquè nosaltres potser estrictament no ho hauríem construït d'aquesta manera, sinó que hem seguit bastant el que, des de..., se'ns havia enviat des de la presidència, però tenint en compte, insisteixo, aquestes agrupacions, que per a nosaltres són més temàtiques, podríem dir, i que, per tant, donarien una major coherència a l'hora que hi hagi un representant, bé, un compareixent darrere l'altre, no?

I aquesta era la voluntat d'aquests canvis, que jo entenc que tampoc crec que siguin substancials, sinó estrictament d'agrupar en temes, i facilitar-nos a tots el que són les diferents compareixences, i també a qui pugui seguir el tema, que hi hagi, doncs, un fil conductor, que quan entrem en els temes fiscals, doncs, puguem anar del principi fins al final en l'àmbit fiscal. Quan anem amb temes de..., de UDEF, i de tot el que ha sortit d'aquest tema, del principi fins al final. I, una mica, és aquesta l'agrupació.. L'àmbit més del coneixement, també l'agrupàvem, perquè ens semblava que, doncs, a tots plegats ens anirà també millor, no? Una mica, l'explicació és aquesta.

Disculpeu que hagi volgut fer la introducció, però és que no sé, bé, si era..., si s'havien vist aquests matisos, no?

I res més.

**El president**

Moltíssimes gràcies. Per anar..., per posar fil a l'agulla, eh? Per ordre de la seva intervenció.

La part de la precipitació, no l'hi discutiré. És per consens que hem decidit que avançàvem, no?, aquest mes de desembre quatre sessions que s'han realitzat, en funció del significat que tenia la present comissió.

Té tota la raó en el desdoblament de personalitat, que encara no puc..., no?, desdoblar-me.

Però, en tot cas, hi ha una proposta tècnica –l'explico, també–, una proposta absolutament tècnica d'agrupació per àmbits temàtics, i avui, per ordenació de sessions... I penso, també, que les dues propostes no estan tan distants en l'agrupació temàtica; però, com que l'important és allò que dèiem, en concret, entenc que està..., que em demana que el ministre Montoro, per exemple, passi al punt 3.2, tal com s'ha construït l'agència tributària, i entenc, també, que, quan fa referència a cossos policials, jo diria que l'1.5, ara, avui, sessió 11, explícita, està agrupat precisament amb allò que està relacionat amb el que seria la UDEF.

I incorpore una petició que... (*Veus de fons.*) 1.5, fa referència, fonamentalment, està agrupat fonamentalment amb base a allò que també avui deia el síndic, respecte, no?, als tres actors que poden estar vinculats directament o indirectament als fets que plantejava. Fa referència també als dos expresidents, i, finalment, hi ha una tercera proposta. Li retorno la paraula al diputat Oriol Amorós, que era incorporar el punt 5, que és veritat que és blanqueig de diners, amb l'excepció, jo diria, de la divisió d'investigació criminal dels Mossos d'Esquadra...

**Meritxell Borràs i Solé**

Perdó.

**El president**

Sí.

### **Meritxell Borràs i Solé**

Perdó, president. Aquest, eren... Jo he volgut exemplificar, eh? Però, de fet, totes les agrupacions que nosaltres fèiem era en aquesta línia, i ho he volgut exemplificar amb temes que em sembla que són molt gràfics i molt clars, no? Però, la resta, també responien en aquest criteri d'agafar temes...

### **El president**

Jo li ho agraeixo, perquè és precisament el debat d'avui. És a dir, si estem d'acord que aquestes són les peces del puzzle, que és discutible, ja ho vaig dir ahir, és absolutament discutible, si aquestes han de ser, si s'han de canviar les peces. I, després, que intentem ordenar cronològicament aquestes peces.

Si els sembla, li retorno la paraula a L'·lustre diputat Oriol Amorós, i acabem la ronda de grups.

### **Oriol Amorós i March**

Gràcies per les explicacions que, sens dubte, eren necessàries, i era lògic, també, donat que hem fet l'esforç de fer una proposta, eh?

Bé, doncs, després d'haver escoltat la senyora Borràs, jo crec que tenim una primera discussió, i perdoni que faci una aportació d'ordenació del debat, que li correspon a vostè, president, però hi ha una primera decisió que hem de prendre, que és quins blocs, eh? Una proposta és frau-corrupció-transparència, l'altre és Pujol-Corrupció-frau-transparència. Per tant, només canvia el fet de si hi ha un bloc Pujol o no hi ha un bloc cas Pujol.

En la proposta de Convergència i Unió, el bloc que..., les compareixences de la família Pujol-Ferrusola, i entorn proper, diguem, estan posades dintre del capítol de frau, i em sembla que diversos grups d'aquesta cambra, quan hem expressat els nostres plans de treball, hi veiem una dimensió explícita per la confessió del 25 de juliol, que és un cas d'evasió fiscal, però volem tocar altres qüestions, i volem esbrinar, i volem veure si estan dins de la corrupció, també. Per tant, puc entendre que hi hagi algun grup que digui: «No, no es pot atribuir cas Pujol directament a cas corrupció»; per tant, si els sembla, ni una cosa ni l'altra: fem un bloc a part, no? Que és el que està posat en la proposta que ha traslladat el president, eh? Per tant, a mi em sembla que una forma de no dir «cas Pujol està dins de l'àmbit del

fiscal, només, o dins de l'àmbit de la corrupció, només», és fer-ne cas a part. I, per tant...

A més, també, tot i que el nostre grup hem defensat sempre que aquesta comissió va més enllà del cas Pujol, és evident que el cas Pujol és substantiu de les motivacions d'aquesta comissió. Per tant, el primer que faria, crec, és acordar fer els capítols Pujol, corrupció, frau, transparència. Aquesta seria la primera proposta, eh?

La segona qüestió seria... Després, hi hauria, dins de cadascun d'aquests capítols, alguns matisos sobre la composició. Algun matís, per exemple: el cas dels expresidents de Govern, faria una... És a dir, el capítol 1.4, que es diu «Amb relació a l'executiu espanyol», com ha dit la senyora Borràs, estic d'acord que hauríem de distingir el que és responsabilitat política sobre investigació, i aquí hi hauria el cas del ministre de l'Interior, que té sentit vincular-lo amb tot el tema UDEF; el cas del ministre d'Hisenda, que té sentit vincular-lo amb tot el tema hisenda; i el cas Moragas –el senyor Moragas crec que està més vinculat a la qüestió Método 3–. I els expresidents del Govern tenen una dimensió més polifacètica, perquè, aquí, des del nostre punt de vista, quan els vàrem proposar, ho vàrem fer, sobretot, per parlar de dues qüestions: una era de portes giratòries, que seria un capítol més de la corrupció, i un altre seria, amb relació al cas Pujol, la connivència o no, el pacte polític o no. Per tant, aquests, té més sentit, també, que els posem en el bloc cas Pujol, perquè em sembla que és més important, en aquest sentit.

Això, respecte a peces de puzzle, d'acord? Que ja no tindríem cap més comentari a fer, de qui va a un lloc i qui va a un altre.

I després, la tercera qüestió seria l'ordinalitat. (*Veus de fons.*) Ordinalitat; què va primer, què va després.

Aquí hem tingut algun debat, en acabar alguna sessió, entre els portaveus, en què s'han plantejat dos arguments, que els dos tenen la seva lògica. Una és: home, volem escoltar alguns experts primer, per fer-nos una composició de lloc, i, a partir d'aquí, poder fer les compareixences de la família Pujol amb un resultat més satisfactori del que va haver-hi per part de l'última compareixença de l'expresident Pujol a la Comissió d'Affers Institucionals; aquest és un argument, de dir: recollim



informació primer. I hi ha un altre argument, que també té molts punts de raó, que és de dir: no, no, ens interessa que els experts vinguin després d'escoltar els testimonis principals, per poder fer una valoració al respecte.

Atès que els dos arguments tenen la seva força, havíem pensat de plantejar una proposta, que no sé què els semblarà, eh? Però que podria recollir algunes de les coses que fa la proposta de Convergència i Unió. És a dir, Convergència i Unió el que diu és: «Primer, fem venir assessors fiscals per escoltar-los, fem venir àmbit acadèmic, fem venir lluita contra el frau de l'Administració, i, després, la família Pujol.» El que passa és que fan una proposta que, quantitativament, ens portaria al quid de la qüestió, doncs, a unes dates, que no sé si es podria interpretar o no – seria un judici d'intencions, i, per tant, agafin-s'ho només així–, com una certa dilació de la substància, no?

Per tant, nosaltres, el que faríem seria: aquelles persones d'aquests àmbits, tant pel que fa..., respecte a frau - assessoria fiscal com pel que fa respecte a lluita contra frau i evasió tributària, aquelles persones més directament, en funcions més directament implicades en la investigació, i que, per tant, poden tenir una idea del cas Pujol formada, que compareguin davant, i els experts que són experts en general, però potser no tenen una idea formada del cas en concret, que vinguin darrere. Per tant, això voldria dir que alguna peça del puzzle la desfem en abans i després. És a dir, crec que pot ser interessant, algú que hagi tingut una idea molt formada de com es fan aquest tipus d'operacions, abans, i qui sigui expert en general, després.

Això, acotar-ho a noms concrets, com que no sé què diran tots els compareixents, corro molt el risc d'equivocar-me. Però, per exemple, en l'àmbit d'assessoria fiscal, proposaríem tres noms per abans; la resta, per després. I els noms que proposaríem per abans serien: Durán-Sindreu, i els responsables de gestió de grans patrimonis de «La Caixa» i del Sabadell. (*Veus de fons.*) I del Sabadell, sí.

I de l'àmbit de lluita contra el frau i l'evasió, proposaríem dos noms per abans, i la resta, per després. No... Sí: dos noms per abans, i la resta, per després. Que serien: Santiago Menéndez, director de l'agència estatal, i Lluís Maria Sánchez, director d'inspeccions. Per la responsabilitat que tenen, entenem que deuen tenir una idea formada sobre la qüestió. El mateix faríem sobre l'àmbit UDEF, que en vingui un abans, i deixariem la resta per després.

Per tant, estariem parlant de fer sis, set compareixences abans de la família Pujol, família Pujol, i tota la resta.

**El president**

Gràcies.

**Oriol Amorós i March**

Perdó. Això, una proposta d'ordenació del tema més substantiu, entenc.

Després, hi hauria una altra qüestió, que és: quan entrem a àmbits de corrupció, ens semblaria que seria lògic començar per aquells sobre els quals ja hi ha més doctrina feta, perquè ja han estat investigats per aquesta cambra, o perquè hi ha hagut sentència. I, per tant, el que faríem, en el segon bloc de pràctiques de corrupció política, seria el 2.7, que és el cas Palau, el posaríem el primer, i el 2.9, que és cas Pallerols i Turisme, també els posaríem primer.

I m'he deixat una cosa, que hauria de dir-los abans de tot. Hi ha uns compareixents, que són els periodistes, que..., els periodistes que s'han plantejat són persones que ja han fet tesis sobre la qüestió, que tenen llibres escrits, i que..., no sé què pensen preguntar-los els altres grups, però, en tot cas, el nostre grup el que volem és que aprofundeixin sobre la tesi que ja han fet. Per tant, no és tant allò que pensen vostès arran de les compareixences que es produeixen, sinó que el que els demanem és que facilitin a aquesta comissió el fruit de les seves investigacions. I, per tant, entenem que aquests periodistes potser podrien obrir, almenys els que són referits a cas Pujol, i aquí veig el Fèlix Martínez, el Jordi Olivares, el Cisco Bages, el Jaume Reixach. Potser me'n deixo algun altre, però almenys aquests quatre estaria bé que vinguessin els primers, de cas Pujol, perquè aquests tenen tesi feta. Segur que l'amplien cada dia, i segur que, com tothom, no se'n van a dormir cap dia sense aprendre quelcom nou, no? Però tenen tesi feta, i, per tant, crec que aquests serien... El mateix Ekaizer, també es podria incloure en aquest... Aquests cinc periodistes potser els posaríem també davant.

**El president**

Gràcies, diputat. El lletrat li vol fer alguna apreciació amb relació a les entitats financeres.

**El lletrat**

Volia fer només un comentari, perquè jo vaig parlar amb Banc de Sabadell i «La Caixa», i els dos estaven, primer, absolutament sorpresos que els convoquéssim a la comissió sobre la corrupció, diríem. Llavors, jo..., el que em van informar era que ells podrien, eventualment, que en l'únic que podrien informar és amb relació al tema de blanqueig de capitals, però que ells, el tema d'evasió fiscal, no en saben res. Això és el que van dir. Llavors, el que sí que és important, jo ho dic, una mica... Això és el que em van dir.

El que sí que és important, a efectes jurídics, i això ho demanaria als membres de la comissió, és que es concreti exactament què és el que es vol de cada persona. O sigui, de cada compareixent, s'hauria... Jo, si se'm permet, jo faria un *mail* a tots, a cadascun dels grups, perquè concretin exactament l'objecte de la compareixença. Perquè, clar, aquí, fins ara, no hem tingut... Bé, algun hem tingut algun atzucac, com el Mena, que ens deia que no sabia exactament sobre què havia de parlar, etcètera. Però clar, seria important de dir: «Vostè, li demanem que ens expliqui això.» Ho dic perquè, és que, si no... I molt més, perdoneu, en el cas de testimonis. Perquè, clar,

Fitxer 12

### **El lletrat**

...Pujol, el president tal, sobre el frau, bé, no, o la corrupció, no, es pot dir, eh?, sobre, eh?, o sigui això ho diria...

### **Oriol Amorós i March**

Senyor Pau, el seu argument em sembla molt sòlid i per tant, m'ha convençut. Aleshores el que passaríem, perquè ja ho havíem pensat, també, l'altra possibilitat, eh? Davant no posaríem aquests dos, d'acord?, els posem a l'apartat de blanqueig, però sí que posaríem els bancs andorrans; davant sí que posaríem els bancs andorrans (*veus de fons*), de Pujol, d'acord? És a dir, jo crec que abans que vinguin els Pujol ens aniria bé tenir els periodistes que han fet tesi, un parell de responsables de lluita contra el frau, un parell d'assessors fiscals i els bancs andorrans, Pujol i la resta.

### **El president**

Disculpeu, en una petició que venia des de principis de setmana, li donarem la paraula a l'il·lustre diputat Marc Vidal, perquè ja va dir que havia de marxar, que tenia una reunió.

### **Marc Vidal i Pou**

Sí..., no, gràcies. Bàsicament, perquè com que ho havíem de fer ahir jo m'havia posat una altra reunió ara, d'aquí a deu minutets, però vaja, en tot cas per anar per feina, a nosaltres ens sembla bé la proposta aquesta, que és la que no sé qui l'ha feta però és aquesta (*l'orador riu*), sí? amb algunes (*remor de veus*)..., la presidència, bé, de la proposta de la presidència, amb algunes variables de les que heu dit ja ens sembla correcte, però el puzzle ens sembla correcte, l'ordenació coincidim en el que s'acaba de dir al final, que crec que s'hauria de començar per persones que ja han fet investigacions i que per tant ens poden situar el marc general de tota la qüestió i per tant sí que els blocs 2-13 tal qual els posaria davant, si creieu que no tot sinó una part doncs d'acord, però en qualsevol cas jo el posaria davant.

Després sí que seguiria pel cas Pujol però amb una precisió, jo crec que la família Pujol no han d'anar els primers, haurien d'anar al final d'aquest bloc per una raó, entre altres, perquè acaba de conèixer-se una nova imputació i per tant és fàcil que apareguin noves informacions. Dit d'una altra manera, si ens fa por que no puguin comparèixer perquè hi haurà avançament electoral i ja no és possible perquè en tot cas aquesta seria la última comissió i si no hi ha avançament electoral, com a mínim quatre mesos de marge o tres mesos de marge, que és el que dura aquest bloc, el tindríem.

Ho dic per parlar en plata i perquè ens entenguéssim, diguem-ne, no? I després la resta de l'ordre ens sembla correcte, només una qüestió pràctica: jo crec que valdria la pena, donada la dimensió de la quantitat de gent, que potser avui el que poguessin fer és situar ja en calendari amb dates aquest primer bloc, que ens aniríem a això, uns tres mesos, per dir-ho d'alguna manera, i evidentment, un mes abans que acabessin els tres mesos..., ho dic perquè si intentem fer ara un calendari que ens vagi a d'aquí a un any, serà un calendari molt virtual i que igual no el complim. Per tant, aprovem l'ordenació dels blocs i en tot cas concretem amb dates el calendari per ser pràctics, perquè igual se'ns allarga.

I no sé si en les sessions en les que hi ha un, dos, tres, quatre, cinc compareixents, podem fer-ho, realment, diguem-ne, eh?, perquè..., sobretot si són testimonis, ahir el primer testimoni que vam tenir va durar dues hores llargues, llargues; per tant ens podem anar a deu hores o onze, llargues, vull dir que, per tant, mesurem-ho bé, eh? I a part d'això, bé, jo quan sigui la una, quan m'avisin que tinc la persona amb qui m'he de reunir si no els sap greu marxaré i quedaré a la bona voluntat del que decideix vosaltres.

### **El president**

Gràcies, Marc. Té la paraula, en primer lloc, l'il·lustre diputat Santi Rodríguez i després la Meritxell Borràs, gràcies.

### **Santi Rodríguez i Serra**

Bé, dos criteris, no?, un primer amb relació als diferents blocs que se'ns proposen, tant des de la presidència com des del Grup de Convergència i Unió. Nosaltres compartim i compartim, també, el raonament que ha fet l'Oriol Amorós amb relació a la ubicació del bloc Pujol, diguem-ne, de forma aïllada i per motius semblants. No creiem ni que hagi de formar part del bloc de frau fiscal, encara que hi ha motius fefaents, ni del de corrupció política, sinó que ha de ser un bloc independent per si sol, fruit, entre d'altres coses, que aquesta Comissió té origen, precisament, en la confessió de l'expresident Pujol, no? i per tant creiem que aquest ha de ser un bloc independent, i que es tracti, a més a més i que es tracti en primer lloc, eh? no en ordre, en tots els blocs.

I perquè en primer lloc? Home, doncs precisament per ressaltar la importància d'aquest bloc amb relació al conjunt de la Comissió, tota la Comissió és important, però sí que, en ser un cas diguem-ne més concret que els altres i que considerem oportú que sigui també el primer del que es vegi en aquesta Comissió.

Una altra reflexió amb relació a l'ordre de les compareixences: em sembla que era l'exfiscal Mena que ahir ens deia que aquesta no és un judici, aquí no pretenem fer un judici ni pretenem arribar a una sentència judicial i en aquest sentit, jo crec que em preocupa menys l'ordenació dels compareixents en el sentit que jo crec que el que hem de fer i el que farem nosaltres és escoltar els compareixents, evidentment interrogar-los en tot allò que considerem convenient i que puguin oferir dubtes amb relació al posicionament final que hagin de tenir, però el que no pretenem és actuar

d'advocats acusadors. És a dir, a partir de la informació que ens doni un, intentar que un determinat testimoni es contradigui, o no es contradigui i es posi en evidència no sé què, no. Jo crec que es tracta de demanar el parer, demanar l'opinió, demanar els fets a cadascun dels testimonis i a partir del conjunt de testimonis poder elaborar doncs unes conclusions que siguin coherents amb això.

Òbviament, si algú menteix o si algú diu coses que no són coherents jo crec que ho veurem, més d'hora o més tard i tampoc no és ni necessari ni imprescindible que es posi en evidència, no és amb un acarament o amb un interrogatori, perquè no fem interrogatoris en aquesta Comissió i l'objecte, com deia, insisteixo l'exfiscal Mena, no és arribar a una sentència, sinó arribar a un determinat posicionament polític. Per tant, dit això, torno a reiterar allò que ja havíem expressat en aquestes reunions postcomissió informals, que creiem que és del tot necessari i imprescindible que la família Pujol, en Jordi Pujol i la resta de membres de la seva família, que se citen en la Comissió, compareguin dels primers.

És a dir, no ho deixem per massa tard i no pel risc que es puguin convocar eleccions anticipades o no, perquè si fos aquest el cas doncs n'estic convençut que la propera legislatura els nostres successors reprendran els treballs d'aquesta Comissió o d'una que es pogués crear a l'efecte, però sí que, a efectes d'opinió pública, crec que és important reviuere el testimoni de l'expresident Pujol, dic reviuere perquè el vam viure a la Comissió d'Afers Institucionals, certament és recent, però jo crec que molts dels dubtes que hi havia en aquell dia continuen a dia d'avui sense aclarir i per tant, seria bo que aquesta fos una de les primeres compareixences, així com la de la seva muller i la dels seus fills amb relació a casos, uns relacionats directament amb la confessió i altres relacionats doncs amb casos de presumpte corrupció política, més que no pas de frau fiscal, en aquest cas, no? I per tant, sí que demanaríem que aquestes compareixences poguessin tenir lloc a l'inici dels treballs en el proper període de sessions.

### **El president**

Gràcies, senyor Rodríguez. (*Meritxell Borràs i Solé demana per parlar*) Diputada Meritxell Borràs, jo faria..., si és breu li dono la paraula i si no, per acabar ja de sentir tots els grups, perquè faltaria el Grup Parlamentari Socialista, Ciutadans i la CUP, però si vol fer una prèvia amb relació..., havia demanat la paraula eh?, quan vulguis, ho dic perquè, així ja els...

**Meritxell Borràs i Solé**

Per una explicació, perquè no..., jo he fet explícitament, només, la defensa del perquè havíem presentat el tema amb aquest d'allò, però sí que m'agradaria explicar bé, donar el nostre punt de vista respecte a les dues i fer un parell d'anotacions, eh? En primer lloc, des de Convergència i Unió, perquè ningú tingui lloc a dubte, si aquí hi ha alguna inquietud que no fos cas que es pogués escapar el tema, els primers doncs..., l'ordre per part nostra, que puguin ser en primer lloc doncs el cas Pujol i per tant venir els primers, no és el que nosaltres establím, el que nosaltres sí que establím és el tema aquest temàtic.

Per tant, escolti'm, si el tema passa que passin primer, per dir-ho d'alguna manera, perquè això és el que inquieta a alguns, doncs primer. Però, per nosaltres, i va en la matèria d'això de dividir, per exemple, en tema de l'assessoria fiscal, uns primer, uns altres..., no, per nosaltres té una lògica de poder-los escoltar dintre d'un mateix marc i per tant, escoltar-los d'una forma doncs que ens faciliti a tots la feina, als d'aquí dintre, però també als que ens puguin seguir, insisteixo.

I després, un altre tema, en l'ordre que ens demanava, home, primer el cas Pujol; després el cas Palau i després el cas Pallerols; puc entendre perfectament, eh?, que hi hagi aquesta inquietud de primer..., que després l'opinió cadascú és lliure, cas Pujol, però l'ordre del cas Palau i cas Pallerols, des del nostre punt de vista, aquests potser haurien de ser els darrers per dos motius: un, un és un tema que està al jutjat i per tant, escoltin, i sentenciat, i per tant, bé, es va decidir que vingués aquest i no el cas Filesa, molt bé, doncs escolti, que vingui el cas Pallerols i ho escoltem i tal, però d'entrada ens sembla que aquí ja hi ha una sentència i que per tant té més lògica que..., i el cas Palau va haver-hi una comissió específica, en aquest Parlament i per tant, també ens semblava lògica i d'aquí els nostres vots en el seu dia, però ja s'ha..., ens sembla que això per tant hauríem de donar prioritat, sobre altres temes que en aquest Parlament no s'han parlat.

**El president**

Gràcies, diputada. Només dir que –insisteixo, eh?–, que l'ordenació per blocs en cap cas és cronològica, vull dir que la proposta és només..., i si els sembla recuperem l'ordre que he perdut i li dono la paraula al Grup Parlamentari Socialista, després a Ciutadans i després al Grup Mixt, CUP. Senyor Terrades?

## **Jordi Terrades i Santacreu**

Sí, comprenent les raons de tots els grups parlamentaris que ens ha aportat en aquesta Comissió, que tindrà sessions durant molt de temps, hi ha un fet innegable, no?, que si el 25 de juliol d'enguany el president Pujol no hagués escrit la carta que va escriure de confessió, amb molta probabilitat avui no estariem aquí, eh?, aquí o en les mateixes circumstàncies, i per tant, jo crec que sí que aquesta Comissió ha d'abordar en primera instància aquest cas, eh?, amb les derivades que té.

Doncs arribat a aquest punt, i després la resta d'ordenació, el nostre Grup Parlamentari, respecte a la cronologia li és indiferent, la proposta que ha fet el diputat Amorós ens semblaria bé, i qualsevol altra també, eh? Sí que ahir us vaig enviar un *email* a tots plegats, ahir vespre, així hi ha la posició que s'ha expressat abans, no partim de zero, partim de que hi ha hagut alguns treballs d'investigació, que han donat lloc doncs a l'edició d'alguns llibres on hi ha gent, on hi ha persones, periodistes, etcètera, que sustenten determinades posicions. Seria bo escoltar-los per poder contraposar després altres versions que hi pugui haver al damunt de la taula i per tant jo també proposo que a la que s'obri aquest nou període de trobades doncs en primera instància aquestes persones puguin comparèixer.

Així com una persona que havíem citat ahir i que per qüestions familiars, bàsicament personals, no va poder comparèixer, que jo crec que també hauria d'estar en aquest primer paquet, que és el fiscal Jiménez Villarejo, també hauria d'estar en aquest primer paquet.

Si al final decidim que també compareguin responsables de l'Administració Tributària de l'Estat, els dos noms que ha proposat l'Oriol Amorós, jo crec que també hi hauríem d'afegir el que havia estat president de l'Agència Tributària de Catalunya, el senyor Franco.

I del bloc 2.4, que ens proposava el president, que és aquelles empreses que tenen relació amb l'obra pública i concertació públic privada, eh?, nosaltres també creiem que atès que en alguns casos s'ha relacionat...



Fitxer 13

...amb l'entorn familiar de..., o algunes persones de la família Pujol també haurien d'estar en aquest primer bloc de «Cas Pujol», que podria tenir dues ramificacions: el que fa referència al president Pujol, i algunes altres qüestions que afecten l'entorn familiar més immediat.

### **El president**

Gràcies, senyor Terrades. L'il·lustre diputat Carlos Carrizosa, per Ciutadans.

### **Carlos Carrizosa Torres**

A ver, algunas cosas. Primero, en cuanto a las dos propuestas, nosotros nos inclinamos por la propuesta de la presidencia. Nos parece metodológicamente más clara, que llama, digamos, a cada bloque..., con más claridad lo identifica, que el bloque del caso Pujol, que es, digamos, uno de los leitmotivos de esta comisión, pues, lo estructura debidamente, y por tanto nos inclinaríamos por esta propuesta. Es cierto que este bloque quinto «Els delictes globals», pues, probablemente podría incardinarse en el punto tercero, ¿eh?, i seguramente quedaría bastante más claro.

En cuanto al orden de las comparecencias, nosotros también somos partidarios de que se aborde cuanto antes las comparecencias de la familia Pujol. Nosotros no creemos que sea preciso escuchar primero a especialistas u otros testigos para sacar, digamos, las conclusiones correctas de las comparecencias de la familia Pujol. Es cierto que esto no es un juicio, pero lo que sí que debemos determinar aquí es, al final, unas conclusiones políticas. Para determinar esas conclusiones políticas, yo creo que no hay razón para llevar las cosas distintas de lo que se llevan en un juicio. Normal; en los juicios, primero declara la persona que tiene que explicar su verdad, su vivencia, explica aquello que le parece, y luego el tribunal escucha a los especialistas y les somete a las preguntas sobre las dudas que hayan quedado sobre las declaraciones de las personas que están siendo sometidas a juicio.

Esto no es un juicio, pero sí hemos de sacar unas conclusiones; o no es un juicio jurisdiccional, pero sí que nos formaremos un juicio político. Por lo tanto, me parece lógico que primero declare la familia Pujol, y luego podamos someter las declaraciones que hayan hecho a la confrontación con otros testigos y con

especialistas sobre la materia. Porque no creo que los diputados necesitemos clases magistrales sobre el tema antes de proceder a preguntar a la familia Pujol.

Sí que estaría dispuesto, mi grupo, a admitir, si los otros diputados lo veis conveniente..., bueno, a ver, este grupo está dispuesto a admitir todo lo que se vote, ¿no?, como es lógico; no sé, no vamos aquí a..., pero que sí que yo estaría conforme, daría la aquiescencia a que vengan aquí unos determinados especialistas, unos determinados periodistas, pero que eso se sustancie en una semana o máximo en dos, que acotemos las comparecencias previas de forma que, si ha de hacerse así, la comparecencia de los Pujol no demore más de quince días en ningún caso, que no hagamos más comparecencias, que no nos tiremos dos meses ni mes y medio antes de que venga la familia Pujol, que como mucho hagamos..., pues, si salen seis personas o nueve que se consideren los *essentials* para hacer la comparecencia, pues, que se sustancie esto a lo mejor un lunes o un viernes, y un lunes de la semana siguiente, y los ma... –iba a decir «los matemos»–, y matemos el tema cuanto antes de esa forma.

Entonces, eso puede ser conveniente si se piensa. Escojamos bien, entonces, unos periodistas, unos pocos de la Agencia Tributaria, uno o dos de cada uno, y luego dejemos, porque eso es lo interesante, al resto de especialistas y de testigos para la comparecencia posterior a la familia Pujol.

Luego, nosotros, en cuanto al resto de casos, pues, también nos parece que existen algunos casos que ya han sido debidamente documentados y sobre los que no será necesario llamar antes a especialistas que a los propios testigos para que nos expliquen, cada uno de ellos, lo que tengan a bien.

Después hay otra cuestión, que supongo que debe ser un error, porque hemos apreciado que en ambas..., curiosamente, en ambas propuestas, en el bloc «Pràctiques de corrupció política», se ha incluido al señor Javier Nart. I entonces, esto, nos preguntamos a qué se debe, que este señor, que ha aterrizado en la política ahora, se le ponga en una relación «Otros casos de corrupción política». Como supondréis, no podemos admitir esto en absoluto, porque es una clara voluntad de manipular, de ensuciar, de manchar el nombre de una persona que no se ha visto –que no se ha visto– involucrado, eh? –no se ha visto involucrado, señores de Convergència i Unió–, en ningún tipo de caso de corrupción política.

Entonces, yo propondría que en cuanto a esta persona, ya que hemos hecho varios bloques, en vez de en un caso en el que no pinta nada más que la voluntad de mediatizar o de..., pues, que lo llevemos al bloc de «Transparència, mesures i alternatives», porque al fin y al cabo –y esta parte es por lo que lo votó–..., como un ejercicio de transparencia. Este señor..., hubo unas transferencias de dinero que revelaron por un error bancario –que esto se acreditó en el juzgado, cosa que luego no ha tenido ningún tipo de consecuencia judicial ni administrativa–; se acreditó que el dinero que entró y salió no iba destinado a la cuenta del señor Nart. Pero lo que sí que reveló es que existía una cuenta bancaria en Suiza. El señor Nart, en su día, dijo que esa cuenta bancaria era de su padre, que había sacado el dinero porque había sido amenazado por ETA. Ese asunto, si se precisa explicaciones, que es muy lógico, y en virtud de la transparencia el señor Nart va a darlas y ha sido llamado..., pero lo que no puede ser es que esta cuestión se aborde desde el bloque de la corrupción política. Entonces, yo os diría que por nosotros proponemos el cambio al bloque de transparencia, y con esa salvedad, pues, nosotros es lo que tenemos que decir acerca de esto.

**El president**

Gràcies, senyor Carrizosa. Com a responsable del document, només dir que és veritat que amb relació als altres casos –sessió 29, 30, 31 i 32– és un autèntic calaix de sastre on també hi ha altres persones amb el mateix..., possiblement amb el mateix...

**Carlos Carrizosa Torres**

Pero que no puede estar con la señora Cospedal o el señor Bárcenas...

**El president**

Sí... No, no, però dic que, efectivament, és un calaix de... No, no, si entenc l'apreciació, jo dic que realment hi ha altres persones..., no ho sé, ara veig el Ricard Fernández; tampoc està en cap causa judicial...

**Carlos Carrizosa torres**

Sí, pero no es corrupción política en ningún caso. Entonces, yo creo que esto hemos de mirarlo...

**El president**

No, no, jo en prenc nota, eh? Jo dic..., com que ho haig d'explicar perquè en sóc el responsable, li dec una explicació. Però és veritat que és el calaix de sastre i que prenc nota de la reubicació que sol·licita.

I, finalment, la paraula del Grup Mixt, la CUP, la diputada Isabel Vallet.

### **Isabel Vallet Sánchez**

Sí, nosaltres estem, òbviament, d'acord amb la proposta que presenta la presidència; entenem que està més clarament endreçada. Tampoc tindriem cap problema a fer passar això, una relació de dotze, quinze especialistes molt concrets. I tampoc ens importaria que fossin dos, tres setmanes abans de la compareixença de la família Pujol. Però que sí que haurien de ser dotze, quinze, com a màxim, molt concrets, i no fer passar a tot el bloc d'especialistes davant; entenem que no tindria sentit.

Sí que pensem que seria més adequat fer passar abans els bancs andorrans que no pas els responsables de grans patrimonis, que en tot cas poden venir després. I, bé, també estem d'acord a començar el 16 de gener. I és obvi que estem d'acord que ha d'existir un cas específic Pujol, perquè, com s'ha explicat abans, no tindria sentit tractar-ho dins d'altres epígrafs quan la creació d'aquesta comissió respon a la confessió de l'expresident. Simplement això.

### **El president**

Moltíssimes gràcies. I com ara es tracta de posar fil a l'agulla, els faig una primera proposta, amb una primera apreciació perquè no hi hagi distorsió entre una comissió política i parlamentària d'investigació i un procediment judicial obert. Vostès saben que del bloc «Pujol» hi ha persones citades a declarar al gener, a finals de gener. I, per tant, intentant..., és un intent de proposta de síntesi del que podien ser les tres primeres sessions de treball, que podrien ser el 16 de gener, divendres... Si volen –hi ha pressupost, aquella setmana, i comissions–, podríem saltar al 26 de gener i al 2 de febrer. Intento interpretar el que s'ha dit; també, òbviament, en les [#] de les majories i, per tant, entenc que hi ha un consens. El 16 de gener podria ser algun dels periodistes plantejats i l'exfiscal Jiménez Villarejo. El dia 26 podria ser el torn dels bancs andorrans. I el dia 2 de febrer, passades les declaracions dels que estan citats a declarar judicialment, podríem abordar la primera part del bloc Pujol. Ho dic per obrir la proposta. Després tindriem 9 de

febrer, 16 de febre, 23 de febrer..., i compto fins a quatre sessions més, que, com més avancem, aquesta presidència i la gestoria també ho agrairan.

### **Oriol Amorós i March**

Jo no sé si fa majoria o no fa majoria, eh?, però nosaltres creiem que abans de la família Pujol..., que estic d'acord amb les apreciacions que s'han fet, que no han d'haver-hi vint-i-cinc sessions abans, sinó que estem parlant, com deia ara la diputada de..., la Isabel, de dotze a catorze persones; uns d'ells per mi són periodistes, un altre és el cas dels bancs andorrans... I jo crec que sí que estaria bé escoltar algú dels responsables de la inspecció, abans. Jo crec que sí que estaria bé, perquè..., perdoneu, eh?, però s'han fet peticions aquí que tenen alguna repetició; és a dir, hi han membres de l'AEAT per donar i per vendre. El responsable de la inspecció de l'AEAT, home, doncs, està bé que vingui abans, et pot dir alguna cosa, entens? Que és millor escoltar-los a tots els de l'Agència Tributària el mateix dia? Bé, és un criteri.

No sé si el que proposem nosaltres fa majoria o no. Si no fa majoria, no passa res, eh? Però si avancéssim alguns dels que sí que tenen responsabilitat en la investigació abans... No és una qüestió de buscar la contradicció dels testimonis, senyor Rodríguez, és una qüestió de millorar la informació dels diputats. Vull dir, jo crec que a les compareixences que hem anat tenint, cada vegada que en tens una aprens coses, no? Segur que tots hem après coses. I, per tant, jo crec que..., estic pensant en tres sessions abans de la de la família Pujol, que és lògic que sigui després de la declaració que tenen en l'àmbit judicial, i crec que és convenient fins i tot per a la comissió.

Per tant, faria periodistes, faria bancs andorrans, faria algú amb responsabilitats d'inspecció en l'àmbit policial, i algú amb responsabilitats d'inspecció en l'àmbit tributari. Faig la proposta, eh? Si no és majoria, doncs, ho dieu, i no som majoria, ja està.

### **El president**

La tercera sessió, senyor Amorós, que planteja seria Santiago Menéndez, ha dit abans, i Luis María Sánchez, i he entès que ha dit també d'algun òrgan de control policial?

### **Oriol Amorós i March**

Perdó, eh?

**El president**

Seria, la primera sessió, 16 de gener, periodistes i l'exfiscal Jiménez Villarejo; el 26 la banca andorrana; el 2 de febrer algú relacionat amb l'Administració tributària , tant espanyola com catalana; i abans plantejava dos noms, que eren Santiago Menéndez i Luis María Sánchez?

**Oriol Amorós i March**

A quin punt estan?

*(Veus de fons.)*

**El president**

No, no..., un bloc de tres periodistes vénen com a testimonis *(Veus de fons.)* O dos periodistes. Penseu que són dues hores. Si ve en Jiménez Villarejo hauria de ser l'exfiscal dues hores i dos periodistes més que s'haurien...

**Oriol Amorós i March**

Sí, Luis María Sánchez, director d'inspectors de l'agència, i Santiago Menéndez no és imprescindible, perquè té un càrrec més institucional. Però jo crec que com que en tenim un carro, diguéssim, doncs, no passa re perquè en tinguem dos. Però, en tot cas, sí que insistiria en Lluís Maria Sánchez, sí.

I del bloc periodistes... *(Veus de fons.)* Sí, perquè és el director d'inspeccions de l'Agència Estatal de l'Administració Tributària, de l'AEAT.

Aleshores, hi hauran persones de l'AEAT que podran portar una informació general, hi hauran persones que tenen una responsabilitat concreta. I, per tant, aquests que tenen una responsabilitat... I, després, de l'àmbit de la investigació policial, també triaria el que veiem més concret. Abans hem fet una proposta; però, vaja, estem oberts a la que digueu, no? Per exemple, el Manuel Vázquez, comissari en cap de la UDEF.

**El president**

Els faig avinent només una apreciació, per anar..., que en el cas de persones que s'hagin de desplaçar, com deuen recordar, s'ha de passar la proposta a la Mesa perquè n'aprovi la despesa.

Fitxer 14

...sobre això del senyor Nart, estic absolutament en contra, absolutament. Perquè en el capítol 2 hi ha moltes persones que no tenen res a veure amb corrupció o, bé, que no tenen..., que no estan implicats personalment amb corrupció i amb les...  
(*Veus de fons.*) No –no...

**Meritxell Borràs i Solé**

Perdona, però sobre el mateix supòsit...

**Oriol Amorós i March**

Ens poden parlar sobre corrupció, no vol dir que siguin persones corruptes. És més, i amb la tipologia del cas que vostè ha descrit, té una analogia enorme amb el cas Pujol, per tant, podia anar al punt 1.7, que és altres vinculats amb el cas Pujol, per analogia.

**El president**

Sí, ara recordo, ja que..., el Grup que representa, també està l'exvicepresident Carod-Rovira.

Però torno a la reorientació. Ara hi ha una proposta, entenc que és de consens, si no, m'ho diuen i, si no..., que seria el 16 de gener, divendres, que compareguessin dos periodistes que caldria..., si ve l'exfiscal Jiménez Villarejo i els tres vénen en qualitat de testimonis, serien sis hores de feina, estariem de tres a nou el..., no, és divendres, disculpeu, de nou a tres, seria el divendres 16. El 26 de gener seria la següent sessió amb els bancs andorrans. El 2 de febrer hi ha una proposta reformulada del Grup Parlamentari d'Esquerra...

**Oriol Amorós i March**

Perdoni, una..., no sé si generarà consens o no, però en lloc de dos periodistes jo en faria venir quatre, que compareguin conjuntament, dos i dos, perquè si els grups proposants no hi estan d'acord, els demano disculpes, però el senyor Martínez i el senyor Olivares van escriure un llibre a quatre mans i el senyor Reixach i el senyor Bages van escriure un llibre a quatre mans també; són dos llibres de tesi general, diguéssim. I és evident que el senyor Reixach després ha anat publicant moltes més coses, el senyor Bages, també i els senyors Martínez i Olivares, també, però

l'origen possiblement de la seva convocatòria és..., pot ser, pot anar per aquí i potser podem fer els quatre junts, no? Dos i dos, s'entén.

**El president**

Hi afegiria també... Oriol, hi afegiríem també dos compareixences conjuntes i l'exfiscal. Correcte.

Ara tindríem perfilades quatre sessions, seria la del divendres 16 de gener, dues compareixences conjuntes –m'agafa a la proposta concreta del senyor Amorós–, Martínez-Olivares i Bages-Reixach, i el senyor fiscal Jiménez Villarejo.

El 26 de gener compareixeria la Banca Andorrana que hi ha quatre compareixents, alguna de les quals pot ser conjunta també, perquè Banca Privada Andorrana també hem citat dues persones, podríem comparèixer conjuntament. I el 2 de febrer entenc que hi ha una proposta que és Luis Maria Sánchez, cap d'inspecció i també el comissari de la UDEF, el senyor Montalbán. I el 9 de febrer fer comparèixer el primer bloc del bloc nissaga Pujol. Torno a saludar el Marc Vidal, que s'ha reincorporat; li ho agraeixo.

Es podria donar per consens parcial? I seguim treballant...

**Meritxell Borràs i Solé**

Sí –sí, clar, hem d'anar desenvo..., entenc que ho tancarem tot, per entendre'ns, avui ja. Farem ja tota la programació.

**El president**

L'expectativa d'aquesta Presidència és, com a mínim, tancar un trimestre.

**Meritxell Borràs i Solé**

Bé, però, vull dir, fer..., suposo, però vull dir..., dallò.

Des del nostre punt de vista la primera sessió estem en la línia que dèiem nosaltres, des del nostre punt de vista el tema periodístic hauria d'anar amb el tema periodístic. Entenem que el cas de posar l'exfiscal Jiménez Villarejo..., tornem a barrejar temes, que era el que nosaltres enteníem que no corresponia. I, per tant, doncs si ho vol la majoria, endavant, però no creiem que ens ajudi en aquesta feina.

**El president**



Senyor Vidal?

**Marc Vidal i Pou**

Sí, per intentar «acurar» més el consens aquest parcial. A nosaltres ens semblaria correcte, reiteraríem una mica el que s'ha dit abans, jo crec que sí que el fiscal Villarejo hi ha de venir, però reiteraríem donar una mica més de marge que hi haguessin les compareixences de la família Pujol. L'argumentació és la que he fet, a més a més estaran imputats i, per tant, ja hauran fet declaracions. Jo crec que si volem espectacle, que vinguin demà, cap problema; i si el que volem és fer la feina ben feta, el que necessitem és mirar documentació, efectivament sense fer cap tipus de judici, i efectivament podríem tenir-los aquí i com tots prou hàbils per fer-los moltes preguntes. I efectivament els hem d'escoltar, però efectivament se suposa que també hem d'investigar, investigar vol dir intentar trobar alguna connexió entre l'actuació política i la declaració de la persona, i això significa jo entenc un cert treball previ. El 2 de febrer, el 9 de febrer? No ho sé, però si hi han unes declaracions el 26 de gener, potser fóra bo deixar un marge de temps, allò, *que corra el aire*, senzillament per una qüestió de prudència, no pas per una altra cosa, no pas per un intent que vingui més tard. És només això.

I, per tant, el primer bloc jo crec que és essencial, el bloc del cas Pujol és el que motiva aquesta comissió, ara per intentar fer-ho ben fet, potser és bo que estiguin una mica més al final d'aquest bloc, diguem-ne.

**El president**

Li pregunto, Marc, per quantificar la prudència, perquè també precisament ens n'hem anat al dia 9 prudentment respecte al procés judicial obert, que estan citats a declarar, què seria el 16 de febrer, el 23 de febrer, el març? Ho dic per intentar buscar el punt de...

**Marc Vidal i Pou**

La meva proposta inicial era al final d'aquest bloc. Com que semblava que fos massa lluny, que algú em redueixi més la prudència, però jo seguiria mantenint el final del... (*Veus de fons.*) Del bloc Pujol. (*Veus de fons.*) És que ara no tinc aquí..., o sigui, tancar el bloc Pujol amb la declaració de Pujol era la meva proposta inicial. (*Veus de fons.*) És possible, però... Doncs fem-ho una mica abans, però jo crec, hi insisteixo, que no..., que és que és molt ajustat, si el 26 de gener fan declaracions,

que al cap de quinze dies puguin venir aquí a explicar i dir senzillament que han fet declaracions i que no pensen dir res més.

### **El president**

Alguna opinió addicional? Entenc, com a mínim, podem tancar les tres primeres, si tothom hi estigués d'acord, amb la incorporada a l'acte el criteri de Convergència i Unió, 16 de gener Martínez-Olivares i Reixach i Siscu Bages, amb el fiscal Villarejo; 26, Banca Andorrana; 27, cap d'inspeccions d'Hisenda i el cap de la UDEF, i podria ser que vingués algú més també.

### **Meritxell Borràs i Solé**

Hi insisteixo, és que hi ha aquest tercer bloc que torna a ser un aiguabarreig des del nostre punt de vista. El tema de la inspecció va lligat amb tot el tema de l'Agència Tributària. Jo crec que ho hem de fer d'aquesta manera. I el tema de la UDEF va lligat amb tot el tema del que és el cas Método 3, que m'ha semblat també que el senyor Oriol Amorós, en principi, defensava ajuntar el que era..., no? Doncs m'ha semblat que ho deia, el Jorge Fernández Díaz, etcètera, posar-ho aquí, i entenia que també hi anava aquest particular.

### **Oriol Amorós i March**

No sé si per sort o per desgràcia, però la UDEF fa molta feina a banda del cas Método 3. Jo crec que hi ha un sentit d'aquestes institucions de caràcter institucional, institucions que acumulen un coneixement i poden fer propostes de caire genèric de millora de la lluita contra la corrupció, i hi ha unes parts d'aquestes institucions que tenen una responsabilitat concreta d'investigació sobre uns casos concrets. I, per tant, clar, si hi ha unes institucions oficials que han fet algun tipus d'investigació concreta sobre els casos concrets que volem després preguntar, doncs crec que serà bo per als diputats disposar d'aquesta informació abans que comparegui la família Pujol; per això hem distingit responsables concrets d'investigació de representants institucionals. És un criteri, no sé si fa majoria o no fa majoria, en tot cas, Convergència i Unió defensa que les institucions vagin per blocs d'institucions i nosaltres defensem que la investigació concreta vagi davant dels testimonis principals de la comissió, perquè és que, si no, en base a què els preguntarem? De les filtracions de les declaracions davant del jutge? Clar, així fem una cosa, en lloc de ficar-los a la data que vostè deia, esperem que es publiquin

les filtracions i tres dies després, miri. Clar, això no és seriós. Per tant, jo crec que, si hi ha uns responsables d'investigació, té lògica fer-los venir abans.

**El president**

Senyor Terrades...

**Jordi Terrades i Santacreu**

Jo crec que no és procedimentalment correcte barrejar l'afer Método 3, que entre les consideracions que té ara no hi entraré, ja hi entraré el dia que ho veiem, amb la feina que fa la Unitat de Delictes Fiscals, la UDEF, que té una missió específica que afecta no només..., el que pugui afectar en el que estem veient, sinó que té unes missions i uns objectius, que a alguns els agradaran més i a altres els agradaran menys, però que també és essencial per a la investigació de determinats delictes fiscals. Per tant, jo crec que no podem barrejar les dues coses i em semblaria bé la proposta que el diputat Amorós feia.

**El president**

Diputada Vallet, i amplio, faig una proposta semiprudent, per dir-ho així, semiprudent entre una prudència i una altra, que seria que 23 de febrer, 2 de març i 9 de març comparegués el primer bloc del bloc Pujol, anem a dir-ho així, seria un mes després i ara estic fent un recompte horari i hauria de ser, per exemple, el 23 de febrer, Jordi Pujol, Marta Ferrusola i Jordi Pujol i Ferrusola; el dia 2 de març, Oriol Pujol i Ferrusola, Pere Pujol i Ferrusola i Josep Pujol i Ferrusola; i una tercera sessió amb la resta. I abans quedaríem els tres que hem dit i quedarien dues sessions més el 9 de febrer i el 16 de febrer, atent la petició de prudència temporal que demanava Iniciativa. Intento fer el màxim consens, no és...

*(Isabel Vallet Sánchez demana per parlar.)* Isabel, perdona.

**Isabel Vallet Sánchez**

No, havia demanat la paraula per a fer més o menys la mateixa proposta. I en les tres sessions o dos sessions que queden abans de la modificació de proposta, doncs fer una bona selecció dels blocs que ja hem presentat i que consten al primer bloc, com el cas dels cossos policials espanyols i fins i tot l'executiu espanyol podria passar com aquestes dos sessions anteriors a la família Pujol, diguéssim. I mantenir finalment la primera compareixença de la família Pujol, com

s'ha dit, l'última setmana de febrer. (*Veus de fons.*) Omplir-les amb la Policia i l'executiu.

### **Jordi Terrades i Santacreu**

Aquestes dues sessions que ens queden aquí per omplir, si seguíssim el criteri que proposa la Presidència, el meu grup tampoc no ho veuria..., és a dir, que abans de la família..., el president Pujol i algunes persones de la seva família, passessin el llistat d'empreses relacionades o investigades amb alguns dels afers que jo crec que han de venir *a posteriori*, són temes, allò, molt puntuals. I, per tant, no sé si en alguna d'aquestes sessions que tenim prèvies a podríem citar el senyor Sánchez Carreté, que és l'assessor fiscal del president Pujol, no sé si també ens interessaria conèixer l'opinió del senyor Cabana i probablement de l'excap de premsa de la Presidència de la Generalitat.

### **El president**

Tal com la planteja, seria una sessió, prèvia a la compareixença de l'expresident Jordi Pujol i la seva família.

### **Marc Vidal i Pou**

A mi em sembla correcta la proposta que s'acaba de fer, deixar el marge d'una sessió i, per tant, després la família Pujol. Em sembla correcte.

### **El president**

Quedaria encara una sessió més abans del 23 de febrer; hi havia una proposta del Grup Mixt que fos l'executiu espanyol. Que previ a la compareixença de la família, comparegui el senyor Sánchez Carreté, el senyor Ramon Pedrós i el senyor Francesc Cabana, que fos el 9 de febrer o el 16 de febrer. Entenc que és indiferent si és el 9 o és el 16. Sí? Proposo el 16, però aleatòriament, i ens quedaria encara una sessió el dia 9. Francesc Cabana, Sánchez Carreté, d'acord. Sí, correcte.

I jo crec que el 2 de febrer, que s'ha comentat, la UDEF i inspecció tributària de l'Estat espanyol, podríem afegir alguna..., per aprofitar la sessió, algun testimoni o expert més, que també els deixo al seu criteri.

Fitxer 15

...i per tant, previ a la compareixença de l'expressident Pujol i de part de la seva família –vaig recordant-ho, eh?–, el 16 de gener, periodistes i fiscal Villarejo; el 26 de gener, la banca andorrana; el 2 de febrer, òrgans d'inspecció –ho direm així– i tributaris i policials; el 9 de febrer l'hem d'acabar de definir; el 16 de febrer seria Francesc Cabana, el senyor Sánchez Carreté i el senyor Ramon Pedrosa; el 23 de febrer seria la compareixença de l'expressident Jordi Pujol, de la seva dona, Marta Ferrusola, i del fill Jordi Ferrusola, i 2 de març i 9 de març serien la resta de filles i fills, tres per dia; més o menys arribaríem.

I els demanaria si també després, el 16 de març i el 23 de març..., que es posicionessin sobre qui consideren que cronològicament hauria de comparèixer.

*(Pausa.)*

A la segona part, si... *(Veus de fons.)* Banca andorrana no; són fins a cinc compareixents, dels quals dos...

**Meritxell Borràs i Solé**

Ah, només banca andorrana.

**El president**

...però quatre són de la mateixa entitat, és a dir, que es podrien fusionar perquè fos conjunta.

**Meritxell Borràs i Solé**

Per tant, faríem: Banca Privada Andorrana...

**El president**

Banca Privada Andorrana i Andbanc, sí. Vostè vol fer-la conjunta?

**Meritxell Borràs i Solé**

Bé, no veig per què no.

**El president**

Banca andorrana ens ocupa una sessió sencera.

**Meritxell Borràs i Solé**

Sí? D'acord –d'acord.

**El president**

Sí. Sí –sí.

*(Veus de fons. El president dóna la paraula a Oriol Amorós i March.)*

**Oriol Amorós i March**

Ens queda una sessió allà al mig... *(Veus de fons.)* D'acord.

Llavors, hi han dos paquets que han quedat una mica tocats, en ordre a la coherència dels paquets que deia la senyora... Un era el de periodistes. Després d'haver escoltat la UDEF, després d'haver escoltat una sèrie de coses i abans d'escoltar la família Pujol, doncs, pot tenir interès escoltar el periodista Ekaizer, crec, que és un bloc que havíem deixat..., que era mig buit, i per tant aquesta pot ser una possibilitat –ho ofereixo com a idea, eh?

I després hi ha el tema dels fiscals, que també els hem deixat a mitges, perquè ha vingut el Mena, ha vingut el Villarejo i ens faltarien el Bermejo, el Romero de Tejada. I, per tant, seria una forma de donar coherència, també, i tanquem el bloc fiscals i tanquem el bloc periodistes, o acabem d'esgotar el bloc periodistes, una de dues.

**El president**

Jo anava a fer una proposta en el mateix sentit, sobretot en fiscalia, sobretot perquè amb el senyor Bermejo sí que es van fer gestions; té tota la disponibilitat per venir –no podia ni ahir ni avui. Si els sembla bé podríem fer venir el fiscal anticorrupció i el fiscal en cap de Catalunya, i si consideren la proposta del senyor Amorós que vingui el periodista Ernesto Ekaizer, doncs, hi tindríem també una sessió tancada. *(Pausa.)*

I, atès que és el grup proponent, diputat Amorós, de la sessió del 2 de febrer amb els òrgans de control tributari i comandaments policials... Són dos compareixents, en aquests moments; no sé si ho vol fer extensiu a un tercer –ho dic per aprofitar les hores de treball. *(Jordi Terrades i Santacreu demana per parlar.)* Senyor Terrades?

**Jordi Terrades i Santacreu**

Si ens en falta un, jo segueixo mantenint que probablement el senyor Lluís Franco, que va ser president de l'Agència Tributària de Catalunya, també es podria incorporar en aquest bloc.

### **Oriol Amorós i March**

Cap problema. L'únic que passa, que, si..., per analogia, eh? De dir: l'agència espanyola, la catalana, i un de la UDEF, que no només és Método 3 sinó que és moltes més coses, eh? (*Veus de fons.*) No, l'Ekaizer precisament, del que acusa la UDEF és de fer investigacions indegudes, per exemple el cas Artur Mas. (*Veus de fons.*) Però que no és Método 3, eh? És una altra cosa. Lamentablement, hi ha molta teca, eh?, per tocar.

Ens sembla bé, tot i que no acabo de veure la relació entre els impostos... Ah sí – sí. Ens sembla bé.

### **El president**

Molt bé. Doncs, tindriem ara, si som capaços d'acabar, el 16 de març, el 23 de març i el 30 de març, un cop hagin comparegut l'expresident Pujol i la seva família en tres sessions seguides.

Quedarien el 23 de febrer –els ho recordo– Jordi Pujol, Marta Ferrusola, Jordi Pujol i Ferrusola; el 2 de març, Oleguer, Oriol i Pere Pujol i Ferrusola, i finalment a la tercera sessió serien Josep, Marta i Mireia. (*Veus de fons.*) Josep, Marta i Mireia, si no m'equivoco. (*Veus de fons.*) Aha.

I després d'aquest bloc de la família pròpiament dita, quedarien tres sessions, encara, que entenc que prosseguiria amb l'anomenat «bloc Pujol», o voldrien fer algun..., en aquesta proposta que ha fet el diputat Amorós, l'esmena de la intercalació, d'anar intercalant, no? També podríem aprofitar el 16 de març, no?, per a algun espai més de reflexió, o de taxonomia, i després prosseguir amb les... (*Meritxell Borràs i Solé demana per parlar.*) Diputada Borràs.

(*Pausa.*)

### **Meritxell Borràs i Solé**

No sé per què. És que...

### **El president**

Jo els proposo, per les llistes que hem fet prèvies..., el senyor Falciani està disposat a comparèixer.

**Meritxell Borràs i Solé**

Sí.

**El president**

Ha tingut alguna dificultat per venir aquesta setmana; li podríem dir que vingués el 16 de març. Està molt relacionat amb l'objecte de la comissió. És molt possible que sigui per videoconferència, saben que té protecció policial, no?, i hauria de ser per videoconferència. 16 de març, Hervé Falciani? *(Veus de fons.)* Falciani. *(Veus de fons.)* Ja ens vam comunicar; hauria de ser per videoconferència, segurament. *(Veus de fons.)* És tornar al frau fiscal, eh? Per tant, ve en relació, com saben, el senyor Falciani, respecte a paradisos fiscals –al que coneixem com paradisos fiscals. Però era una proposta, només, eh?

**Jordi Terrades i Santacreu**

Vols dir que si encetem ja tot un bloc..., més val tancar-lo?

**El president**

Sí –sí. La proposta el que deia era si volien intercalar alguna..., o no.

Segurament tenen raó, eh?, senyor Terrades, que és millor seguir amb el bloc, però aleshores, seguint amb el bloc, quedarien, possiblement, Mercè Gironès i Ramon Gironès –per seguir, eh?, una lògica–, el 16 de març. I podríem entrar després en relació amb les empreses vinculades, no?, a algun dels aspectes que afecten el bloc Pujol.

Ho fem seguit? *(Pausa.)* Doncs, si els sembla... Els sembla, per exemple, que el 16 de març citem a comparèixer la senyora Mercè Gironès, el senyor Ramon Gironès, i passem a Sergi Alsina? *(Pausa.)* Això seria el 16 de març. I el 23 de març tenen alguna preferència del bloc 1.2, en referència als grups proposants, també, que les van proposar?

**Santi Rodríguez i Serra**

I per què no ho...?

**El president**



Ho fem cronològic?

**Santi Rodríguez i Serra**

Ho..., plantejar cronològic, però també suposo que estem disposant de les agendes de tot un grapat de persones. Per tant, jo crec que segurament no cal que filem tan prim de qui ha de venir cap dia, perquè després, segons la seva disponibilitat, això pot estar sotmès a canvis.

Per tant, els criteris generals són aquests, de bloc, i a partir d'aquí, determinar-ho.

**El president**

D'acord.

**Santi Rodríguez i Serra**

I perquè no sembli que aquesta intervenció avala la proposta, reiterar el nostre posicionament que hem fet anteriorment amb relació a la família Pujol.

**El president**

Gràcies. Doncs, jo els plantejo, si volen, intentar seguir amb l'epígraf 1.2, en la mesura de les agendes, i segurament amb l'1.7, amb relació a una reflexió que feia el senyor Terrades sobre... no? (*Veus de fons.*) L'1.7 seria amb relació a Pascual Estevill, Joan Piqué Vidal, l'advocat Javier de la Rosa.

**Jordi Terrades i Santacreu**

Sí, però jo insisteixo que el punt 2.4, que fa referència també a empreses...

**El president**

Sí?

**Jordi Terrades i Santacreu**

...fins..., i diu: «Havia plantejat sessió 17, 18 i 19.»

**El president**

Sí. Correcte.

**Jordi Terrades i Santacreu**

El senyor Ricard Puignou de Certio... Jo crec que haurien d'estar en aquest bloc 1.2, eh? O 1.7, també; cap problema, eh?

**Meritxell Borràs i Solé**

Home, jo demanaria, o sigui, seguir..., ja que s'ha decidit seguir això, seguir-ho. I, per tant, bé, escolti'm, les empreses, si és que es creu que hi han algunes empreses que ara suggeries que s'han d'anar aquí... Posem-les-hi, però seguim després amb el tema de l'executiu espanyol, amb el tema dels cossos policials... Vaja, a mi em sembla que...

**El president**

Doncs, m'agafo a l'esmena Rodríguez, si se'm permet, i diria: seguim el 23 i 30, i us escric avui mateix, amb la lògica de les empreses –les de l'epígraf 1.2 i les de l'epígraf 2.4–, i tot seguit seguim amb el que comentava la diputada Borràs, és a dir, seguir amb l'ordre lògic: executiu espanyol, cossos policials espanyols, etcètera. Amb això ompliríem fins a abril, pràcticament, eh?

El senyor Terrades, amb relació a les empreses vinculades, deia que s'incorporés també el punt 2.4, que està en relació amb la concertació público-privada. *(Oriol Amorós i March demana per parlar.)*

**Oriol Amorós i March**

Jo crec que les empreses de l'epígraf 1.2 són empreses que han sortit entorn del cas Pujol –a través d'algun fill, majoritàriament– i 2.4 són altres casos. Jo no desfaria el bloc, en aquest sentit, eh? No el desfaria.

**El president**

Senyor Terrades, per al·lusions.

**Oriol Amorós i March**

No ho faria perquè és una altra història. Jo estic amb el que ha dit la Meritxell, és a dir, si ens hem posat amb el bloc 1, doncs, el fem... És a dir, si algú té algun canvi d'ordre respecte a aquí, que el proposi, el decidim –l'acordem o no–, i si no hi han canvis d'ordre anem tirant.

*(Jordi Terrades i Santacreu demana per parlar.)*

**Jordi Terrades i Santacreu**

Jo discrepo del senyor Amorós en el sentit que sí que hi han alguns noms que estan en el bloc 2.4 que tenen a veure com a testimonis amb el bloc no

directament del president Pujol, sí dels entorns. El representant de FCC segur; els representants de Ficosa també; el de Certio també, i probablement el Xavier Corominas també, i crec que Comsa i Copisa també. Però, bé, en tot cas no m'hi posaré fort, amb aquests dos últims; sí que amb els altres.

**El president**

Xavier Corominas, FCC i Ficosa, oi, senyor Terrades?

**Jordi Terrades i Santacreu**

I Certio.

**El president**

I amb aquest esquema..., ho dic per poder avançar, eh? Si ens permeten una mínima flexibilitat, és que a partir de la sessió del 23 de març i fins a finals d'abril intentem encabir el punt 1.2, la continuïtat del bloc anomenat «bloc cas Pujol» en el sentit que deia la diputada Meritxell Borràs, i el 2.4 amb els quatre noms que ha citat el senyor Terrades. Serien cinc sessions més; em sembla que podríem encabir..., no tots, segurament, però ho dic a efectes de flexibilitat –que hi haurà persones que no podran comparèixer–, d'organitzar-ho. *(Veus de fons.)*

És a dir, en primera instància jo crec que el 16 de març..., ja ho hem dit, que venien els dos Gironès, per dir-ho així, i Sergi Alsina; jo el 23 de març faria la resta de l'anomenada sessió 4 a l'1.2; el 30 de març, la que està contemplada com a sessió 5, i el 7 de març, la que està contemplada com a sessió 6. M'he equivocat; això és abril, eh? Perdonin: el 7 d'abril seria el que és la sessió 6, i el 14 d'abril –dia de la República– entraria o bé la continuïtat que demanava la diputada Borràs, eh? *(veus de fons)...*, o bé la continuïtat, per al 14 d'abril, que demanava de bloc. Quedarien encara el 21 d'abril i el 30 d'abril, i en alguna d'aquestes tres sessions, que s'encabís la petició que ha fet el senyor Terrades.

**Jordi Terrades i Santacreu**

Jo si hi són aquests quatre només em sembla bé.

**El president**

Molt bé. Doncs, jo crec que...

Fitxer 16

...hi ha una qüestió, perdonin, el 14 d'abril, i hi hauríem de passar, amb relació a l'Estat espanyol..., i aquí hi hagut una petició –he entès– que el ministre Cristobal Montoro no vingués aquí, sinó que vingués quan s'hagi de parlar d'estructura fiscal. És això?

**Meritxell Borràs i Solé**

Estrictament, l'executiu... O sigui, des del nostre punt de vista, Jorge Fernández Díaz i Jorge Moragas passarien a l'1.6.

**El president**

Sí, correcte.

**Meritxell Borràs i Solé**

D'acord?

**El president**

D'acord.

**Meritxell Borràs i Solé**

I Cristóbal Montoro a tot el que és l'Agència Tributària, que no sé exactament quin punt té, però...

**El president**

Està al punt 3.

**Meritxell Borràs i Solé**

Doncs, això. Bé, del meu suggeriment...

**El president**

No, prefereixo tancar-ho a micro obert, eh? Per tant, el 14 d'abril... *(Veus de fons.)*

**Oriol Amorós i March**

No, no ho sé –no ho sé. No, no, jo crec que Cristóbal Montoro ha de comparèixer dins del cas Pujol claríssimament. Home, ha de comparèixer..., amb el que va dir al Congrés dels Diputats, és que és claríssim. Vull dir, si diu que s'està investigant des de l'any 2000, el senyor Montoro va al cas Pujol.

## El president

Aleshores, faig proposta, eh? 14 d'abril, Jorge Fernández Díaz, Cristóbal Montoro i Jorge Moragas? Ja sé que hi ha peticions, seria això? (*Pausa.*) El 21 d'abril podia ser el torn amb relació als cossos policials espanyols, 1.5; i el 30 d'abril, atenent la voluntat de consens, incorporariem la proposta que ha fet el senyor Terrades, del Grup Socialista, amb relació al 2.4. I abans del 30 d'abril ja ens tornarem a trobar i –espero que molt abans, no?–... (*Veus de fons.*) Puc intentar-ho. (*Veus de fons.*)

Si entenc la meua lletra: 16 de gener –divendres 16 de gener–, per alliberar la setmana de pressupostos, els periodistes Félix Martínez i Jordi Olivares, conjuntament, perquè han escrit junts; els periodistes Siscu Baiges i Jaume Reixach, conjuntament, i l'exfiscal Jiménez Villarejo. El 26 de gener, que ja és un dilluns, compareixerien els bancs andorrans, tot el bloc de bancs andorrans.

El 2 de febrer compareixeria el senyor Lluís Maria Sánchez; el comissari de la UDEF, el senyor... (*veus de fons*), el 2 de febrer (*veus de fons*); cap d'Inspecció del sistema tributari espanyol; el cap de la UDEF, el comissari Montalbán –si no ho recordo malament–, i el senyor Franco, de l'Administració tributària catalana. El 9 de febrer seria el torn, per tancar el bloc de fiscals..., compareixeria el senyor Fernando Bermejo, López de Tejada, i també convidariem el periodista Ernesto Ekaizer. El 16 de febrer seria el torn de Francesc Cabana, de Sánchez Carreter i del senyor Ramon Pedrosa... (*Veus de fons.*) Ara us ho passarem automàticament, en menys de mitja hora us ho documentarem. (*Veus de fons.*) 9 de febrer, el senyor Francesc Cabana, el senyor Sánchez Carreter i el senyor Ramon Pedrosa. 16 de febrer... (*Veus de fons.*) Cabana, Sánchez Carreter, Ramon Pedrosa. El 23 de febrer, Jordi Pujol i Marta Ferrusola, i el fill Jordi Pujol i Ferrusola.

El 2 –si vaig molt ràpid, m'ho diuen, eh?– de març, Oleguer, Oriol i Pere Pujol i Ferrusola. El 9 de març, Josep, Marta i Mireia Pujol i Ferrusola. El 16 de març, Mercè Gironès i Ramon Gironès, així com l'empresari Sergi Alzina. El 23 de març, Gustavo Buesa, Luís Delso i Laura Cutillas, epígraf secció 4, si ho volen trobar després. (*Veus de fons.*) Sí; Gustavo Buesa, GBI Services; Luís Delso, president d'Isolux Corsán; i Laura Cutillas, de Focio. El 30 de maig, Josep Mayola, de Servitransfer... (*Veus de fons.*) Sí, perdó, de març, ja estic...; disculpeu-me. 30 de març, Josep Mayola, de Servitransfer; Alejandro Guerrero, de Life Mataró; María Jesús Muro, i Pedro Navarrete, expresident de Sony España.

El 7 d'abril, la sessió 6, és a dir, David Ruiz, de PromoPalamós; Esteve Ayats, d'Aglomerats Girona; Cristina Isabel de Francisco Cotorruelo, exsecretària de Jordi Pujol Ferrusola, i el conseller Felip Puig i Godes –que segurament caldrà habilitar més temps, més horari. El 14 d'abril compareixerien Jorge Fernández Díaz, Cristóbal Montoro i Jorge Moragas. El 21 d'abril, amb relació als cossos policials espanyols, el director general del Cos Nacional de la Policia, Ignasi Cosidó; Félix Sanz, director del Centre Nacional d'Intel·ligència, i Manuel Vázquez Montalbán – ha sigut un lapsus meu, perdoneu–, comissari en cap de la UDEF; disculpeu.

I, amb relació a la petició del Grup Parlamentari Socialista, el 30 d'abril habilitaríem, per tractar parcialment el punt 2.4, amb relació als empresaris Xavier Tauler, Xavier Corominas, un representant d'FCC, Ficosa i Certia. En la mesura de les possibilitats, doncs, dels cinc els tres que puguin comparèixer en aquella data.

**Oriol Amorós i March**

Em sembla, president, que hi ha un error...

**El president**

Sí?

**Oriol Amorós i March**

No ho sé, eh?

**El president**

Però és possible.

**Oriol Amorós i March**

Disculpi, eh? Pot ser que el comissari Manuel Vázquez l'hàgim dit que vagi abans que la compareixença de la família Pujol? No era dels que anava abans?

**El president**

Correctíssim; moltíssimes gràcies. Sí, és la dualitat... Ell vindria el 2 de febrer.

**Oriol Amorós i March**

Hauria de venir el 2 de febrer, eh?, aquest home.

**El president**

Aleshores, suprimiríem del...

**Oriol Amorós i March**

Del 21 d'abril.

**El president**

...del 21 d'abril el comissari Manuel Vázquez, comissari en cap de la UDEF, i caldria buscar alguna altra persona relacionada..., o ho deixem així, eh?, atesa la dimensió de la... *(Veus de fons.)*

**Oriol Amorós i March**

Cosidó i CNI.

**El president**

Sí. *(Veus de fons.)* Entenc que estem treballant per consens, espero. I si voleu, fem una votació formal, eh?, per validar-ho. *(Veus de fons.)*

I, aleshores, sí que vaig aquí, el 7 de maig i el 14 de maig seria temps per als punts 1.6 i 1.7, si ens ho permeten, que seria els empresaris, Javier de la Rosa, el jutge Pasqual Estivill, i la prèvia amb relació als vincles hipotètics entre el cas Método 3 i el cas Pujol. El sembla bé? *(Veus de fons.)* El 14; sí, per entendre'ns, però això... *(Veus de fons.)* Correcte, és veritat, sí. *(Veus de fons.)* Bé, cadascú viu el seu calendari polític, i té raó que nosaltres no ens presentem..., bé, sí que ens hi presentem, que són municipals, no són generals.

Perdoneu, és clar, hauríem de..., no?, el dia 7 com a molt hauria de ser l'última sessió. Són el 24, oi? El dia 7 hauria de ser l'última sessió i si deixem aquí joc de moviments a veure qui pot venir, doncs, faríem entre l'1.6 i l'1.7. *(Veus de fons.)*

Fem un dia de marge, sí; deixem uns dies, perquè hi haurà compareixents que vindran... I hi ha alguna sessió, hi insisteixo, que hi hem posat quatre compareixents, que sobre el paper i el cronòmetre són vuit, nou hores. *(Veus de fons.)* Persones que no vinguin, d'això els informarem puntualment. *(Veus de fons.)* Poden passar coses, sempre.

Doncs, si els sembla, donem per aixecada... *(Veus de fons.)* Ah, dues coses més, que ara comentarem; això ho comentarem després, ara, si es queden un moment els portaveus, només alguns comentaris sobre alguns compareixents. *(Veus de fons.)* Sí, això ho vull comentar ara perquè és amb relació a tres compareixents. *(Veus de fons.)* És veritat.

Això és respecte a..., vam aprovar en la proposta de documentació encarregar a l'Oficina Antifrau, entitat depenent del Parlament de Catalunya, que faci un seguiment dels treballs de la comissió perquè, una vegada finalitzada, elabori el seu informe de conclusions, i caldria detallar... Li passo la paraula al lletrat Francesc Pau.

**El lletrat**

És que em va trucar una treballadora. ..., no sé exactament quin càrrec té, una tal Lourdes Parramon per veure què volíem exactament, si es vol que facin alguna cosa, o no. Però, clar, perquè això està aprovat així, de forma genèrica, però hauríem de veure què és demana exactament a l'Oficina Antifrau.

**El president**

El grup sol·licitant, que va ser Esquerra Republicana, si no m'equivoco.

**Oriol Amorós i March**

Bé, nosaltres, en la documentació que vàrem demanar, presentàvem una petició, que va ser aprovada per tots els grups, per tant, no és només d'Esquerra Republicana, sinó que és de tots els grups, en la qual fèiem una petició a l'Oficina Antifrau que fes un seguiment de la comissió i que, en el moment de fer les conclusions, ens entregués les seves pròpies conclusions. Jo crec que és molt concret.

És el mateix que es va fer en altres comissions.

**El lletrat**

Doncs, d'acord. Perquè ja sé que ha vingut aquesta Lourdes Parramon un parell de vegades i estaven una mica expectants a veure què és exactament el que és volia.

**Oriol Amorós i March**

Està expressat en aquests termes, si no ho recordo malament.

**El lletrat**

Sí, sí, la tinc davant, la tinc a la vista, la proposta d'acord.

**Oriol Amorós i March**

Doncs, és això.



**El lletrat**

D'acord.

**El president**

Si els sembla, donem per aixecada la sessió.

La sessió s'aixeca a...

