EMBARGADO HASTA LAS 00:01 H. DEL 30 DE OCTUBRE DE 2014

IGUALES

ACABEMOS CON LA
DESIGUALDAD EXTREMA.
ES HORA DE CAMBIAR LAS REGLAS

OXFAM

APOYOS AL INFORME SOBRE DESIGUALDAD

KOFI ANNAN

Presidente del Africa Progress Panel (Panel para el Progreso de África), ex secretario general de las Naciones Unidas y premio nobel

La creciente desigualdad entre ricos y pobres se encuentra en un punto de inflexión: o bien se consolida aún más, poniendo en peligro nuestros esfuerzos de reducción de la pobreza, o bien llevamos a cabo cambios concretos que nos permitan revertirla. Este valioso informe de Oxfam analiza los problemas provocados por la desigualdad extrema, así como las decisiones políticas que los Gobiernos pueden adoptar para construir un mundo más justo en el que todas las personas tengamos las mismas oportunidades. El presente informe es un llamamiento a la acción en favor del bien común. Debemos responder a él.

JOSEPH STIGLITZ

Profesor de la Universidad de Columbia y premio nobel de Economía

Las extrema desigualdad en términos de renta y riqueza que existe actualmente en gran parte del mundo es perjudicial para nuestra economía y nuestra sociedad, y socava nuestra política. Si bien esta situación debería preocuparnos a todos, lo cierto es que son las personas más pobres quienes más la sufren: no sólo sus vidas se ven afectadas por una gran inequidad, sino que también carecen, en gran medida, de igualdad de oportunidades. El informe de Oxfam nos recuerda, en un momento muy oportuno, que cualquier iniciativa que realmente pretenda erradicar la pobreza debe hacer frente a las decisiones sobre políticas públicas que generan y perpetúan la desigualdad.

NAWAL EL SAADAWI

Escritora y activista egipcio

El informe de Oxfam pone de manifiesto un nuevo reto para el mundo capitalista y patriarcal y para el llamado libre mercado. Tenemos que luchar juntos, a nivel mundial y local, para construir un nuevo mundo basado en una igualdad real entre las personas, sin distinción de género, clase, religión, raza, nacionalidad o identidad.

ANDREW HALDANE

Economista jefe del Banco de Inglaterra

La revelación de Oxfam, en enero de 2014, de que las 85 personas más ricas del mundo poseen la misma riqueza que la mitad más pobre de la humanidad tocó la fibra moral de muchas personas. Ahora, este exhaustivo informe va más allá de las estadísticas para analizar la relación fundamental que existe entre la desigualdad y la persistencia de la pobreza. También propone algunas soluciones. Al poner de relieve el problema de la desigualdad, Oxfam no sólo defiende los intereses de las personas más pobres, sino nuestro interés colectivo: cada vez existen más datos que demuestran que la desigualdad extrema perjudica de forma significativa y duradera la estabilidad del sistema financiero y el crecimiento de la economía, además de retrasar el desarrollo del capital físico, social y humano necesario para mejorar las condiciones de vida y el bienestar de las personas. Los políticos y legisladores están empezando a darse cuenta de ello. Tenemos el imperativo moral, económico y social de desarrollar políticas públicas que hagan frente al incremento de la desigualdad. El informe de Oxfam es un importante paso en el camino para lograr este objetivo.

JEFFREY SACHS

Director del Instituto de la Tierra de la Universidad de Columbia

Oxfam ha vuelto a hacer un poderoso llamamiento a la acción para luchar contra el aumento de la desigualdad en todo el mundo. Y este informe llega justo a tiempo, cuando los Gobiernos de todo el mundo están a punto de aprobar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en 2015. El desarrollo sostenible implica que la prosperidad económica debe ser inclusiva y sostenible desde el punto de vista medioambiental. Sin embargo, buena parte del actual crecimiento económico no es ni inclusivo ni sostenible. Los ricos se enriquecen aún más, mientras las personas pobres y nuestro planeta pagan el precio. Oxfam explica cómo podemos y debemos cambiar de rumbo: a través de una fiscalidad más justa, acabando con los paraísos fiscales y el secreto bancario, garantizando la igualdad de acceso de ricos y pobres a servicios esenciales como la sanidad y la educación y rompiendo el círculo vicioso de riqueza y poder con el que los ricos manipulan la política para enriquecerse aún más. Oxfam marca un claro rumbo a seguir. Todos debemos movilizarnos en favor de que el crecimiento inclusivo y sostenible sea un elemento fundamental de los ODS del próximo año.

JAY NAIDOO

Presidente del Consejo de Administración y presidente del Consejo Permanente de Asociación de la Alianza Global para la Mejora de la Nutrición (GAIN)

Todos aquellos que se preocupen por nuestro futuro común deberían leer este informe. El aumento de la desigualdad se ha convertido en la mayor amenaza para la paz mundial, e incluso para la supervivencia de la especie humana. El incremento de la concentración de riqueza en manos de una pequeña minoría ha agudizado tanto la crisis económica como la ecológica, lo cual ha producido a su vez una escalada de la violencia en todos los rincones de nuestro abrasador planeta.

ROSA PAVANELLI

Secretaria general de Public Services International

Las respuestas que propone Oxfam son sencillas, inteligentes y perfectamente alcanzables. Lo único que se interpone entre ellas y un cambio real es la falta de voluntad política. Nuestra labor es difundir este llamamiento, transformar la urgencia en medidas, denunciar sin tregua las injusticias y exigir que se resuelvan. Ha llegado el momento de actuar. Ahora.

KATE PICKETT Y RICHARD WILKINSON

Coautores de *Desigualdad: un análisis de la (in) felicidad colectiva*

El presente informe constituye el primer paso para cambiar las políticas con las que una minoría se ha enriquecido a costa de la mayoría. Es de obligada lectura para los Gobiernos, los responsables políticos y para cualquier persona que esté harta de sacrificar el bienestar de la ciudadanía en favor del 1% más rico de la población.

HA-JOON CHANG

Economista de la Universidad de Cambridge

Iguales es el mejor resumen que se ha hecho hasta el momento de por qué hacer frente a la desigualdad es fundamental para el desarrollo mundial. El abismo entre ricos y pobres no sólo es pernicioso por sí mismo, sino que también genera un desaprovechamiento económico y humano innecesario. Les insto a leer el informe y a unirse a la campaña mundial por un mundo más justo.

IGUALES

HA LLEGADO EL MOMENTO DE ACABAR CON LA DESIGUALDAD EXTREMA

OXFAM

AGRADECIMIENTOS

Este informe ha sido escrito y coordinado por Emma Seery y Ana Caistor Arendar, con secciones y contribuciones de Ceri Averill, Nick Galasso, Caroline Green, Duncan Green, Max Lawson, Catherine Olier, Susana Ruiz y Rachel Wilshaw.

Numerosos compañeros han hecho aportaciones escritas y han proporcionado apoyo para la version final del presente informe. Un agradecimiento especial a Gregory Adams, Ed Cairns, Rosa Maria Cañete, Teresa Cavero, Katharina Down, Sarah Dransfield, Kate Geary, Jessica Hamer, Deborah Hardoon, Mohga Kamal-Yanni, Didier Jacobs, Roberto Machado, Katie Malouf, Araddhya Mehtta, Pooven Moodley, Jessica Moore, Robbie Silverman, Katherine Trebeck, Daria Ukhova, Katy Wright y Andrew Yarrow.

Oxfam agradece la oportunidad que se le ha brindado de consultar a las siguientes personas durante la elaboración del borrador de este informe, así como sus preciados comentarios y apoyo: Andrew Berg (Fondo Monetario Internacional), Laurence Chandy (The Brookings Institution), Diane Elson, Chris Giles (*Financial Times*), Profesora Kathleen Lahey, Kate Pickett, Michael Sandel (autor of *What Money Can't Buy: The Moral Limits of Market*, Harvard), Olivier de Schutter (asesor honorario de Oxfam), Mark Thomas (PA Consulting Services), Kevin Watkins (Instituto de Desarrollo de Ultramar).

La producción de este informe ha sido gestionada por Jonathan Mazliah. El texto ha sido editado por Mark Fried y Jane Garton. El informe ha sido diseñado por Soapbox.

El informe ha sido traducido al español por Cristina Álvarez y revisado por Teresa Cavero, Susana Ruiz y Alberto Sanz Martins.

Portada:
Un hombre empuja su bicicleta, cargada de melones, delante de un cartel publicitario que anuncia los servicios de primera clase de la línea aérea *Oman Air*. Foto: Panos/GMB AKASH

CONTENTS

FOREWORD FROM GRAÇA MACHEL

FOREWORD FROM WINNE BYANYIMA

RESUMEN EJECUTIVO 5

INTRODUCCIÓN 27

1 DESIGUALDAD EXTREMA UNA HISTORIA QUE NECESITA OTRO FINAL 31

1.1 La realidad actual de ricos y pobres 32

1.2 La desigualdad extrema nos perjudica a todos 40

1.3 ¿Cuáles son las causas de que la desigualdad se haya disparado? 60

2 ¿QUÉ SE PUEDE HACER PARA ACABAR CON LA DESIGUALDAD EXTREMA? 76

2.1 La historia de dos futuros 78

2.2 El camino hacia un mundo más equitativo 80

2.3 Impuestos y gasto público para equilibrar la balanzaión para buscar el equilibrio 90

2.4 Sanidad y educación: armas poderosas en la lucha contra la desigualdad 100

2.5 Vivir sin miedo 113

2.6 Lograr la igualdad económica de las mujeres 116

2.7 El poder del pueblo: arrebatar el 1% 121

3 HA LLEGADO EL MOMENTO DE ACABAR CON LA DESIGUALDAD EXTREMA 125

NOTAS 136

PRÓLOGO

En las últimas décadas, la humanidad ha progresado extraordinariamente, tanto en África como en el resto del mundo. Sin embargo, este progreso se ve ahora amenazado por la lacra que supone el rápido aumento de la desigualdad.

Este informe constituye un riguroso y oportuno retrato de la creciente desigualdad que caracteriza a gran parte de África y del mundo en la actualidad. Siete de cada diez personas viven en países donde la desigualdad se incrementa rápidamente, y donde los más privilegiados de la sociedad están excluyendo al resto.

Reducir la brecha que separa a las personas más ricas de las más pobres, así como abordar los efectos que esta brecha tiene sobre otras profundas desigualdades, como las que existen entre hombres y mujeres o entre las razas, y que hacen la vida insoportable para los menos favorecidos, es un imperativo de nuestro tiempo. En demasiados casos, el futuro de los niños que nacen hoy está secuestrado por los bajos ingresos de sus padres, así como por su género y su raza.

La buena noticia es que el aumento de la desigualdad no es inevitable. Es un problema que puede resolverse. Este informe contiene ejemplos de ello que pueden servirnos de inspiración. Espero que muchas personas, desde funcionarios gubernamentales, líderes empresariales y de la sociedad civil a organismos bilaterales y multilaterales, lean atentamente este informe, reflexionen sobre sus recomendaciones y adopten medidas duraderas que hagan frente a la actual explosión de desigualdad.

EXCELENTÍSIMA SRA. GRAÇA MACHEL

Octubre de 2014

PRÓLOGO

He luchado contra la desigualdad durante toda mi vida. En el lugar donde crecí, en Uganda, mi familia no tenía mucho, pero estábamos entre los más acomodados. Mi mejor amiga y yo íbamos al colegio juntas todos los días. Yo tenía un par de zapatos, ella iba descalza. En aquel momento no entendía por qué, y ahora tampoco. Es necesario combatir la desigualdad siempre, en todo momento.

Muchos de los países más pobres del mundo han avanzado enormemente en la lucha contra la pobreza; lo he visto con mis propios ojos en el transcurso de mis visitas a algunos de los lugares más difíciles del mundo. Sin embargo, el aumento de la desigualdad constituye una amenaza para estos avances. El dinero, el poder y las oportunidades se concentran en manos de una minoría, a costa de la mayoría.

Un niño que nazca en una familia rica, incluso en los países más pobres, irá a los mejores colegios y recibirá la mejor atención médica si se pone enfermo. Al mismo tiempo, las familias pobres verán cómo enfermedades fácilmente prevenibles les arrebatan a sus hijos porque no tienen dinero para pagar su tratamiento médico. La realidad es que, en todo el mundo, las personas ricas disfrutan de vidas más largas, sanas y felices, y pueden utilizar su riqueza para contemplar cómo sus hijos disfrutan del mismo tipo de vida.

La persistente desigualdad entre hombres y mujeres no hace sino agravar estas diferencias. Veo pruebas de ello en todos los lugares a los que viajo con Oxfam, y cada vez que vuelvo a mi hogar en Uganda. La mitad de las mujeres en África subsahariana dan a luz solas y en condiciones poco seguras. Ninguna de ellas es rica. La baja posición de la mujer en la sociedad se traduce en que la salud materna apenas recibe atención en las asignaciones presupuestarias, de modo que los hospitales y centros de salud públicos cuentan con pocos recursos y escaso personal. Al mismo tiempo, las esposas, hermanas e hijas de las familias más ricas y poderosas de estos países dan a luz en hospitales privados, atendidas por médicos y matronas cualificados.

Esto no puede continuar. Sin embargo, la concentración de riqueza en manos de unos pocos pone en riesgo nuestra capacidad para expresar nuestra opinión y participar en la gestión de la sociedad en la que vivimos. Los ciudadanos más ricos pueden utilizar su poder económico y la capacidad de influencia inherente al mismo, para manipular las leyes y las decisiones políticas en su favor, fortaleciendo aún más su posición. Tanto en los países ricos como en los países pobres, el dinero confiere poder y privilegios a costa de los derechos de la mayoría de los ciudadanos.

La ciudadanía ha sido ignorada durante demasiado tiempo, lo cual ya ha desatado protestas e indignación ciudadana en todo el mundo. Indignación porque Gobiernos electos representan los intereses de una minoría poderosa mientras desatienden su responsabilidad de garantizar un futuro digno a todos los ciudadanos. Indignación por el rescate a bancos y banqueros cuya temeridad provocó la crisis económica, mientras que los más pobres de la sociedad han tenido que pagar el precio. Indignación porque los gigantes empresariales pueden evadir y eludir sus impuestos, mientras pagan a sus trabajadores unos sueldos míseros.

Muchos de ustedes se preguntarán si podemos hacer algo para cambiar esta situación. La respuesta es un firme sí. La desigualdad no es inevitable, es el resultado de decisiones políticas. El presente informe se centra en analizar las alternativas y medidas políticas que pueden revertirla: desde servicios públicos y gratuitos de salud y educación al servicio de toda la población, que garanticen que las personas pobres no quedan excluidos; a salarios dignos que erradiquen la pobreza entre los trabajadores; o una fiscalidad progresiva, de modo que los ricos paguen lo que les corresponde; y espacios de participación ciudadana protegidos, en los que las personas puedan expresar su opinión y tengan capacidad para decidir sobre la sociedad en la que viven.

Oxfam se solidariza con los ciudadanos de todo el mundo que exigen un mundo más equitativo y un fin a la desigualdad extrema.

WINNIE BYANYIMA

Directora ejecutiva de Oxfam

Un trabajador de la limpieza pasa por delante de una foto de un apartamento de lujo en la planta baja de un complejo residencial en el distrito de Chaoyang, en China. (2013). Foto: Panos/Mark Henley

RESUMEN EJECUTIVO

Nthabiseng nació en una familia pobre de raza negra en Limpopo, una zona rural de Sudáfrica. Pieter nació cerca, en un barrio residencial rico de Ciudad del Cabo. La madre de Nthabiseng no recibió educación formal y su padre no tiene trabajo, mientras que los padres de Pieter finalizaron sus estudios universitarios en la Universidad de Stellenbosch y tienen empleos bien remunerados.

En consecuencia, las oportunidades de futuro de Nthabiseng y Pieter son muy diferentes. Nthabiseng tiene casi un 1,5 más de probabilidades de morir en su primer año de vida que Pieter[1], y es probable que Pieter viva 15 años más que Nthabiseng.[2]

Pieter realizará, de media, 12 años de escolarización y tiene más probabilidades de ir a la universidad, mientras que Nthabiseng completará, en el mejor de los casos, un año de educación.[3] Servicios básicos como sanitarios limpios, agua limpia o una atención sanitaria digna[4] estarán fuera de su alcance. Si Nthabiseng tiene hijos, es muy posible que ellos también crezcan en la pobreza.[5]

Si bien Nthabiseng y Pieter no han elegido su lugar de nacimiento, su sexo o la riqueza y educación de sus padres, los Gobiernos sí tienen la opción de intervenir para que las oportunidades de futuro de los ciudadanos no sean tan diferentes. Sin embargo, si no se adoptan medidas explícitas al respecto, esta injusticia se repetirá en países de todo el mundo.

Este ejercicio de reflexión está extraído del Informe sobre el Desarrollo Mundial de 2006. Oxfam ha actualizado los datos sobre oportunidades de futuro en Sudáfrica.[6]

De Ghana a Alemania, de Sudáfrica a España, las diferencias entre ricos y pobres están aumentando rápidamente, y la desigualdad económica* ha alcanzado niveles extremos. Actualmente, la desigualdad en Sudáfrica es mayor que al final del Apartheid.[8] Es un problema mundial.

Las consecuencias son destructivas para todo el mundo. La desigualdad extrema corrompe la política, frena el crecimiento y reduce la movilidad social. Además, fomenta la delincuencia e incluso los conflictos violentos. Desaprovecha el talento y el potencial de las personas y debilita los cimientos de la sociedad.

De manera crucial, el rápido aumento de la desigualdad constituye un obstáculo para la erradicación de la pobreza mundial. Actualmente, cientos de millones de personas viven sin tener acceso a agua potable y sin suficiente

> "Ha habido una lucha de clases durante los últimos 20 años, y mi clase ha ganado.
>
> **WARREN BUFFET**
> LA TERCERA PERSONA MÁS RICA DEL MUNDO[7]
> "

* La desigualdad tiene muchas dimensiones distintas, como la raza, el género, la geografía y la economía, y estas rara vez van aisladas. El presente informe se centra principalmente en la concentración de los recursos financieros y de la riqueza en manos de una minoría, un hecho que puede repercutir en los procesos políticos, sociales y culturales en perjuicio de los más vulnerables. Así, en el presente informe se utiliza el término "desigualdad" para aludir a la desigualdad económica extrema (de riqueza y de renta). Se especificará cuando el informe aluda a otras dimensiones distintas de la desigualdad.

comida para alimentar a sus familias; muchas de ellas trabajan hasta la extenuación sólo para subsistir. Sólo es posible mejorar la vida de la mayor parte de la población mundial si hacemos frente a la extrema concentración de riqueza y poder en manos de las élites.

Décadas de experiencia de Oxfam trabajando con las comunidades más pobres del mundo nos han enseñado que la pobreza y la desigualdad no son inevitables ni accidentales, sino el resultado de elecciones políticas deliberadas. Es posible revertir la desigualdad. El mundo necesita medidas coordinadas para construir un sistema político y económico más justo que valore al conjunto de la ciudadanía. Las normas y sistemas que han dado lugar a la actual explosión de la desigualdad tienen que cambiar. Son necesarias medidas urgentes que equilibren la situación, a través de la aplicación de políticas que redistribuyan el dinero y el poder de manos de las élites a las de la mayoría de la población.

El presente informe muestra, a través de nuevas investigaciones y ejemplos de todo el mundo, la magnitud del problema que constituye la desigualdad económica extrema, y pone de manifiesto los diversos peligros que ésta acarrea para la población mundial. Asimismo, identifica los dos poderosos factores que han impulsado este rápido aumento de la desigualdad en tantos países: el fundamentalismo de mercado y el secuestro democrático por parte de las élites. El informe destaca algunas de las medidas concretas que pueden adoptarse para hacer frente a esta amenaza, y demuestra que el cambio es posible.

La desigualdad económica extrema se ha disparado en todo el mundo durante los últimos 30 años, convirtiéndose en uno de los mayores problemas económicos, sociales y políticos de nuestro tiempo. Las antiguas desigualdades, basadas en el género, la casta, la raza y la religión (que constituyen injusticias en sí mismas) se ven agravadas por el aumento de la desigualdad entre ricos y pobres.

Con el lanzamiento mundial de su campaña ***Iguales,*** Oxfam se une a una corriente de opinión muy diversa que incluye a multimillonarios, líderes religiosos y directores de instituciones como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial, así como a sindicatos, movimientos sociales, organizaciones de mujeres y millones de ciudadanos de a pie de todo el planeta. Juntos, exigimos a los líderes de todo el mundo que adopten medidas para hacer frente a la desigualdad extrema antes de que sea demasiado tarde.

> "Las desigualdades de renta extremas están ralentizando la reducción de la pobreza y obstaculizando el desarrollo de un crecimiento económico amplio.
>
> **KOFI ANNAN**
> AFRICA PROGRESS PANEL, 2012[9]"

EL AUMENTO DE LA DESIGUALDAD ENTRE RICOS Y POBRES

Las tendencias de las rentas y la riqueza dan cuenta de una historia clara: la distancia entre ricos y pobres es más amplia que nunca y sigue aumentando, mientras que el poder está, cada vez más, en manos de las élites.

La desigualdad entre países se incrementó rápidamente entre 1980 y 2002, alcanzando un nivel muy elevado.[10] Desde entonces, se ha reducido ligeramente gracias al crecimiento experimentado por los países emergentes,

especialmente China. Sin embargo, para la vida de las personas es más importante la desigualdad dentro de los propios países, ya que mientras los más pobres luchan por subsistir, sus vecinos prosperan. Este tipo de desigualdad está aumentando rápidamente en la mayoría de los países: 7 de cada 10 personas viven en un país donde la desigualdad entre ricos y pobres es mayor ahora que hace 30 años,[11] y, en países de todo el mundo, la minoría rica está aumentando aún más su participación en la renta nacional.[12]

A nivel mundial, la desigualdad en términos de riqueza individual es aún más extrema. Oxfam ha calculado que, en 2014, las 85 personas más ricas del planeta poseían la misma riqueza que la mitad más pobre de la humanidad.[13] Entre marzo de 2013 y marzo de 2014, estas 85 personas incrementaron su riqueza en 688 millones de dólares diarios.[14] Si Bill Gates quisiera utilizar toda su riqueza y se gastase 1 millón de dólares al día, necesitaría 218 años para acabar con su fortuna. [15] Aunque, en realidad nunca se quedaría sin dinero: incluso si obtuviese un rendimiento modesto por su riqueza, inferior al 2%, ganaría 4,2 millones de dólares al día sólo en concepto de intereses.

La riqueza extrema no es sólo un asunto de los países ricos. El hombre más rico del mundo es el mexicano Carlos Slim, que desbancó de la primera posición a Bill Gates en julio de 2014. Actualmente, hay 16 milmillonarios en el África subsahariana [16] que conviven con los 358 millones de personas en situación de pobreza extrema en la región.[17] En todo el mundo, conviven unos niveles de riqueza absurdos con la pobreza más desesperada.

Los posibles beneficios de poner freno, aunque sea ligeramente, a la riqueza desmedida, constituyen también un argumento de peso. Oxfam ha calculado que, si justo después de la crisis financiera, se hubiese aplicado un impuesto de sólo el 1,5% sobre la riqueza de las personas con una fortuna superior a los mil millones de dólares, se podrían haber salvado 23 millones de vidas en los 49 países más pobres del mundo, proporcionándoles dinero para invertir en atención sanitaria.[18] Tanto el número de milmillonarios como su riqueza conjunta se ha incrementado tan rápido que en 2014 un impuesto del 1,5% podría subsanar el déficit anual de financiación para poder escolarizar a cada niño y proporcionar atención sanitaria en esos países.[19]

Es necesario un cierto grado de desigualdad para premiar el talento, las capacidades y la voluntad de innovar y de asumir riesgos empresariales. Sin embargo, la actual desigualdad económica extrema debilita el crecimiento y el progreso y no da lugar a una inversión en el potencial y las capacidades de cientos de millones de personas.

LA DESIGUALDAD EXTREMA NOS PERJUDICA A TODOS

Desigualdad extrema: un obstáculo para la reducción de la pobreza

El rápido incremento de la desigualdad económica extrema dificulta considerablemente la lucha contra la pobreza. Nuevas investigaciones de Oxfam han revelado que, si se redujese la desigualdad de ingresos en Kenia, Indonesia y la India, sería posible sacar de la pobreza a millones de personas

más en estos países.[20] Si la India frenase el aumento de la desigualdad, podría poner fin a la situación de pobreza extrema en que viven 90 millones de personas en sólo cinco años. Si fuese más allá y redujese la desigualdad en un 36%, podría prácticamente erradicar la pobreza extrema.[21] La Brookings Institution también ha desarrollado una serie de supuestos que demuestran que la desigualdad impide que se erradique la pobreza a nivel mundial. En esos supuestos, si se redujese la desigualdad, podrían salir de la pobreza 463 millones de personas más que si la desigualdad aumentase.[22]

La distribución de los ingresos dentro de un país repercute considerablemente en las oportunidades de futuro de su población. Bangladesh y Nigeria, por ejemplo, tienen rentas medias similares. Nigeria es un país algo más rico, pero bastante menos igualitario. En consecuencia, un niño nacido en Nigeria tiene tres veces más posibilidades de morir antes de cumplir 5 años que un niño nacido en Bangladesh.[23]

Actualmente, líderes de todo el mundo están debatiendo sobre nuevos objetivos para acabar con la pobreza extrema en 2030. Sin embargo, si no establecen un objetivo para hacer frente a la desigualdad económica, no conseguirán acabar con la pobreza, perdiéndose así innumerables vidas.

La desigualdad extrema debilita el crecimiento económico que ayuda a la mayoría

La idea de que hacer frente a la desigualdad es perjudicial para el crecimiento económico está muy extendida. Sin embargo, varios datos recientes demuestran de forma contundente que las desigualdades extremas son perjudiciales para el crecimiento.[24] En los países donde la desigualdad económica es extrema, el crecimiento no es tan duradero y el crecimiento futuro se ve debilitado.[25] Recientemente, economistas del FMI han documentado que la desigualdad económica ha contribuido a provocar la crisis financiera mundial.[26] Resulta obvio que el argumento del "crecimiento" como justificación para no enfrentarse a la desigualdad económica ya no se sostiene.

La desigualdad extrema también reduce el impacto del crecimiento en la reducción de la pobreza.[27] En muchos países, el crecimiento económico ya se ha convertido en una fuente inesperada de ingresos para los más acaudalados de la sociedad. Por ejemplo, el PIB per cápita de Zambia creció una media del 3% anual entre 2004 y 2013, haciendo que Zambia se incorporase a la categoría de países de renta media-baja del Banco Mundial. A pesar del crecimiento, el número de personas que viven por debajo del umbral de pobreza de 1,25 dólares al día aumentó del 65% en 2003 al 74% en 2010.[28] Investigaciones de Oxfam[29] y del Banco Mundial[30] indican que la desigualdad es el eslabón perdido que explica por qué una misma tasa de crecimiento puede dar lugar a distintos índices de reducción de la pobreza.

> "La capacidad del crecimiento para reducir la pobreza... tiende a reducirse tanto en función del nivel inicial de desigualdad como del incremento de la desigualdad durante el proceso de crecimiento.
>
> F. FERREIRA Y M. RAVALLION[31]"

La desigualdad económica agrava la desigualdad entre hombres y mujeres

Uno de los tipos de desigualdad más extendidos (y antiguos) es la existente entre hombres y mujeres. Existe un estrecho vínculo entre la desigualdad de género y la desigualdad económica.

Los hombres tienen una presencia mayoritaria en los segmentos más altos del nivel de ingresos, y además ostentan más puestos de poder, en calidad de ministros y líderes empresariales. Sólo 23 de los directores ejecutivos de las empresas de Fortune 500, y sólo 3 de las 30 personas más ricas del mundo, son mujeres. Mientras, la inmensa mayoría de los trabajadores peor remunerados y con empleos más precarios son mujeres. En Bangladesh, por ejemplo, las mujeres constituyen casi el 85% de la mano de obra del sector textil. Aunque este tipo de empleos suele ser mejor para las mujeres que la agricultura de subsistencia, el nivel de seguridad laboral e incluso de seguridad física que ofrecen es mínimo: la mayoría de las personas que murieron en el derrumbe de la fábrica textil Rana Plaza en abril de 2013 eran mujeres.

Los estudios revelan que, en las sociedades con una mayor desigualdad económica, menos mujeres finalizan la educación superior, menos mujeres tienen representación en la legislatura, y mayor es la brecha salarial entre hombres y mujeres.[32] Por lo tanto, el rápido incremento de la desigualdad económica que se ha producido recientemente en la mayoría de los países supone un duro golpe para los esfuerzos por alcanzar la igualdad de género.

La desigualdad económica es causa de disparidades en los ámbitos sanitario y educativo, y en términos de oportunidades de futuro

El género, la casta, la raza, la religión, la etnicidad y otra serie de identidades que se atribuyen a las personas desde que nacen también desempeñan un papel importante a la hora de crear divisiones entre ricos y pobres. En México, las tasas de mortalidad materna entre las mujeres indígenas son seis veces más altas que la media nacional, y tan elevadas como en muchos países africanos.[33] En Australia, los pueblos aborígenes y los isleños del Estrecho de Torres son los principales afectados por la pobreza, el desempleo, las enfermedades crónicas y la discapacidad; sus habitantes tienen más probabilidades de morir jóvenes y de acabar en la cárcel.

La desigualdad económica también genera enormes diferencias en cuanto a las oportunidades de futuro: las personas más pobres lo tienen todo en contra en términos educativos y de esperanza de vida. El último Programa Nacional de Encuestas Demográficas y de Salud[34] ha demostrado el modo en que la pobreza interactúa con la desigualdad económica y otras desigualdades, creando "trampas de desventaja" que hunden a los más pobres y excluidos, sin dejarles salir del pozo.

El 20% más pobre de la población etíope tiene una probabilidad tres veces mayor de no ser escolarizada que el 20% más rico. Si se tienen en cuenta los efectos de la desigualdad de género en la desigualdad urbano-rural y en la desigualdad económica, la brecha entre ricos y pobres es mucho mayor. La probabilidad de no ir nunca al colegio es seis veces mayor para las mujeres pobres de zonas rurales que para los hombres ricos de zonas urbanas.[35] Si no se llevan a cabo esfuerzos deliberados para abordar esta injusticia, ésta se perpetuará y afectará a las hijas y nietas de estas mujeres.

"

Por eso lo llaman el sueño americano, porque hace falta estar dormido para creer en él.

GEORGE CARLIN
CÓMICO

"

Condenados a seguir siendo pobres durante generaciones

"Mis padres no recibieron educación. Mi madre no fue al colegio. Mi padre fue a un colegio público hasta el quinto curso, y entendió la importancia de la educación. Me animó para que me esforzase siempre más y más en clase. Fui la primera persona de mi familia y de mi clan que fue a la escuela secundaria. Después, fui a la universidad e hice una formación para ser profesor antes de tener la oportunidad de recibir formación especializada sobre ONG y poder cursar estudios de desarrollo fuera de mi país.

Creo que, actualmente, el 75% de los estudiantes admitidos en la facultad de agricultura procede de colegios privados. La universidad está fuera del alcance del ciudadano medio de Malaui. No puedo estar seguro, pero me temo que si yo hubiese nacido actualmente en las mismas circunstancias, habría sido un agricultor pobre y me habría quedado en mi pueblo."

John Makina es el director de país de Oxfam en Malaui

"Si los estadounidenses quieren vivir el sueño americano, deberían ir a Dinamarca.

RICHARD WILKINSON
AUTOR DE DESIGUALDAD: UN ANÁLISIS DE LA (IN)FELICIDAD COLECTIVA[36]"

Muchas personas consideran que un cierto grado de desigualdad económica es aceptable, siempre que aquellos que estudian y trabajan duro puedan tener éxito y aumentar su riqueza. Esta idea está profundamente arraigada en el imaginario popular, y se ve reforzada por decenas de películas de Hollywood, cuyas historias de ascenso social siguen alimentando el mito del sueño americano en todo el mundo. Sin embargo, en países donde la desigualdad es extrema, lo cierto es que la mayoría de los ricos serán sustituidos por sus hijos en la jerarquía económica, al igual que los hijos de los pobres ocuparán el lugar de sus padres, independientemente de sus capacidades o de lo mucho que trabajen.

Los investigadores han revelado que, en los 21 países para los que existen datos, existe una fuerte correlación entre la desigualdad extrema y la baja movilidad social.[38] En otras palabras: si naces pobre en un país con una desigualdad elevada, probablemente morirás pobre, y tus hijos y nietos también serán pobres. En Pakistán, por ejemplo, un niño que nazca en una zona rural y cuyos padres pertenezcan al 20% más pobre de la población sólo tiene un 1,9% de posibilidades de llegar a pertenecer en algún momento al 20% más rico.[39] En Estados Unidos, casi la mitad de los niños cuyos padres son de renta baja se convertirán en adultos de renta baja.[40]

"Ninguna sociedad puede mantener un incremento semejante de la desigualdad. De hecho, no existen ejemplos en la historia de la humanidad en los que la riqueza estuviese tan acumulada sin que en algún momento apareciesen las horcas.

NICK HANAUER
MULTIMILLONARIO Y EMPRESARIO ESTADOUNIDENSE[37]"

En todo el mundo, la desigualdad atenta contra las esperanzas y ambiciones de miles de millones de personas pobres. Si no se llevan a cabo intervenciones políticas en favor de la mayoría, esta hemorragia de privilegios y desventajas perdurará durante generaciones.

La desigualdad constituye una amenaza para la sociedad

Por tercer año consecutivo, la encuesta de *Riesgos Mundiales* del Foro Económico Mundial ha concluido que las "grandes diferencias de renta" son uno de las principales amenazas mundiales de la próxima década.[41]

Cada vez más pruebas demuestran también que la desigualdad económica está vinculada a una serie de problemas sociales y sanitarios como las enfermedades mentales y los delitos violentos,[42] tanto en países ricos como en pobres, y repercute negativamente tanto en las personas ricas como en las pobres.[43] La desigualdad es perjudicial para todos.

Las tasas de homicidio son casi cuatro veces más altas en aquellos países con una desigualdad económica extrema que en las naciones más igualitarias.[44] América Latina (la región más desigual y peligrosa del mundo)[45] es un duro ejemplo de esta tendencia.[46] En ella se encuentran 41 de las 50 ciudades más peligrosas del mundo,[47] y allí se han perpetrado un millón de asesinatos entre los años 2000 y 2010.[48] Es peligroso vivir en un país con una desigualdad elevada.

Muchos de los países más desiguales también se ven afectados por la inestabilidad o los conflictos. Además de por un cúmulo de factores políticos, el aumento de la desigualdad era, en parte, responsable de la fragilidad subyacente en Siria antes de 2011, ya que la disminución de las subvenciones gubernamentales y la caída del empleo en el sector público afectó a unos colectivos más que a otros.[49]

Aunque vivir en un país desigual es claramente perjudicial para todos los ciudadanos, son los más pobres quienes más lo sufren. Los mecanismos legales y policiales apenas les protegen, suelen vivir en viviendas vulnerables y no pueden permitirse pagar protección privada. Cuando se produce una catástrofe, aquellos que carecen de riqueza y poder son los más afectados y quienes tienn mayores dificultades para recuperarse.

> "Ser rico y que ello se valore en una sociedad injusta es una vergüenza."
>
> **MAHATMA GHANDI**

El instinto de igualdad

La evidencia muestra que, cuando se les pregunta, las personas sienten de forma instintiva que los altos niveles de desigualdad no son buenos.

Estudios experimentales han revelado lo importante que es la justicia para la mayoría de las personas, en contra de la suposición predominante de que las personas tienen una tendencia inherente hacia buscar su propio interés.[50] Una encuesta realizada en 2013 en seis países (España, Brasil, la India, Sudáfrica, el Reino Unido y Estados Unidos) reveló que la mayoría de las personas considera que la diferencia entre los más acaudalados y el resto de la sociedad es demasiado amplia. En Estados Unidos, el 92% de los encuestados declaró su preferencia por una mayor igualdad económica, al elegir como distribución de los ingresos ideal la que existe en Suecia, y rechazando la que representa la realidad de Estados Unidos.[51]

En todo el mundo, los campos de la religión, la literatura, el folclore y la filosofía coinciden al preocuparse por el aumento de las diferencias entre ricos y pobres, y consideran que esta disparidad es intrínsecamente injusta y moralmente condenable. El hecho de que esta preocupación por la distribución de la riqueza esté tan extendida en las diferentes culturas y sociedades indica una preferencia humana básica por sociedades justas e igualitarias.

¿Cuáles son las causas de que la desigualdad se haya disparado?

Muchas personas consideran que la desigualdad es, en cierto modo, inevitable; o una consecuencia necesaria de la globalización y el desarrollo tecnológico. Sin embargo, las experiencias de distintos países a lo largo de la historia ponen de manifiesto que, en realidad, son las elecciones políticas y económicas deliberadas las que han generado una mayor desigualdad. Existen dos poderosos factores políticos y económicos que exacerban la desigualdad y que explican en gran medida las extremas desigualdades actuales: el fundamentalismo de mercado y el secuestro democrático por parte de las élites.

Fundamentalismo de mercado: la fórmula de la desigualdad actual

Durante los últimos 300 años, la economía de mercado ha proporcionado prosperidad y una vida digna a cientos de millones de personas en Europa, América del Norte y el sudeste asiático. Sin embargo, tal y como ha demostrado el economista Thomas Piketty en su libro *El capital en el S.XXI*, sin la intervención del Estado, la economía de mercado tiende a concentrar la riqueza en manos de una pequeña minoría, provocando el aumento de la desigualdad.[53]

A pesar de ello, el pensamiento económico de los últimos años ha estado dominado por un enfoque de "fundamentalismo de mercado", que insiste en defender que sólo es posible alcanzar un crecimiento económico sostenido reduciendo la intervención estatal y dejando que los mercados funcionen por sí mismos. Sin embargo, este enfoque debilita la regulación y la fiscalidad necesarias para mantener la desigualdad bajo control.

Podemos sacar conclusiones claras de la historia reciente. En las décadas de 1980 y 1990, las crisis de deuda sometieron a los países de América Latina, África, Asia y el antiguo bloque soviético a un torrente de desregulación, rápidos recortes del gasto público, privatización, liberalización financiera y comercial, generosos recortes fiscales para las empresas y las personas ricas y una competición por debilitar los derechos laborales. La consecuencia fue una mayor desigualdad. En el año 2000, los niveles de desigualdad habían alcanzado máximos históricos en América Latina, donde la mayoría de los países registraron aumentos en la desigualdad de ingresos respecto a las dos décadas precedentes.[55] Se calcula que la mitad del aumento de la pobreza durante este período se debió a la redistribución de la riqueza en favor de los más ricos.[56] En Rusia, la desigualdad de ingresos casi se duplicó durante los 20 años posteriores a 1991, tras unas reformas económicas centradas en la liberalización y la desregulación.[57]

Las mujeres son las principales afectadas por las políticas de fundamentalismo de mercado. Son quienes más pierden cuando se debilita la legislación laboral (por ejemplo, con la eliminación de la baja por maternidad remunerada y el derecho a vacaciones) o con el deterioro de los servicios estatales, que incrementa aún más su carga de trabajo no remunerado. Y, como las mujeres y los niños son los principales beneficiarios de servicios públicos como la atención sanitaria o la educación gratuita, son quienes más sufren el recorte de dichos servicios.

> "Así como cualquier revolución se come a sus hijos, el fundamentalismo de mercado sin control puede devorar el capital social necesario para el dinamismo a largo plazo del propio capitalismo.
>
> **MARK CARNEY**
> GOBERNADOR DEL BANCO DE INGLATERRA[52]"

> "Uno de los defectos del fundamentalismo de mercado es que nunca prestó atención a la distribución de los ingresos, ni a la idea de una sociedad buena o justa.
>
> **JOSEPH STIGLITZ**[54]"

A pesar de que el fundamentalismo de mercado ha desempeñado un papel causal determinante en la reciente crisis económica mundial, sigue siendo la visión ideológica dominante en el mundo, y continúa impulsando la desigualdad. Este enfoque ha sido un pilar fundamental de las condiciones impuestas a los países europeos endeudados, obligándolos a desregularizar, privatizar y recortar las prestaciones sociales para los más pobres, a la vez que se reduce la carga impositiva de los ricos. No habrá cura para la desigualdad mientras los países se vean obligados a tomar esta medicina.

El secuestro democrático por parte de las élites ha agravado la desigualdad

Durante mucho tiempo, la influencia y los intereses de las élites políticas y económicas han reforzado la desigualdad. El dinero compra el poder político, que los más ricos y poderosos utilizan para afianzar aún más sus injustos privilegios. El acceso a la justicia también suele estar en venta, de forma legal o ilegal, y las costas judiciales y el acceso a los mejores abogados garantizan impunidad a los poderosos. Los resultados se manifiestan de forma obvia en las desequilibradas políticas fiscales y los laxos sistemas normativos actuales, que privan a los países de ingresos fundamentales para financiar los servicios públicos, además de favorecer prácticas corruptas y debilitar la capacidad de los Gobiernos para luchar contra la pobreza y la desigualdad.[58]

Tanto en los países pobres como en los ricos, las élites utilizan su mayor influencia política tanto para ganarse el favor de los Gobiernos, por ejemplo en forma de exenciones fiscales, contratos privilegiados, concesiones de tierra y subvenciones, como para oponerse a la introducción de políticas que puedan fortalecer los derechos de la mayoría. En Pakistán, el patrimonio neto promedio de los parlamentarios es de 900.000 dólares, y sin embargo sólo algunos de ellos tributan,[59] lo cual debilita la inversión en sectores que, como la educación, la atención sanitaria y la pequeña agricultura, pueden desempeñar un papel esencial a la hora de reducir la pobreza y la desigualdad.

> //
>
> En este país podemos tener democracia, o bien podemos tener mucha riqueza concentrada en manos de una minoría, pero no podemos tener ambas cosas.
>
> **LOUIS D. BRANDEIS**
> EX-MAGISTRADO DEL TRIBUNAL SUPREMO DE ESTADOS UNIDOS
>
> //

La enorme capacidad de influencia política que las empresas ricas pueden ejercer para manipular las leyes en su favor ha incrementado la concentración de poder y dinero en manos de una minoría. Las instituciones financieras dedican más de 120 millones de euros anuales a financiar ejércitos de lobistas que trabajan para influir en las políticas de la Unión Europea en favor de sus intereses.[60]

Muchas de las personas más ricas amasaron sus fortunas gracias a las exclusivas concesiones gubernamentales y la privatización inherentes al fundamentalismo de mercado. La privatización en Rusia y Ucrania tras la caída del comunismo convirtió a los políticos en multimillonarios de la noche a la mañana; Carlos Slim amasó sus muchos miles de millones garantizándose derechos exclusivos sobre el sector mexicano de las telecomunicaciones cuando éste fue privatizado en la década de 1990.[61]

El fundamentalismo de mercado y el secuestro democrático han agravado la desigualdad económica, además de debilitar las normas y reglamentos que ofrecen una oportunidad justa a las personas más pobres y excluidas, así como a las mujeres y niñas.

¿QUÉ SE PUEDE HACER PARA ACABAR CON LA DESIGUALDAD EXTREMA?

El agravamiento de la desigualdad económica que tiene lugar en la actualidad no es inevitable, sino el resultado de elecciones políticas deliberadas. Los Gobiernos pueden empezar a reducir la desigualdad rechazando el fundamentalismo de mercado, oponiéndose a los intereses particulares de las élites poderosas, cambiando las leyes y sistemas que han provocado la actual explosión de desigualdad y adoptando medidas para equilibrar la situación a través de la introducción de políticas que redistribuyan el dinero y el poder.

> Si no se llevan a cabo intervenciones políticas deliberadas, los elevados niveles de desigualdad tienden a autoperpetuarse. Conducen al desarrollo de instituciones políticas y económicas que trabajan para mantener los privilegios políticos, económicos y sociales de las élites.
>
> **INSTITUTO DE INVESTIGACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO SOCIAL**[62]

María vive en Malaui y trabaja recogiendo té. Su salario está por debajo del umbral de pobreza extrema (1,25 dólares al día por hogar) y tiene dificultades para alimentar a sus dos hijos, que sufren desnutrición crónica. Pero las cosas están empezando a cambiar. En enero de 2014, el Gobierno de Malaui elevó el salario mínimo en aproximadamente un 24%. Una coalición liderada por la Ethical Tea Partnership y Oxfam está tratando de buscar nuevas vías para lograr que el trabajo digno sea sostenible a largo plazo.[63]

El camino equivocado: trabajar para mantener la situación

Los ingresos derivados del trabajo determinan la situación económica y las oportunidades de futuro de la mayoría de las personas.[64] Sin embargo, la inmensa mayoría de las personas más pobres del mundo no puede escapar de la pobreza, por mucho que se esfuerce, y demasiadas de ellas sufren la indignidad de unos salarios de miseria. Mientras, las personas más ricas cuentan con unos salarios y primas elevados que aumentan rápidamente, además de los considerables ingresos generados por su acumulación de capital y riqueza. Esta es la fórmula para acelerar la desigualdad económica.

Desde 1990, los ingresos derivados del trabajo constituyen un porcentaje cada vez menor del PIB, tanto en países de renta alta como en los de renta media y baja. En todo el mundo, los trabajadores de a pie cada vez se llevan una parte más pequeña del pastel, mientras que los más ricos acaparan cada vez más.[65]

En 2014, los directivos de las cien principales empresas del Reino Unido ganaron 131 veces más que un empleado medio,[66] y sin embargo sólo 15 de estas empresas se han comprometido a pagar a sus empleados un salario digno.[67] En Sudáfrica, un trabajador de una mina de platino tendría que trabajar 93 años para ganar sólo las primas anuales de un director ejecutivo medio.[68] Mientras, la Confederación Sindical Internacional calcula que el 40% de los trabajadores están atrapados en el sector informal, en el que no existe el salario mínimo y se ignoran los derechos de los trabajadores.[69]

La investigación de Oxfam ha encontrado pruebas de salarios miserables y empleos inseguros en países de renta media como Vietnam, Kenia y la India, y de salarios por debajo del umbral de la pobreza extrema en Malaui, a pesar de cumplir con la legislación nacional.[70]

La inmensa mayoría de los trabajadores de los países en desarrollo sueña con un salario digno que les permita subsistir. Las mujeres lo tienen aún más difícil que los hombres; si la tasa de reducción de la brecha salarial entre hombres y mujeres continúa al mismo ritmo, serán necesarios 75 años para cumplir con el principio de igualdad de retribución por un mismo trabajo.[71]

Los sindicatos ofrecen a los trabajadores más posibilidades de cobrar un salario justo. La negociación colectiva de los sindicatos suele incrementar en un 20% los sueldos de sus miembros, y elevar los salarios de mercado de todos los trabajadores.[72] Sin embargo, muchos países en desarrollo nunca han tenido sindicatos fuertes y, en algunos de ellos, se está reprimiendo el derecho de asociación de los trabajadores.

El camino acertado: existe otra vía posible

Algunos países están revirtiendo la tendencia que siguen los salarios, el trabajo digno y los derechos laborales. En Brasil, el salario mínimo se incrementó en casi un 50% en términos reales entre 1995 y 2011, contribuyendo así a la reducción de la pobreza y la desigualdad de forma paralela.[73] Países como Ecuador[74] y China[75] también han incrementado los salarios deliberadamente.

Las empresas innovadoras y las cooperativas también están tomando medidas para limitar los sueldos de sus directivos; por ejemplo, la empresa brasileña SEMCO SA, que da trabajo a más de 3.000 trabajadores en distintos sectores, está adherida a un ratio salarial de 10 a 1.[76] La Comisión sobre el Gobierno Corporativo de Alemania propuso limitar los sueldos de los directivos de todas las empresas alemanas que cotizan en bolsa, admitiendo que la indignación de la opinión pública a causa de los excesivos salarios de los directivos había tenido influencia en su propuesta.

Impuestos y gasto público para equilibrar la balanza

Bernarda Paniagua vive en Villa Eloísa de las Cañitas, una de las zonas más pobres y desatendidas de la República Dominicana, donde vende queso para ganarse la vida. Víctor Rojas vive en una de las zonas más ricas del país y es el director de una prestigiosa empresa. Sin embargo, Bernarda paga un porcentaje mayor de sus ingresos que Víctor, en forma de impuestos directos.

Los habitantes del barrio de Víctor pueden permitirse pagar a sus hijos la mejor educación, de modo que en el futuro los niños puedan aspirar a buenos empleos y un futuro próspero. El panorama no es tan prometedor para los hijos de Bernarda. Karynely, su hija mayor, no puede seguir estudiando ni tampoco conseguir un buen trabajo porque carece de los conocimientos informáticos necesarios, ya que en su colegio no había ningún ordenador.

El sistema fiscal es una de las herramientas más importantes con que cuentan los Gobiernos para hacer frente a la desigualdad. Datos de 40 países

demuestran la capacidad que tienen la inversión y la fiscalidad redistributiva de los Gobiernos para reducir la desigualdad de ingresos impulsada por las condiciones de mercado.[77]

El camino equivocado: El gran fracaso impositivo

Lamentablemente, los sistemas fiscales de los países en desarrollo, en los que el gasto público y la redistribución son especialmente importantes, suelen ser los más regresivos[79] y los que más lejos están de alcanzar su potencial de generación de ingresos. Oxfam calcula que, si los países de renta media y baja (excepto China) recortasen la mitad de su déficit de ingresos fiscales, ganarían un total de casi un billón de dólares.[80] Sin embargo, debido a la enorme influencia de las grandes empresas y los ciudadanos ricos, y a la intencionada falta de coordinación y transparencia en el ámbito fiscal a nivel mundial, los sistemas fiscales no hacen frente a la pobreza y la desigualdad.

La competencia por reducir los tipos del impuesto de sociedades es una gran parte del problema. Las organizaciones multilaterales y las instituciones financieras han alentado a los países en desarrollo a ofrecer incentivos fiscales (exenciones, exoneraciones y zonas francas) a fin de atraer la inversión extranjera directa. Dichos incentivos se han disparado, debilitando la base fiscal de algunos de los países más pobres. Por ejemplo, el Gobierno ruandés autorizó en 2008-2009 unas exenciones fiscales que, de no haberse aplicado, podrían haber recaudado suficiente como para duplicar el gasto en sanidad y educación.[81]

Gobiernos bienintencionados de todo el mundo a menudo se ven frustrados por la manipulación de la legislación fiscal internacional y por la falta de coordinación. Ningún Gobierno puede, por sí solo, evitar que los gigantes empresariales se aprovechen de la falta de cooperación fiscal a nivel mundial. Las grandes empresas pueden contratar ejércitos de especialistas en contabilidad a fin de minimizar su tributación, lo cual les sitúa en una injusta situación ventajosa frente a las pequeñas empresas. Multinacionales como Apple[82] y Starbucks[83] han quedado en evidencia por evadir miles de millones de impuestos, generando una presión de la opinión pública sin precedentes en favor de una reforma.

Los ciudadanos más ricos también pueden aprovecharse del secreto bancario y los vacíos legales en materia fiscal. En 2013, Oxfam calculó que el mundo estaba perdiendo 156.000 millones de dólares de ingresos fiscales a causa de ciudadanos ricos que esconden sus activos en paraísos fiscales fuera de sus fronteras.[84] Son famosos los comentarios de Warren Buffet acerca de lo injusto de un sistema que le ha permitido pagar menos impuestos que su secretaria.

Los ciudadanos, tanto en países ricos como pobres, se ven perjudicados por la evasión y la elusión fiscal. Sin embargo, los paraísos fiscales están diseñados, de forma intencionada, para facilitar esta práctica, ofreciendo secreto bancario y tipos impositivos bajos, además de no exigir una actividad empresarial real para registrar una empresa o cuenta bancaria. Ugland House, en las Islas Caimán, es un ejemplo paradigmático de esta flagrante evasión de impuestos. Alberga a 18.857 empresas, y es famosa por haber llevado a Barack Obama a afirmar que "o bien es el edificio más grande del mundo o el mayor fraude fiscal del que tenemos noticia".[85] Los paraísos fiscales posibilitan muchos fraudes que afectan a los países en desarrollo, como la manipulación

> "No hay políticos que nos representen. Ya no se trata sólo del precio de los billetes de autobús. Pagamos muchos impuestos y somos un país rico, pero no lo percibimos en nuestros colegios, hospitales y carreteras.
>
> **JAMAIME SCHMITT**
> MANIFESTANTE BRASILEÑO[78]
>
> "

de los precios de transferencia, que hace que Bangladesh pierda 310 millones de dólares anuales en concepto de impuesto de sociedades. Esta cantidad permitiría financiar casi el 20% del presupuesto de educación primaria de un país donde sólo hay un profesor por cada 75 alumnos en edad de asistir a la escuela primaria.[86]

El camino acertado: la esperanza de un futuro más justo

Algunos países han tomado el camino acertado y están adoptando políticas que hacen frente a la desigualdad. Tras la elección del nuevo Presidente senegalés en 2012, el país adoptó un nuevo código tributario a fin de recaudar dinero de los ciudadanos ricos y las empresas para financiar los servicios públicos.[87]

El consenso internacional también está cambiando. A pesar de las limitaciones del actual proceso de erosión de la base imponible y el traslado de beneficios (BEPS, por sus siglas en inglés),[89] el hecho de que el G8, el G20 y la OCDE lo incluyeran en su agenda en 2013 pone de manifiesto que existe un claro consenso acerca de la necesidad de reformar radicalmente el sistema fiscal. El FMI está reevaluando la imposición a la que están sujetas las empresas multinacionales y, en un informe reciente, reconocía la necesidad de trasladar la base fiscal hacia los países en desarrollo.[90] También está valorando la posibilidad de introducir una "imposición unitaria sobre una base mundial" como alternativa para garantizar que las empresas tributen allí donde tiene lugar la actividad económica.[91] Los procesos de la OCDE, el G20, Estados Unidos y la Unión Europea están avanzando en los ámbitos de la transparencia y el intercambio automático de información fiscal entre países a nivel mundial, lo cual contribuirá a levantar el velo de secretismo que facilita la evasión y la elusión fiscal.

Diez países de la Unión Europea también han acordado trabajar juntos para establecer una Tasa sobre las Transacciones Financieras que podría generar 37.000 millones de euros anuales.[92] Algunos países están debatiendo acerca de establecer impuestos sobre el patrimonio, y el debate sobre un impuesto mundial sobre el patrimonio ha cobrado nueva vida con las recomendaciones realizadas por Thomas Piketty en su libro *El capital en el S.XXI*, que ha recibido una gran atención pública y política. Oxfam ha calculado que una tasa del 1,5% sobre el patrimonio de las personas con una fortuna superior a los mil millones de dólares del mundo podría generar 74.000 millones de dólares, una cifra que bastaría subsanar el déficit anual de financiación para poder escolarizar a todos los niños y proporcionar atención sanitaria en los 49 países más pobres del mundo.[93]

No obstante, los intereses particulares que se oponen a la reforma son muy poderosos. Existe un riesgo real de que las deficiencias de la gobernanza fiscal mundial no se subsanen, lo cual permitiría a las empresas y ciudadanos más ricos seguir aprovechándose de los vacíos legales que utilizan para no pagar los impuestos que les corresponden.

> "La manera en que las personas tributan, quién tributa y qué tributa son las cuestiones más reveladoras sobre una sociedad."
>
> **CHARLES ADAMS**[88]

Sanidad y educación, unas armas poderosas en la lucha contra la desigualdad

Babena Bawa era un agricultor del distrito ghanés de Wa East, una región que no cuenta con hospitales ni médicos cualificados, y que solo tiene un profesional de la enfermería por cada 10.000 habitantes. En mayo de 2014, Babena murió por la picadura de una serpiente porque los centros de salud locales no tenían reservas del antídoto que podría haberle salvado la vida. Un hecho que contrasta claramente con lo sucedido el año anterior, cuando el candidato a la presidencia de Ghana Nana Akufo-Addo pudo volar a Londres para recibir tratamiento médico

> "Necesitaba una operación de cataratas. Me dijeron que costaba 7.000 libras egipcias. No tenía más que 7, así que opté por quedarme ciega.
>
> **UNA MUJER DE 60 AÑOS DE UNA REMOTA ALDEA DE EGIPTO**

Contar con clínicas y aulas, médicos y medicinas, puede contribuir a reducir las diferencias en términos de oportunidades de futuro y brindar a las personas las herramientas necesarias para hacer frente las normas que perpetúan la desigualdad económica. La atención sanitaria y la educación no sólo son derechos humanos, sino que también suavizan los peores efectos de los actuales desequilibrios en términos de ingresos y distribución de la riqueza.

Entre 2000 y 2007, los "ingresos virtuales" proporcionados por los servicios públicos redujeron la desigualdad de ingresos en los países de la OCDE en una media del 20%.[94] En cinco países de América Latina (Argentina, Bolivia, Brasil, México y Uruguay), sólo los ingresos virtuales derivados de la atención sanitaria y la educación han reducido la desigualdad entre un 10% y un 20%.[95] La educación ha desempeñado un papel fundamental en la reducción de la desigualdad en Brasil,[96] y ha contribuido a mantener bajos niveles de desigualdad de ingresos en la República de Corea.[97]

El camino equivocado: Tasas, privatización y medicamentos para la minoría

El predominio de los intereses particulares y de las malas elecciones políticas (especialmente las tasas a las que están sujetas la atención sanitaria y la educación y la privatización de los servicios públicos) pueden ahondar la desigualdad. Lamentablemente, demasiados países se encuentran en dificultades a causa de estas políticas equivocadas.

Cuando los servicios públicos no son gratuitos en el lugar donde se proporcionan, millones de hombres y mujeres se ven excluidos del acceso a la atención sanitaria y la educación. Durante muchos años, el Banco Mundial fomentó la aplicación de tasas, un error que, según afirma actualmente su Presidente, tuvo razones ideológicas. Sin embargo, y a pesar de los perjuicios que causan, las tasas se mantienen. Cada año, cien millones de personas en todo el mundo se ven sumidas en la pobreza por tener que pagar la atención sanitaria directamente de su bolsillo.[98] En Ghana, las familias más pobres dedicarán el 40% de los ingresos de su hogar para que sólo uno de sus hijos pueda ir a un colegio "poco oneroso" de la cadena Omega.[99] Cuando los servicios públicos están sujetos a tasas, las mujeres y niñas son las mayores perjudicadas.

Las desgravaciones fiscales y las asociaciones público-privadas (PPP, por sus siglas en inglés) acaparan considerables cantidades de dinero que podrían invertirse en la prestación de servicios que hacen frente a la desigualdad. En la India, numerosos hospitales privados se han beneficiado de incentivos fiscales por proporcionar tratamiento gratuito a los pacientes pobres, pero no han cumplido con su parte del trato.[100] El hospital Queen Mamohato Memorial de Lesoto, situado en la capital del país, Maseru, funciona a través de una asociación público-privada que actualmente consume la mitad del presupuesto sanitario gubernamental, y se prevé un aumento de los costes. Esto está minimizando los presupuestos de los servicios sanitarios de las zonas rurales, que son los que utilizan las personas más pobres, aumentando así aún más las diferencias entre ricos y pobres.[101]

A pesar de que está demostrado que una mayor participación del sector privado en la prestación de servicios incrementa la desigualdad, los Gobiernos de países ricos y las agencias de donantes como el Reino Unido, Estados Unidos y el Banco Mundial están presionando para que sea así.[102] El sector privado no es relevante para las personas más pobres porque está fuera de su alcance, y además puede debilitar el apoyo de las personas ricas a los servicios públicos, creando un sistema dual en el que los ricos pueden elegir no utilizar los servicios públicos y por lo tanto ser reticentes a financiarlos con impuestos. En tres países asiáticos que han alcanzado la cobertura sanitaria universal, o están a punto de hacerlo (Sri Lanka, Malasia y Hong Kong), las personas más pobres apenas utilizan los servicios de salud privados.[103] Los servicios privados benefician a los ricos y no a quienes más los necesitan, incrementando así la desigualdad económica.

Las leyes internacionales también debilitan las políticas nacionales. Las cláusulas sobre propiedad intelectual incluidas en los actuales acuerdos internacionales de comercio e inversión incrementan el precio de los medicamentos, de modo que sólo los más ricos pueden permitirse los tratamientos. Los 180 millones de personas infectadas por el virus de la Hepatitis C están sufriendo las consecuencias, ya que ni los pacientes ni los Gobiernos de los países en desarrollo pueden pagar 1.000 dólares diarios por el tratamiento, un precio derivado de la existencia de este tipo de leyes.[104]

> "Normalmente atendíamos sólo 4 ó 5 partos al mes, y ahora atendemos a más de 20 mujeres. Era muy caro venir a la clínica, pero ahora las mujeres pueden dar a luz de forma segura y gratuita y no tienen que esperar a que sus maridos les den el dinero.
>
> **MATRONA**
> SURKHET, NEPAL

El camino acertado: reivindicar el interés general

Sin embargo, existen buenos ejemplos en todo el mundo de cómo ampliar los servicios públicos contribuye a reducir la desigualdad.

La creciente atención que recibe la cobertura sanitaria universal podría mejorar el acceso a la atención sanitaria y reducir la desigualdad. Jim Yong Kim, Presidente del Banco Mundial, ha sido claro al referirse a la importancia fundamental que tiene la cobertura sanitaria universal en la lucha contra la pobreza, afirmando que es "clave para cumplir con los objetivos globales [del Banco Mundial] de acabar con la pobreza extrema y fomentar una prosperidad compartida".[105] Las economías emergentes, como China, Tailandia, Sudáfrica y México, están aumentando rápidamente la inversión pública en sanidad, y muchos países de renta baja han conseguido que la desigualdad disminuya gracias a la aplicación de políticas de sanidad gratuita financiadas con los presupuestos generales del Estado. En su primer año, el sistema tailandés de cobertura universal ha reducido a la mitad el dinero que las personas más

pobres dedican a los costes de la atención sanitaria, además de reducir las tasas de mortalidad infantil y materna.[106]

También se han producido victorias frente a los intentos de algunas grandes empresas farmacéuticas de bloquear el acceso a medicamentos asequibles. Ahora los enfermos de leucemia pueden tomar la versión genérica del tratamiento contra el cáncer Glivec®/Gleevec® por sólo 175 dólares al mes, casi 15 veces menos que los 2.600 dólares que cobraba Novartis, gracias a que el Tribunal Supremo de la India ha rechazado la solicitud de patente del medicamento.[107]

Desde la creación del movimiento *Educación para todos* y la adopción de los Objetivos de Desarrollo del Milenio en el año 2000, el mundo ha experimentado impresionantes avances en el ámbito de la educación primaria conla escolarización de decenas de miles de niños pobres por primera vez. En Uganda, la matriculación aumentó un 73% en sólo un año (de 3,1 a 5,3 millones) tras la eliminación de las tasas escolares.[108]

En la actualidad, la mejora de la calidad de la educación a través de una inversión adecuada en profesores formados, instalaciones y material es esencial para capitalizar estos prometedores avances, como también lo son las políticas para llegar a los niños más excluidos, que corren el riesgo de quedarse sin escolarizar. Si bien aún queda mucho por hacer, existen varios ejemplos de estos avances, como el caso de Brasil, que ha liderado reformas que mejoran el acceso a una educación de calidad y dedican más recursos a los niños pobres, que suelen pertenecer a comunidades negras e indígenas. Esto ha contribuido a reducir la desigualdad en términos de acceso a la educación desde mediados de la década de 1990;[109] el resultado es que el 20% por ciento más pobre de los niños ha duplicado sus años de escolarización, pasando de 4 a 8 años.[110]

La fiscalidad y una ayuda previsible a largo plazo son fundamentales para permitir a los países más pobres incrementar la inversión en servicios educativos y sanitarios que pongan freno a la desigualdad; también pueden contribuir a hacer frente al secuestro democrático que concentra la riqueza en manos de las élites. En Ruanda, por ejemplo, el apoyo presupuestario ha permitido al Gobierno eliminar las tasas escolares y tratar a más personas con VIH y SIDA.[111] Estados Unidos está tratando de destinar ayuda a consejos de distrito en zonas pobres de Ghana, así como de apoyar a los agricultores para que exijan responsabilidades a los políticos.

Vivir sin miedo

Tiziwenji Tembo tiene 75 años y vive en Zambia, en el distrito de Katete. Hasta hace poco no contaba con ingresos regulares, y a menudo ni ella ni sus nietos podían comer. La vida de Tiziwenji se transformó cuando, gracias a nuevas medidas de protección social, empezó a cobrar con regularidad una pensión equivalente a 12 dólares mensuales.[112]

La protección social proporciona dinero o prestaciones en especie, como subvenciones por hijos a cargo, pensiones a las personas mayores y

prestaciones por desempleo, que permiten a las personas llevar una vida digna y sin miedo incluso en los peores momentos. Estas redes de seguridad son las que distinguen a una sociedad solidaria, dispuesta a unirse para apoyar a los más vulnerables. Al igual que la sanidad y la educación, la protección social lleva ingresos a los bolsillos de quienes más lo necesitan, contrarrestando la desequilibrada distribución de los ingresos que existe en la actualidad, y suavizando los efectos de la desigualdad.

Sin embargo, datos recientes muestran que más del 70% de la población mundial se encuentra en riesgo de exclusión por no contar con una cobertura adecuada de protección social.[113] Los datos indican que incluso los países más pobres pueden permitirse financiar niveles básicos de protección social,[114] y países como Brasil y China tienen unos ingresos per cápita similares a los de Europa tras la Segunda Guerra Mundial, cuando se crearon sus sistemas de protección social universal. La protección social universal es necesaria para garantizar que nadie quede excluido y para que no se penalice a aquellos que no han ascendido suficiente en la escala económica.

Lograr la igualdad económica de las mujeres

Las mujeres pueden verse más afectadas por las malas decisiones económicas. Los Gobiernos, si no tienen en cuenta a las mujeres y niñas en la elaboración de políticas, pueden exacerbar involuntariamente la desigualdad de género.

En China, por ejemplo, las iniciativas que consiguieron crear nuevos empleos para las mujeres se vieron debilitadas por los recortes del apoyo estatal y de las empresas al cuidado de niños y ancianos, lo cual incrementó la carga de trabajo no remunerado de las mujeres.[115] Según las investigaciones realizadas sobre los efectos de la austeridad en Europa,[116] tras la crisis financiera las madres con hijos pequeños tenían menos probabilidades de encontrar empleo, y más probabilidades de atribuir su desempleo a los recortes de los servicios de provisión de cuidados.[117] Un estudio realizado recientemente en Ghana también reveló que son las mujeres quienes mayoritariamente pagan los impuestos indirectos sobre el queroseno, que se utiliza para cocinar en los hogares de bajos ingresos.[118]

Unas políticas adecuadas pueden promover la igualdad económica de las mujeres

Muchas de las políticas que reducen la desigualdad económica, como los servicios públicos gratuitos o el salario mínimo, reducen también la desigualdad de género. En Sudáfrica, una nueva subvención por menores a cargo concedida a los padres o tutores de los menores de hogares pobres ha resultado mejor que otras iniciativas anteriores centradas en mujeres negras, pobres y de zonas rurales gracias a que el Gobierno ha analizado cuidadosamente el impacto que tendría la política tanto en hombres como en mujeres.[120] En Quebec, el aumento de las subvenciones del Estado para el cuidado de los niños ha contribuido a que aproximadamente 70.000 madres más hayan podido volver al trabajo, con el consiguiente aumento de los ingresos fiscales gracias a estas mujeres, un incremento superior al coste del programa.[121] Los Gobiernos deben aplicar políticas económicas dirigidas a reducir las diferencias tanto entre hombres y mujeres como entre ricos y pobres.

> “La gente no tolera la manera en que un pequeño número de grupos económicos se benefician del sistema. Tener una economía de mercado es muy distinto a tener una sociedad de mercado. Lo que pedimos, a través de la reforma educativa, es que el Estado asuma un papel diferente.”
>
> **CAMILA VALLEJO**
> VICEPRESIDENTA DE LA FEDERACIÓN DE ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD DE CHILE[119]

El poder del pueblo: arrebatar el 1%

Para luchar contra la desigualdad económica desbocada, los Gobiernos tienen que verse obligados a escuchar a la ciudadanía y no a los plutócratas, lo cual exige, tal y como ha demostrado la historia, una movilización ciudadana masiva. La buena noticia es que, a pesar del predominio de la influencia política de las élites acaudaladas y de la represión que sufren los ciudadanos en muchos países, personas de todo el mundo están exigiendo que las cosas cambien. La mayoría de los cientos de miles de personas que tomaron las calles durante las protestas que se han producido en los últimos años estaba frustrada por la falta de servicios y por la falta de un espacio para expresar su opinión;[122] las encuestas de opinión confirman que este sentimiento de descontento existe en todo el mundo.[123]

En Chile, el país más desigual de la OCDE,[124] las manifestaciones masivas de 2011 estuvieron provocadas inicialmente por el descontento a causa del precio de la educación, pero crecieron hasta incluir también la inquietud provocada por las profundas divisiones de riqueza en el país y la influencia de las grandes empresas.[125] Una coalición de estudiantes y sindicatos movilizó a 600.000 personas en una huelga de dos días en la que se exigían cambios. Las elecciones celebradas a finales de 2013 se saldaron con la llegada de un nuevo Gobierno, que incluyó a miembros clave del movimiento de protesta comprometidos con la reducción de la desigualdad y la reforma de la educación pública.[126]

A principios de 2010, una serie de protestas populares contra la propuesta de rescate masivo de los tres principales bancos comerciales de Islandia obligó al recién elegido Gobierno (que se había comprometido a proteger a los colectivos con ingresos bajos y medios de los peores efectos de la crisis financiera) a celebrar un referéndum. El 93% de la población islandesa rechazó una propuesta en la que los ciudadanos, y no los bancos, debían pagar por la quiebra. Este resultado impulsó la elaboración conjunta de una nueva Constitución, aprobada en 2012, y que incluía nuevas disposiciones referidas a la igualdad, la libertad de información, el derecho a celebrar un referéndum, el medio ambiente y la propiedad pública de la tierra.[127]

La historia pone de manifiesto que las acciones de los ciudadanos y el clamor generalizado en favor de políticas progresistas pueden acabar con el predominio de las élites.

HA LLEGADO EL MOMENTO DE ACABAR CON LA DESIGUALDAD EXTREMA

La extrema desigualdad actual nos perjudica a todos. En la práctica, para las personas más pobres de la sociedad, ya vivan en el África subsahariana o en el país más rico del mundo, la desigualdad anula cualquier oportunidad de salir de la pobreza y llevar una vida digna.

Oxfam hace un llamamiento para que se adopten medidas coordinadas dirigidas a construir un sistema económico y político más justo. Un sitema que reconozca y ponga en valor a todos y cada uno de los ciudadanos. Gobiernos, instituciones y grandes empresas tienen la responsabilidad de hacer frente a la

desigualdad extrema. Deben abordar los factores que han impulsado la actual explosión de desigualdad, y aplicar políticas que redistribuyan el dinero y el poder de manos de las élites a las de la mayoría de la población.

1) **Hacer que los Gobiernos trabajen para los ciudadanos y hagan frente a la desigualdad extrema**
Todos los acuerdos mundiales, así como las políticas y estrategias nacionales, deben estar guiados por el principio del interés general y el objetivo de luchar contra la desigualdad extrema. Esto debe ir acompañado de una gobernanza eficaz que represente la voluntad del pueblo en lugar de los intereses de las grandes empresas.

Entre los compromisos concretos que deben realizarse están: acordar un objetivo post-2015 dedicado a erradicar la desigualdad extrema en 2030; comisiones nacionales de desigualdad; divulgación pública de las actividades de lobby; libertad de expresión y libertad de prensa.

2) **Fomentar la igualdad económica y los derechos de las mujeres**
La política económica debe hacer frente de forma conjunta a la desigualdad económica y a la discriminación de género.

Entre los compromisos concretos que deben realizarse, están: compensación por el trabajo de cuidados no remunerado; acabar con la brecha salarial entre hombres y mujeres; igualdad entre hombres y mujeres en los derechos de herencia y sobre la tierra; recogida de datos para evaluar los efectos de la política económica en niñas y mujeres.

3) **Pagar a los trabajadores un salario digno y reducir las diferencias con las desorbitadas remuneraciones de los directivos**
Mientras las grandes empresas baten récords de beneficios en todo el mundo y las remuneraciones de los directivos se disparan, hay demasiadas personas que trabajan sin cobrar un salario digno y en unas condiciones que tampoco son dignas. Esto debe cambiar.

Entre los compromisos concretos que deben realizarse están: elevar los salarios mínimos hasta que se conviertan en salarios dignos; avanzar a un ratio entre el sueldo más alto y el sueldo medio de 20:1; transparencia respecto al ratio salarial; protección del derecho de asociación y de huelga de los trabajadores.

4) **Distribuir la carga fiscal de forma justa y equitativa**
Existe demasiada riqueza concentrada en manos de una minoría. Son los ciudadanos quienes soportan el grueso de la carga fiscal, mientras las personas y empresas más ricas tributan menos de lo que deberían. Los Gobiernos deben adoptar medidas conjuntas para corregir este desequilibrio.

Entre los compromisos concretos que deben realizarse están: traspasar la carga tributaria del trabajo y el consumo al patrimonio, el capital y las rentas derivados de dichos bienes; transparencia sobre los incentivos fiscales; aplicar impuestos nacionales sobre el patrimonio y explorar la posibilidad de un impuesto mundial sobre el patrimonio.

5) Subsanar los vacíos legales en la fiscalidad internacional y las deficiencias en su gobernanza

El sistema económico actual está diseñado para facilitar la evasión y elusión fiscal de las multinacionales y las personas ricas. Hasta que no se modifiquen las leyes y exista una gobernanza más justa en materia fiscal, la evasión y la elusión fiscal continuarán vaciando las arcas de los Estados y debilitando la capacidad de los Gobiernos para hacer frente a la desigualdad.

Entre los compromisos concretos que deben realizarse están: un proceso de reforma que cuente con la participación, en pie de igualdad, de los países en desarrollo, y la creación de un nuevo organismo mundial de gobernanza para cuestiones fiscales; elaboración de informe públicos desglosados por país; registros públicos de los beneficiarios reales; intercambio multilateral y automático de información fiscal, también con los países en desarrollo que no puedan proporcionar esa información; acabar con el uso de paraísos fiscales, a través de una lista negra y de sanciones; hacer que las empresas tributen en función de su actividad económica real.

6) Lograr servicios públicos gratuitos universales para todas las personas en 2020

La sanidad y la educación pueden contribuir a reducir las diferencias entre ricos y pobres, pero un nivel insuficiente de gasto, las privatizaciones y las tasas, así como las leyes internacionales, constituyen un obstáculo para estos avances, y es necesario hacerles frente.

Entre los compromisos concretos que deben realizarse están: eliminar las tasas; cumplir con los compromisos de gasto; dejar de conceder subvenciones públicas a la prestación de servicios sanitarios y educativos por parte de empresas privadas con ánimo de lucro, y revisar las ya existentes; excluir los servicios públicos y los medicamentos de los acuerdos de comercio e inversión.

7) Modificar el sistema mundial de investigación y desarrollo (I+D) y de fijación de los precios de los medicamentos para garantizar el acceso de todas las personas a medicamentos adecuados y asequibles

La dependencia de la propiedad intelectual como único estímulo para el I+D otorga a las grandes empresas farmacéuticas el monopolio de la elaboración de los medicamentos y la fijación de precios de los mismos, lo cual incrementa las diferencias entre ricos y pobres, además de poner vidas en peligro. Estas normativas tienen que cambiar.

Entre los compromisos concretos que deben realizarse están: un nuevo tratado mundial sobre I+D; incrementar la inversión en medicamentos, incluyendo en genéricos que sean asequibles; excluir las normas de propiedad intelectual de los tratados de comercio.

8) Establecer una base de protección social universal

La protección social reduce la desigualdad y garantiza la existencia de una red de seguridad que protege a las personas más pobres y vulnerables. Dichas redes de seguridad deben ser universales y permanentes.

Entre los compromisos concretos que deben realizarse están: servicios universales de atención y cuidado de niños y personas mayores; ingresos mínimos garantizados a través de subvenciones universales por menores a cargo, prestaciones por desempleo y pensiones.

9) **Destinar la financiación para el desarrollo a la reducción de la desigualdad y la pobreza, y fortalecer el pacto entre la ciudadanía y su Gobierno**
La financiación para el desarrollo, si se dedica a apoyar el gasto gubernamental en bienes públicos, puede contribuir a reducir la desigualdad, además de mejorar la rendición de cuentas de los Gobiernos ante sus ciudadanos.

Entre los compromisos concretos que deben realizarse están: incrementar la inversión de los donantes en servicios públicos gratuitos y en la movilización de los recursos domésticos; evaluar la eficacia de los programas en virtud de su manera de apoyar a la ciudadanía para que esta haga frente a la desigualdad, así como en términos de promoción de la participación democrática.

Salena y Sahera caminan por Shanti Busti con botellas de agua en su camino a la tierra baldía que utilizan como un baño, Indie (2008). Foto: Tom Pietrasik / Oxfam

INTRODUCCIÓN

Nthabiseng nació en una familia pobre de raza negra en Limpopo, una zona rural de Sudáfrica. Pieter nació cerca, en un barrio residencial rico de Ciudad del Cabo. La madre de Nthabiseng no recibió educación formal y su padre no tiene trabajo, mientras que los padres de Pieter finalizaron sus estudios universitarios en la Universidad de Stellenbosch y tienen empleos bien remunerados.

En consecuencia, las oportunidades de futuro de Nthabiseng y Pieter son muy diferentes. Nthabiseng tiene casi un 1,5 más de probabilidades de morir en su primer año de vida que Pieter,[129] y es probable que Pieter viva 15 años más que Nthabiseng.[130]

Pieter realizará, de media, 12 años de escolarización y tiene más probabilidades de ir a la universidad, mientras que Nthabiseng completará, en el mejor de los casos, un año de educación.[131] Servicios básicos como sanitarios limpios, agua limpia o una atención sanitaria digna[132] estarán fuera de su alcance. Si Nthabiseng tiene hijos, es muy posible que ellos también crezcan en la pobreza.[133]

Si bien Nthabiseng y Pieter no han elegido su lugar de nacimiento, su sexo, o la riqueza y educación de sus padres, los Gobiernos sí tienen la opción de intervenir para que las oportunidades de futuro de los ciudadanos no sean tan diferentes. Sin embargo, sin no se adoptan medidas explícitas al respecto, esta injusticia se repetirá en países de todo el mundo.

Este ejercicio de reflexión está extraído del Informe sobre el Desarrollo Mundial de 2006. Oxfam ha actualizado los datos de oportunidades de futuro en Sudáfrica.[134]

"

Las desigualdades de renta extremas están ralentizando la reducción de la pobreza y obstaculizando el desarrollo de un crecimiento económico amplio.

KOFI ANNAN[128]

"

La desigualdad económica** (entendida como la distribución desigual de la renta y la riqueza) ha alcanzado niveles extremos y sigue aumentando. Actualmente, 7 de cada 10 personas en el mundo viven en un país donde la desigualdad económica es mayor ahora que hace 30 años.[136] Sudáfrica, por ejemplo, es bastante más desigual hoy que cuando acabó el Apartheid hace 20 años.[137] Esta desigualdad debilita los esfuerzos para reducir la pobreza en todo el mundo y es perjudicial para todos los ciudadanos. El presente informe se centra en los perniciosos efectos de la desigualdad, así como en posibles soluciones a esta lacra.

Iguales: ha llegado el momento de acabar con la desigualdad extrema comienza poniendo de manifiesto que la brecha entre ricos y pobres es ya muy amplia, y está aumentando en la mayoría de los países. A continuación, demuestra por qué la desigualdad económica extrema es perjudicial para todos los ciudadanos. En las sociedades más desiguales, tanto las personas

"

Ha habido una lucha de clases durante los últimos 20 años, y mi clase ha ganado.

WARREN BUFFETT
LA TERCERA PERSONA MÁS RICA DEL MUNDO[135]

"

** La desigualdad tiene muchas dimensiones distintas, como la raza, el género, la geografía y la economía, y éstas rara vez van aisladas. El presente informe se centra principalmente en la concentración de los recursos financieros y de la riqueza en manos de una minoría, un hecho que puede repercutir en los procesos políticos, sociales y culturales en perjuicio de los más vulnerables. Así, en el presente informe se utiliza el término "desigualdad" para aludir a la desigualdad económica extrema (de riqueza y de renta). Se especificará cuando el informe aluda a otras dimensiones distintas de la desigualdad.

ricas como las pobres viven menos, y el riesgo de violencia e inseguridad es mayor. La desigualdad dificulta el crecimiento económico y reduce la movilidad social, además de crear condiciones favorables para la proliferación de la delincuencia y la corrupción. La desigualdad económica subyace en muchos de los conflictos violentos del mundo y constituye un obstáculo en la lucha contra el cambio climático.

De manera fundamental, el presente informe pone de manifiesto que, a menos que reduzcamos la brecha entre ricos y pobres, perderemos la batalla contra la pobreza extrema; y en ese caso, persistirá la injusticia que supone que millones de familias en situación de pobreza extrema convivan con una gran riqueza y prosperidad. Actualmente, las personas ricas pueden pagar por tener una vida más larga y segura y una mejor educación, y pueden garantizar puestos de trabajo para sus hijos. Mientras, las personas que no disponen de dinero e influencias tienen muchas más posibilidades de que se les nieguen incluso sus derechos básicos. Cuando se producen catástrofes o se disparan los precios de los alimentos, son las personas que carecen de riqueza y poder quienes más sufren y quienes tienen más dificultades para recuperarse.

Posteriormente, el informe analiza los factores que impulsan este rápido aumento de la desigualdad económica extrema, centrándose en dos causas principales: el fundamentalismo de mercado y el secuestro democrático y político por parte de las élites económicas. Muchas personas, como el multimillonario George Soros y el premio nobel Joseph Stiglitz, señalan el fundamentalismo del mercado como la causa principal de la rápida concentración de la riqueza que se ha producido en las últimas cuatro décadas. Cuando la política y la formulación de políticas están influidas por las élites y las empresas, se ponen al servicio de los intereses económicos de éstas, en lugar de defender los intereses de la sociedad en su conjunto. Esta es una realidad tanto en Estados Unidos como en Pakistán y México, y ha dado lugar a políticas y medidas gubernamentales que benefician a una minoría a costa de la mayoría, ampliando así la brecha de la desigualdad.

Décadas de experiencia de Oxfam trabajando con las comunidades más pobres del mundo nos han enseñado que la pobreza, la desigualdad y el círculo vicioso generado por la falta de igualdad de condiciones no son accidentales, sino el resultado de elecciones políticas deliberadas por parte de los Gobiernos y las organizaciones internacionales. El mundo necesita medidas coordinadas para construir un sistema político y económico más justo que valore a la mayoría de los ciudadanos. Las normas y sistemas que han dado lugar a la actual explosión de desigualdad tienen que cambiar. Son necesarias medidas urgentes que equilibren la situación, a través de la aplicación de políticas que redistribuyan el dinero y el poder de manos de las élites a las de la mayoría de la población.

La segunda parte del informe analiza algunas de las elecciones políticas deliberadas que serán fundamentales para reducir la desigualdad. Gobiernos y empresas pueden adoptar medidas para garantizar condiciones laborales dignas, el derecho de asociación de los trabajadores y el derecho a un salario digno, así como para poner coto a la desorbitada remuneración de los directivos. Las empresas tienen que ser más transparentes, y deben promulgarse políticas para garantizar que tanto las empresas como las personas más ricas tributen como les corresponde. El acceso universal a la

sanidad, la educación y la protección social servirá para suavizar los extremos desequilibrios en la actual distribución de la renta y para que no se excluya a las personas más vulnerables.

Aunque se han producido avances, no habrá un verdadero cambio a menos que pongamos fin al control que actualmente ejercen los intereses particulares sobre Gobiernos e instituciones y que la ciudadanía exija a sus Gobiernos que adopten políticas que favorezcan la redistribución y la justicia.

La desigualdad económica extrema, objeto del presente informe, se ha disparado en los últimos 30 años, convirtiéndose en uno de los mayores problemas económicos, políticos y sociales de nuestro tiempo. Las antiguas desigualdades, basadas en el género, la casta, la raza y la religión son injusticias en sí mismas, pero además se ven agravadas por el aumento de la brecha entre ricos y pobres.

Oxfam, con el lanzamiento mundial de su campaña ***Iguales***, se une a una corriente de opinión que incluye a multimillonarios como Warren Buffet, líderes religiosos como el Papa Francisco, dirigentes de instituciones como Christine Lagarde del FMI, así como al Banco Mundial, sindicatos, movimientos sociales, organizaciones de mujeres, académicos y millones de ciudadanos, que exigen a los líderes mundiales que hagan frente a la desigualdad extrema antes de que sea demasiado tarde.

Vistas de la favela de Santa Marta y del centro de Río de Janeiro (2006).
Foto: John Spaull

1

DESIGUALDAD EXTREMA

Una historia que necesita otro final

Leonard Kufekeeta, de 39 años, vende cepillos en Johannesburgo, Sudáfrica (2014). Foto: Zed Nelson

1.1

LA REALIDAD ACTUAL DE RICOS Y POBRES

Las tendencias de la renta y la riqueza dan cuenta de una historia clara: la brecha entre ricos y pobres es más amplia que nunca y sigue aumentando, mientras que el poder está, cada vez más, en manos de una pequeña élite.

MEDICIÓN DE LA DESIGUALDAD: GINI, PALMA Y LA BASE DE DATOS DE LAS MAYORES RENTAS DEL MUNDO (*WORLD TOP INCOMES DATABASE*)

La medición precisa y periódica de la desigualdad es difícil a nivel político y suele relegarse, sobre todo en los países en desarrollo. La dependencia de encuestas de hogares y de declaraciones fiscales hace que se subestimen sistemáticamente los ingresos y la riqueza de las personas más ricas de la sociedad, ya que éstas suelen contar con mecanismos para evadir o eludir los impuestos y rara vez están incluidas en las encuestas. Esta dependencia hace también que las desigualdades de género no se midan adecuadamente.

Históricamente, la desigualdad en términos de renta, riqueza y otros bienes, como la tierra, se ha medido con el coeficiente de Gini, llamado así en honor al estadístico italiano Corrado Gini. El coeficiente de Gini es un método de medición de la desigualdad en el que una puntuación de 0 reflejaría una igualdad total, donde a cada persona le corresponde la misma porción, y una puntuación de 1 (o a veces 100) significaría que una sola persona es dueña de todo. A lo largo del informe, nos basamos en gran medida en comparaciones que utilizan el coeficiente de Gini, ya que suele ser el método más habitual en las investigaciones y datos disponibles sobre desigualdad económica.

Sin embargo, una de las críticas a Gini es que está demasiado influido por el 50% medio de la población.[138] El ratio de Palma, que recibe su nombre del economista chileno Gabriel Palma, trata de superar este defecto midiendo el ratio entre el porcentaje de renta del 10% más rico de la población y el del 40% más pobre. Esta forma de medir la desigualdad está ganando adeptos, como es el caso de Joseph Stiglitz, que ha propuesto que sea la base de una meta dentro de un objetivo global de reducción de la desigualdad de los ingresos en el marco del proceso post-2015. El ratio de Palma es fundamental para medir el aumento de la concentración de los ingresos y la riqueza en manos de los más ricos, lo cual lo convierte en una herramienta útil para futuras investigaciones.

Recientemente, las declaraciones fiscales también se han utilizado con mucho éxito para registrar de forma más precisa las rentas más altas. La base de datos de las mayores rentas del mundo (*World Top Incomes Database*), cofundada por Thomas Piketty, incluye 26 países, con información sobre el porcentaje de los ingresos antes de impuestos que va a parar a manos del 1% más rico desde la década de 1980.

No cabe duda de que los Gobiernos y las instituciones, como el Banco Mundial, deben medir la desigualdad más y mejor, ya que la medición de la desigualdad es uno de los pilares fundamentales para hacer frente a la desigualdad extrema.

LA RENTA Y LA RIQUEZA, EN MANOS DE UNA MINORÍA

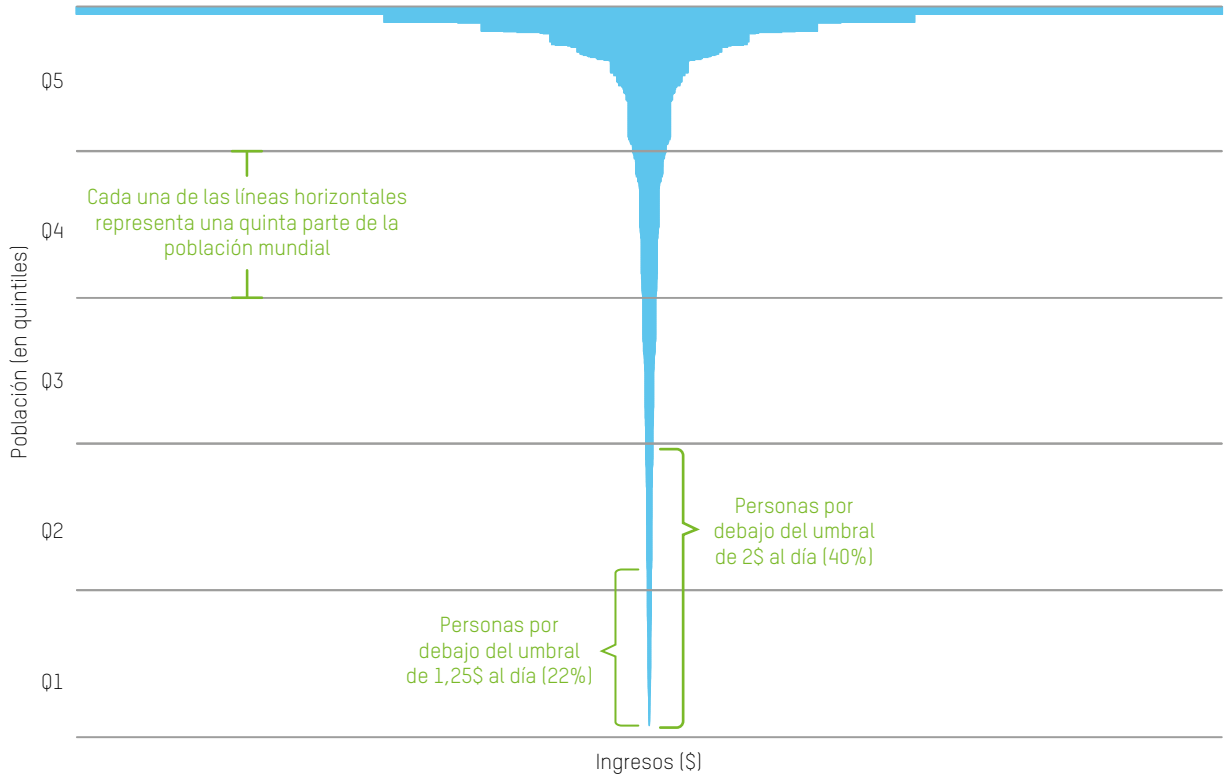
La desigualdad mundial, es decir, la que existe entre países, se incrementó rápidamente entre 1980 y 2002,[139] pero desde entonces se ha reducido

> "En Sudáfrica, la situación está empeorando. Las escuelas públicas no son buenas. Las personas que nos gobiernan son muy ricas, mientras que el resto somos pobres.
>
> **LEONARD KUFEKETA, 39 AÑOS**

ligeramente debido al crecimiento de los países emergentes, en especial de China.

Desde 1990, los mil millones de personas más pobres del mundo (el llamado "club de la miseria") han incrementado su participación en los ingresos mundiales en un 0,2%, sin llegar a alcanzar el 1%; a ese ritmo, harían falta más de ocho siglos para que su participación llegase al 10%.[140] El gráfico 1 (llamado "la copa de champán" y elaborado por UNICEF) pone de manifiesto que la mayor parte de los ingresos mundiales se concentran en manos de los más ricos, mientras que la inmensa mayoría de la población posee un porcentaje de los ingresos comparativamente escaso, constituyendo el "pie" de la copa.[141]

GRÁFICO 1: Distribución de los ingresos mundiales por percentil de población, en dólares



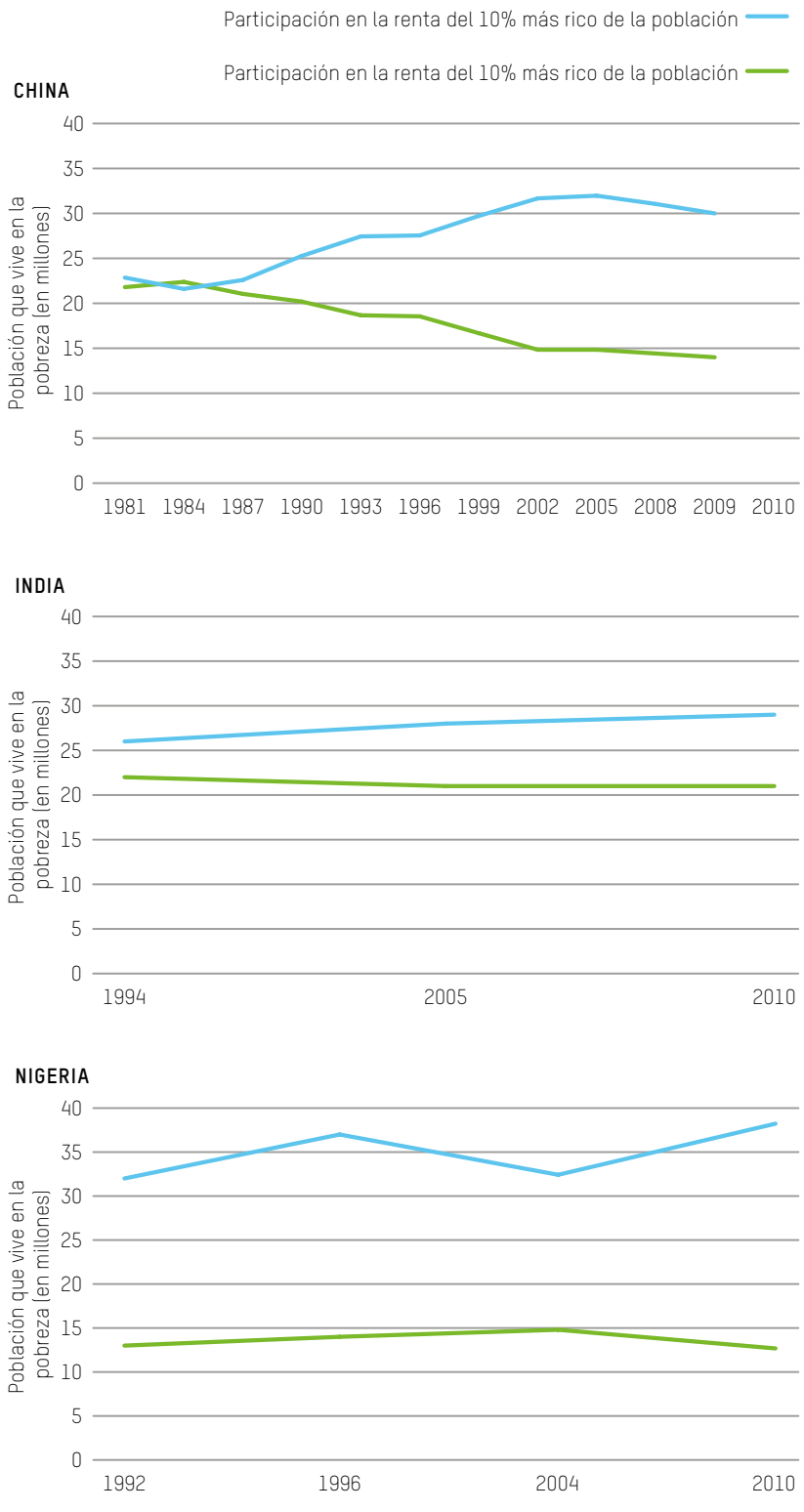
Sin embargo, para la vida de las personas es más importante la desigualdad que se dá dentro de los propios países, y esta aumenta rápidamente en casi todo el mundo. Hoy en día, 7 de cada 10 personas del planeta viven en un país donde la desigualdad económica es mayor ahora que hace 30 años.[142]

Actualmente, las personas ricas ganan más, tanto en términos absolutos como en relación al resto de la población. Según la *World Top Incomes Database*, en los 26 países incluidos en la base de datos excepto en dos (Colombia y los Países Bajos), la participación en los ingresos del 1% más rico de la población se ha incrementado (y en Colombia se ha mantenido alrededor del 20%).[143]

La India, China, y Nigeria son tres de las economías en desarrollo con mayor población y con un crecimiento más rápido. El gráfico 2 muestra la distribución de la renta nacional entre el 10% más rico de la población y el 40% más

pobre. Los datos ponen de manifiesto que, cada vez más, los beneficios del crecimiento se acumulan en manos de los miembros más ricos de la sociedad, aumentando aún más la desigualdad. Sólo en estos tres países, más de 1.100 millones de personas (el 16% de la población mundial) poseen un porcentaje de los ingresos cada vez menor.[144]

GRÁFICO 2: Aumento de la desigualdad en tres países de renta media[145]



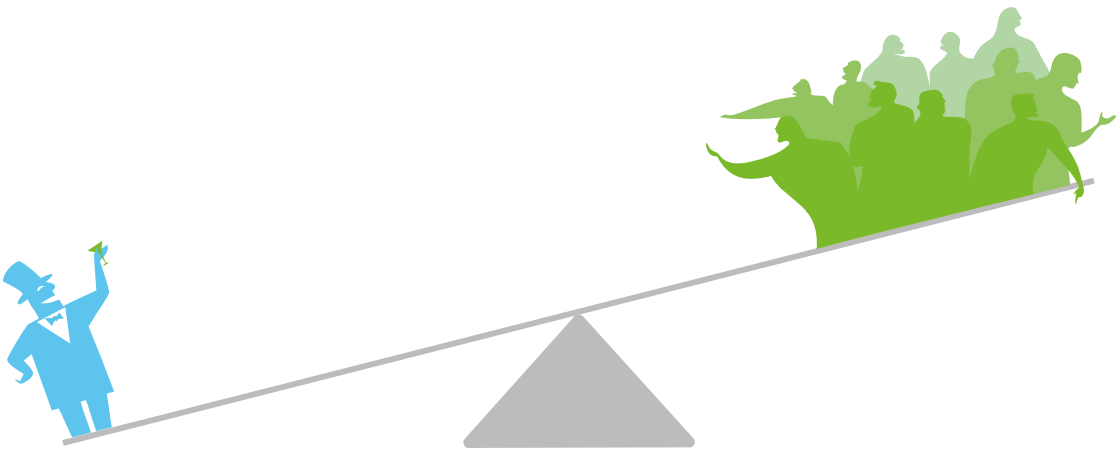
EL AUGE DE LOS MILMILLONARIOS

La desigualdad en la riqueza es aún más extrema que la desigualdad de la renta. El número de millonarios en dólares americanos –conocidos como "ciudadanos con un alto nivel de patrimonio" (*High Net Worth Individuals*)– pasó de 10 millones de personas en 2009 a 13,7 millones en 2013.[146] Durante el mismo período, el número de milmillonarios casi se duplicó, hasta alcanzar las 1.645 personas en todo el mundo.[147] El auge de estos "más que multimillonarios" no es sólo cosa de los países ricos: el número de personas en la India cuyas fortunas superan los mil millones de dólares ha aumentado de sólo dos en la década de 1990[148] a 65 a principios de 2014.[149] A su vez, actualmente hay 16 "más que multimillonarios" en África subsahariana,[150] que conviven con los 358 millones de personas en situación de pobreza extrema.[151]

Una investigación realizada por Oxfam a principios de 2014 reveló que las 85 personas más ricas del mundo poseen tanta riqueza como la mitad más pobre de la población mundial.[153] Este dato se basa en la riqueza de los 85 multimillonarios más ricos en el momento de la publicación del informe anual de Forbes en marzo de 2013. En el período de un año, entre marzo de 2013 y marzo de 2014, su riqueza se volvió a incrementar en otro 14% o lo que es lo mismo, en 244.000 millones de dólares,[154] lo cual supone un aumento de 668 millones de dólares diarios.

Una vez acumulada, la riqueza de estas personas crece por sí sola, en muchos casos a mayor velocidad que el conjunto de la economía. Si Bill Gates quisiera convertir en efectivo toda su riqueza y se gastase un millón de dólares al día, necesitaría 218 años para acabar con toda su fortuna.[155] Aunque, en realidad, los intereses que genera su riqueza podrían reportarle 4,2 millones de dólares diarios, incluso aunque la tuviese en una cuenta de ahorro modesta (a un interés del 1,95%). Actualmente, el rendimiento medio de la riqueza de los

> "Ninguna sociedad puede mantener un incremento semejante de la desigualdad. De hecho, no existen ejemplos en la historia de la humanidad en los que la riqueza estuviese tan acumulada sin que en algún momento las personas se alzasen en armas. Dame una sociedad enormemente desigual, y te mostraré un Estado policial. O una sublevación. No hay excepciones.
>
> NICK HANAUER[152]



EN EL ÁFRICA SUBSAHARIANA HAY 16 MILMILLONARIOS QUE CONVIVEN CON LOS 358 MILLONES DE PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA EXTREMA EN LA REGIÓN

"más que" multimillonarios se sitúa alrededor del 5,3%;[156] entre marzo de 2013 y marzo de 2014, el patrimonio de Bill Gates se incrementó en un 13% (pasando de 67.000 millones de dólares a 76.000 millones de dólares),[157] lo cual supone un aumento de 24 millones de dólares al día o 1 millón de dólares cada hora.

Las diez personas más ricas del mundo se enfrentarían a un problema igualmente absurdo si quisieran gastarse su fortuna, tal y como demuestran las siguientes estimaciones.

CUADRO 1: EL número de años que necesitarían las diez personas más ricas del mundo para gastarse toda su fortuna y sus ganancias a tipos de interés medios y modestos[158]

Nombre	Patrimonio (miles de millones de dólares)	Años necesarios para gastarse todo el dinero, a razón de 1 millón de dólares al día	Ingresos diarios a un tipo de interés habitual del 1,95% (millones de dólares)	Ingresos diarios con una rentabilidad media para los multimillonarios (5,3%) (millones de dólares)
Carlos Slim Helu y familia (México)	80	220	4.3	11.6
Bill Gates (EEUU)	79	218	4.2	11.5
Amancio Ortega (España)	63	172	3.3	9.1
Warren Buffett (EEUU)	62	169	3.3	8.9
Larry Ellison (EEUU)	50	137	2.7	7.2
Charles Koch (EEUU)	41	112	2.2	5.9
David Koch (EEUU)	41	112	2.2	5.9
Liliane Bettencourt y familia (Francia)	37	102	2.0	5.4
Christy Walton y familia (EEUU)	37	101	2.0	5.3
Sheldon Adelson (EEUU)	36	100	1.9	5.3

La decisión que han tomado Bill Gates y Warren Buffet de donar sus fortunas es un ejemplo para el resto de multimillonarios del mundo. De hecho, muchos millonarios y multimillonarios han manifestado estar de acuerdo con que

la riqueza extrema es una amenaza para todos los ciudadanos. En Estados Unidos, un grupo llamado "Millonarios patriotas" trabaja activamente para influir en el Congreso a fin de que elimine las desgravaciones fiscales a los ricos, afirmando por escrito que "por la salud fiscal de nuestra nación y el bienestar de nuestros conciudadanos, les pedimos que incrementen los impuestos a las rentas que superen un millón de dólares".[159]

La riqueza conjunta de los milmillonarios se ha incrementado en un 124% en los últimos cuatro años, y actualmente asciende a aproximadamente 5,4 billones de dólares. Esta cifra duplica el PIB de Francia en 2012.[160]

Oxfam ha calculado que, si justo después de la crisis financiera se hubiese aplicado una tasa de sólo el 1,5% sobre la riqueza de los "milmultimillonarios del mundo, se podrían haber salvado 23 millones de vidas en los 49 países más pobres del mundo, si la recaudación se hubiera destinado a invertir en atención sanitaria en dichos países.[161] Tanto el número de milmillonarios como su riqueza conjunta se han incrementado tan rápidamente que, en 2014, una tasa del 1,5% podría subsanar el déficit anual de financiación para poder escolarizar a todos los niños y propocionar atención sanitaria en esos países.[162]

UNA TASA DEL 1,5% SOBRE LA RIQUEZA DE LOS MILMILLONARIOS TRAS LA APARICIÓN DE LA CRISIS ECONÓMICA PODRÍA HABER SALVADO 23 MILLONES DE VIDAS

TIERRA: LA FORMA MÁS ANTIGUA DE DESIGUALDAD EN LA RIQUEZA

Históricamente, en las naciones ricas, inicialmente la riqueza la daba la tierra, y en los países en desarrollo sigue siendo así. Los terrenos agrícolas son especialmente importantes para la subsistencia de las personas pobres en los países en desarrollo.[163] Sin embargo, demasiadas personas en zonas rurales tienen dificultades para ganarse la vida con pequeñas parcelas de tierra. Otras muchas, especialmente mujeres, carecen de derechos seguros sobre la tenencia de la tierra, lo cual implica que pueden ser expulsadas de sus tierras y quedarse sin fuentes de ingresos. Un estudio de Oxfam realizado con organizaciones de mujeres de tres continentes, identifica la falta de acceso de las mujeres a la tierra como una de las principales amenazas para la resiliencia de la comunidad.[164]

En la mayoría de los países de América Latina, el coeficiente de Gini en relación a la desigualdad en la distribución de la tierra supera el 0,8; muchos de los países asiáticos se sitúan por encima de 0,5. En Angola y Zambia, las pequeñas explotaciones constituyen el 80% del total de explotaciones agrícolas, pero sólo suponen alrededor del 2% del terreno agrícola.[165] La redistribución de tierra a gran escala en países de Asia Oriental como Corea, Japón y China ha desempeñado un papel clave en la reducción de la desigualdad, logrando que el crecimiento sea más favorable para las personas pobres.

En algunos países en desarrollo, como Brunei, Arabia Saudí, Kuwait y Suazilandia, los jefes de Estado son los mayores propietarios de tierra. En Rusia, la empresa azucarera Prodimex posee el 20% del total de terrenos de propiedad privada.[166]

La desigualdad en la tenencia de la tierra no se limita al mundo en desarrollo, aunque en los países ricos, donde existen empleos alternativos, el hecho de no tener tierra no constituye un problema social tan grave. Según una reciente investigación en la Unión Europea, las grandes explotaciones agrícolas[167] constituyen sólo el 3% del número total de explotaciones, pero suponen el 50% del total del terreno agrícola.[168]

Una mujer pasa delante de dos policías fuertemente armados que hacen guardia delante de unos grandes almacenes en Manhattan. Foto: Panos/Martin Roemers

1.2

LA DESIGUALDAD EXTREMA NOS PERJUDICA A TODOS

El rápido aumento de la desigualdad económica constituye un serio obstáculo tanto para la erradicación de la pobreza como para la distribución de la prosperidad de modo que las personas pobres puedan beneficiare de ella. La desigualdad extrema socava tanto el crecimiento económico como la capacidad que tiene el crecimiento para reducir la pobreza; limita las posibilidades de vivir sin sobrepasar los recursos del planeta y ganar la guerra contra el cambio climático, y dificulta en gran medida la lucha en favor de la igualdad entre los sexos.

En un país muy desigual, los hijos de una persona que nazca pobre muy probablemente también serán pobres. Las sociedades más desiguales sufren en mayor medida problemas sociales como la delincuencia y la violencia, que perjudican tanto a ricos como a pobres. Básicamente, la desigualdad va en contra de los principios éticos, así como de un sentido de la justicia compartido por la mayoría de los ciudadanos, que preferirían que la distribución de la renta y la riqueza fuese más equitativa de lo que realmente es.

LA DESIGUALDAD EXTREMA CONSTITUYE UN OBSTÁCULO PARA LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA

Durante las últimas dos décadas, el mundo ha presenciado enormes avances en la lucha para acabar con la pobreza extrema; actualmente, millones de personas más tienen acceso a la atención sanitaria y la educación y hay alrededor de 150 millones de hombres y mujeres que han dejado de pasar hambre.[169] No obstante, la desigualdad amenaza con debilitar, y en algunos casos revertir, estos avances. A menudo, los frutos del crecimiento económico en los últimos años no han beneficiado a los más pobres, sino a las personas con mayor renta.

Nuevas investigaciones de Oxfam han estimado los niveles de pobreza posibles en algunos países de renta media para los próximos cinco años, en función de si el nivel de desigualdad se mantiene, se reduce o aumenta a un ritmo constante.[170] En todos los casos, los resultados ofrecen datos claros que demuestran que la desigualdad es un obstáculo para la reducción de la pobreza.

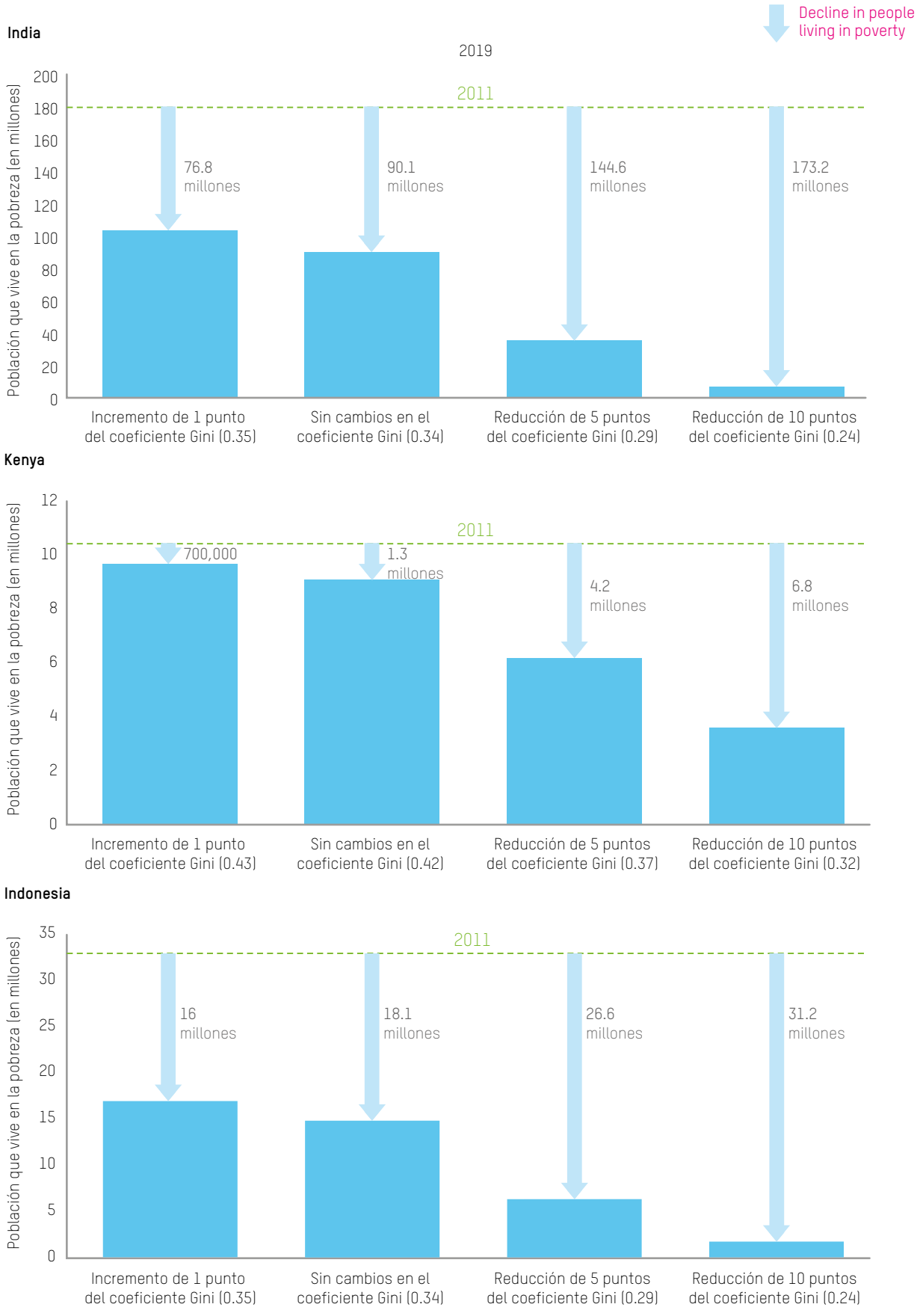
Estos son tres ejemplos:

- En Kenia, si la desigualdad se mantiene al mismo nivel durante los próximos cinco años, podrían vivir en la pobreza extrema tres millones de personas más que si el coeficiente de Gini se redujese en sólo cinco puntos, lo cual supondría una disminución del 12%.

- Si Indonesia redujese su coeficiente de Gini en sólo 10 puntos, el equivalente a una reducción del 28%, el número de personas que viven en la pobreza extrema podría reducirse a 1,7 millones. Sin embargo, si la desigualdad se mantiene en los niveles de 2014, 13 millones más de indonesios vivirán por debajo del umbral de la pobreza extrema en un plazo de cinco años.

- En los últimos años, la India se ha convertido en un país más desigual. Si se quisiera frenar el aumento de la desigualdad en el país y se mantuvieran los actuales niveles de desigualdad, en 2019 habrían salido de la pobreza extrema 90 millones de personas. Si la desigualdad se redujese 10 puntos, lo cual constituiría una disminución del 36%, saldrían de la pobreza 83 millones de personas más, de modo que prácticamente se acabaría con la pobreza extrema.

GRÁFICO 3: Previsiones de pobreza en 2019 para distintos niveles posibles de desigualdad en tres países (millones de personas pobres)



La Brookings Institution ha desarrollado una serie de escenarios que ponen de manifiesto el mismo problema a nivel global: la desigualdad está frenando la erradicación de la pobreza. Según dichos escenarios, en caso de que la desigualdad se redujese, en todo el mundo podrían salir de la pobreza 463 millones de personas más que si la desigualdad aumentase.[171]

El reto de la erradicación de la pobreza extrema es mayor en África, ya que, según las previsiones, el continente albergará en 2030 al 80% (o incluso más) de las personas en situación de pobreza extrema. Si los países africanos mantienen su actual trayectoria de crecimiento sin que se produzcan cambios en los niveles de desigualdad de ingresos, el índice de pobreza del continente no caerá por debajo de 3% (lo cual supondría el fin de la pobreza, según el Banco Mundial) hasta 2075.[172]

ESTUDIO DE CASO

LA REDUCCIÓN DE LA DESIGUALDAD, UN ELEMENTO ESENCIAL EN LA LUCHA CONTRA LA POBREZA EN SUDÁFRICA

Un niño salta por encima de un canal de desagüe en el municipio de Masiphumelele, cerca de Ciudad El Cabo (2014).
Foto: Zed Nelson

En 2010, Sudáfrica tenía un coeficiente de Gini de 0,66, lo que la convertía en una de las sociedades más desiguales del mundo. Las dos personas más ricas de Sudáfrica poseen la misma riqueza que la mitad más pobre de la población.[173] Sudáfrica es hoy en día considerablemente más desigual que cuando se puso fin al Apartheid.

Entre 1995 y 2006, el porcentaje de población en situación de pobreza extrema se redujo ligeramente hasta el 17%. Sin embargo, dado el aumento demográfico en el mismo período, el número total de sudafricanos en situación de pobreza extrema disminuyó en sólo 102.000 personas. Aunque el crecimiento real del PIB per cápita se situó un poco por debajo del 2%, el elevadísimo y creciente nivel de desigualdad en Sudáfrica ha impedido mayores avances en la reducción de la pobreza.[174]

Las previsiones de Oxfam muestran que, incluso en el supuesto (muy conservador) de que la desigualdad se mantuviese, sólo 300.000 sudafricanos menos vivirían en situación pobreza absoluta en 2019, con casi ocho millones de personas por debajo del umbral de la pobreza. En cambio, si el coeficiente de Gini continúa aumentando aunque sólo sea en un punto, 300.000 personas más vivirán en situación de pobreza dentro de cinco años.[175]

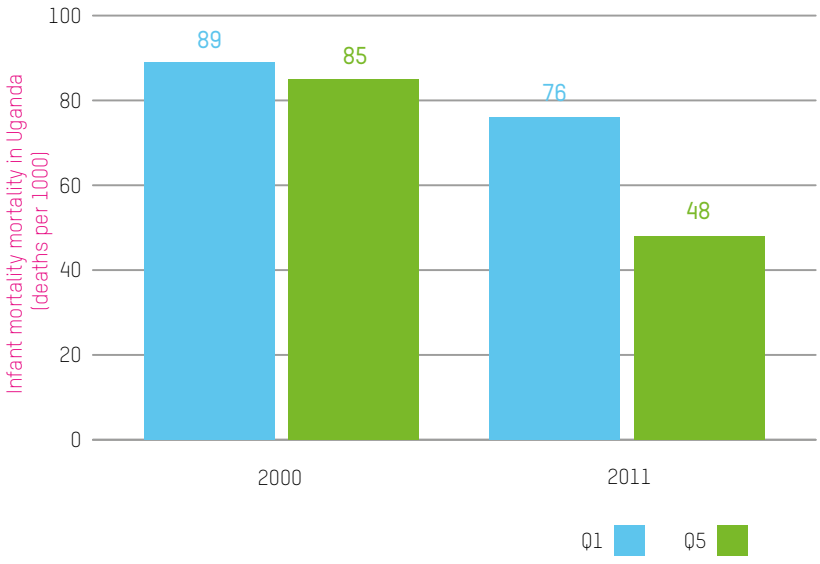
También existen datos que demuestran claramente que la distribución de la renta a nivel nacional tiene otras consecuencias importantes para la pobreza. Según su renta media, tanto Bangladesh como Nigeria son países de renta baja. Bangladesh es el más pobre de los dos,[176] pero la distribución de los ingresos es bastante más equitativa que en Nigeria. Las diferencias en términos de resultados de desarrollo hablan por sí mismas:

- La tasa de mortalidad infantil en Nigeria es casi tres veces más elevada que la de Bangladesh.[177]

- Mientras que Bangladesh ha logrado la educación primaria universal y ha eliminado las diferencias de género en la asistencia escolar hasta los primeros años de la educación secundaria, más de un tercio de los menores nigerianos en edad de recibir educación primaria están sin escolarizar.[178]

En muchos países, los avances en términos de resultados de desarrollo han sido mucho más rápidos en los sectores más ricos de la sociedad, y las medias han enmascarado la creciente brecha entre ricos y pobres. En Uganda, por ejemplo, la mortalidad en menores de 5 años se ha reducido a la mitad entre el 20% más rico de la población, mientras que en el caso del 20% más pobre sólo se ha reducido en una quinta parte durante el mismo período. En otros países, como Níger, el avance ha sido más uniforme, poniendo de manifiesto que existen distintos caminos hacia el progreso.[179]

GRÁFICO 4: Tasa de mortalidad en menores de 5 años (por cada 1.000 nacimientos) en Uganda (2000–2011)[180]



LA DESIGUALDAD EXTREMA DEBILITA EL CRECIMIENTO

Durante décadas, la mayoría de los economistas especializados en desarrollo y de los responsables de la toma de decisiones políticas ha defendido

que la desigualdad apenas tenía impacto, si es que tenía alguno, en las perspectivas de crecimiento de un país. Esto se basaba en el supuesto de que la desigualdad acompaña inevitablemente las primeras etapas del crecimiento económico, pero por poco tiempo, ya que gradualmente el crecimiento se va "filtrando" a todas las capas de la sociedad, de los más ricos a los más pobres.[181] Recientemente, numerosos datos han refutado inapelablemente este supuesto, poniendo de manifiesto que, de hecho, las desigualdades extremas son perjudiciales para el crecimiento[182]

Por ejemplo, un análisis llevado a cabo por economistas del FMI en distintos países durante varias décadas indica claramente que la desigualdad no sólo obstaculiza la función del crecimiento como elemento reductor de la pobreza, sino que también reduce la fortaleza del propio crecimiento.[183] El FMI ha documentado que una mayor equidad puede hacer que los períodos de crecimiento a nivel nacional sean más largos,[184] y que la desigualdad fue un factor que contribuyó a la crisis financiera de 2008.[185] El crecimiento es posible aun en países con altos niveles de desigualdad, pero la desigualdad reduce las posibilidades de que dichos períodos de crecimiento sean sólidos y duraderos. Asimismo, un análisis detallado de los países desarrollados y en desarrollo a partir de mediados de la década de 1990 muestra que un nivel de desigualdad elevado constituye un obstáculo para el futuro crecimiento económico,[186] ya que dificulta la inversión productiva, limita la capacidad de producción y consumo de la economía y debilita las instituciones, elementos necesarios en sociedades justas.[187]

Si los Gobiernos nacionales aspiran a alcanzar un crecimiento fuerte y sostenido, deberían dar prioridad a la reducción de la desigualdad, especialmente en el caso de los países en desarrollo, donde la desigualdad es, de media, más elevada que en los países ricos. El Banco Asiático de Desarrollo (BAD) ha llegado a sugerir que el crecimiento y la equidad pueden considerarse "elementos de un ciclo virtuoso".[188]

LA DESIGUALDAD OBSTACULIZA LA CAPACIDAD DEL CRECIMIENTO PARA REDUCIR LA POBREZA

Si se reduce la desigualdad, la reducción de la pobreza es más rápida y el crecimiento más sólido. En cambio, si la desigualdad se agrava, la reducción de la pobreza se ralentiza y el crecimiento es más frágil.[189]

Lo importante para la reducción de la pobreza no es tanto el crecimiento económico en sí mismo, sino su distribución. Por ejemplo, el PIB per cápita de Zambia creció una media del 6% todos los años entre 2004 y 2010, haciendo que Zambia se incorporase a la categoría de países de renta media-baja del Banco Mundial. A pesar del crecimiento, el número de personas que viven por debajo del umbral de pobreza de 1,25 dólares al día se incrementó del 65% en 2003 al 74% en 2010.[190] La experiencia en Nigeria entre 2003 y 2009 es similar; la pobreza se incrementó más de lo previsto, y mientras el 10% más rico de la población aumentó en un 6% su participación en el consumo nacional, la del resto de la población se redujo.[191]

Investigaciones de Oxfam y el Banco Mundial indican que la desigualdad es el eslabón perdido que explica por qué una misma tasa de crecimiento puede dar

lugar a distintos índices de reducción de la pobreza.[192] El Banco Mundial también ha averiguado que en países donde la desigualdad de ingresos es muy baja, como por ejemplo en varios países de Europa del Este, cada punto porcentual de crecimiento económico había reducido la pobreza en un 4%.[193] En países con una desigualdad muy elevada, como Angola o Namibia, el crecimiento prácticamente no había tenido impacto en la pobreza.[194] Incluso en países de renta media, el nivel de desigualdad puede repercutir enormemente en el potencial del crecimiento para reducir la pobreza.[195] Los investigadores del Banco Mundial llegaron a la conclusión de que "la capacidad del crecimiento para reducir la pobreza depende de la desigualdad", tanto de su nivel inicial como de su evolución.[196]

> "El poder del crecimiento para reducir la pobreza (...) tiende a reducirse tanto en función del nivel inicial de desigualdad como con el incremento de la desigualdad durante el proceso de crecimiento.
>
> **F. FERREIRA Y M. RAVALLION**[197]

LA RIQUEZA Y LA DESIGUALDAD EXTREMAS DESTRUYEN EL MEDIO AMBIENTE

El mundo se está acercando a varios "límites planetarios", lo cual quiere decir que la humanidad está cerca de haber utilizado la máxima cantidad posible de recursos naturales como el carbono o el agua potable. Cuanto más nos acerquemos a dichos límites, más importante es la distribución enormemente desigual de dichos recursos.[198]

Con frecuencia, las personas más pobres son las primeras y principales afectadas por la destrucción del medio ambiente y los efectos del cambio climático.[199] Sin embargo, son las personas más ricas quienes tienen un mayor impacto sobre los recursos de nuestro planeta, frágiles y finitos. Narinder Kakar, el Observador Permanente de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza en las Naciones Unidas, ha declarado que la degradación del medio ambiente puede atribuirse a menos del 30% de la población mundial.[200] El 7% más rico de la población mundial (lo que equivale a 500 millones de personas) es responsable del 50% de las emisiones mundiales de CO^2, mientras que el 50% más pobre de la población produce sólo el 7% de las emisiones totales.[201]

En este aspecto, los patrones de consumo de los más ricos son clave. En los países ricos, la mayor parte de las emisiones de los hogares más ricos son indirectas, como las procedentes del consumo de alimentos y de bienes y servicios de consumo, que en gran medida se producen fuera de sus fronteras.[202] Es probable que "sea la población con mayores niveles de consumo la responsable de más del 80% de todas las emisiones de gases de efecto invernadero de origen humano".[203]

Estas disparidades en términos de emisiones son similares en lo referido a la utilización de los recursos mundiales, que se distribuye de forma desproporcionada. Por ejemplo, sólo el 12% de la población mundial utiliza el 85% de los recursos hídricos del planeta. [204]

Un grupo de obreras trabajar en la construcción de oficinas para empresas informáticas en un nuevo parque tecnológico, en Bangalore, la India (2004). Foto: Panos/Fernando Moleres

LA DESIGUALDAD ECONÓMICA AGRAVA LA DESIGUALDAD DE GÉNERO

Uno de los tipos de desigualdad más extendidos (y antiguos) es la existente entre hombres y mujeres. La desigualdad económica y la de género están unidas por un estrecho vínculo. La discriminación por razones de género es un factor importante en términos de acceso a los ingresos y la riqueza y de su control. Aunque las razones que subyacen a la desigualdad entre hombres y mujeres van más allá del dinero, es indudable que la desigualdad económica y la desigualdad de género están muy relacionadas.

Los hombres copan de manera abrumadora los segmentos con mayor nivel de ingresos, mientras que las mujeres son mayoría en los segmentos con menores ingresos. De las 2.500 personas que asistieron al Foro Económico Mundial en 2014, sólo el 15% eran mujeres.[205] Sólo 23 de los directores ejecutivos de las empresas de Fortune 500 son mujeres. Sólo 3 de las 30 personas más ricas del mundo son mujeres. Las personas más ricas de la sociedad suelen tener una representación desproporcionada en otras posiciones de poder, ya sea en calidad de presidentes, parlamentarios, jueces o altos funcionarios. Las mujeres están en gran medida ausentes de las altas esferas.

Al mismo tiempo, en todo el mundo, los trabajadores peor remunerados y que ocupan los puestos de trabajo más precarios son en casi todos los casos mujeres. La diferencia salarial entre hombres y mujeres a nivel mundial continúa siendo persistentemente elevada; los salarios de las mujeres son, de media, entre un 10% y un 30% inferiores a los de los hombres por un trabajo equivalente en todas las regiones y sectores.[206] La brecha salarial se está reduciendo, pero si se mantiene la actual tasa de reducción, serán necesarios

‹

Just 25

Fortune 500 chief executives are women

›

75 años para que el principio de igualdad de retribución por un mismo trabajo sea una realidad.[207]

MISMO SALARIO POR EL MISMO TRABAJO

AL RITMO ACTUAL, SERÁN NECESARIOS 75 AÑOS PARA QUE LAS MUJERES PERCIBAN EL MISMO SALARIO POR EL MISMO TRABAJO

La brecha salarial es mayor en las sociedades con mayor desigualdad económica. Las mujeres tienen muchas más probabilidades de trabajar en el sector informal, con una inseguridad laboral mucho mayor que los hombres. Aproximadamente 600 millones de mujeres (el 53% de las mujeres trabajadoras en el mundo) trabajan en empleos inseguros y que normalmente no están protegidos por la legislación laboral.[208]

En Bangladesh, las mujeres constituyen casi el 85% de los trabajadores de la industria textil. Aunque este tipo de empleos suelen ser mejores para las mujeres que la agricultura de subsistencia, el nivel de seguridad laboral e incluso de seguridad física que ofrecen es mínimo. La mayoría de las personas que murieron en el derrumbe de la fábrica textil Rana Plaza en abril de 2013 eran mujeres. En Brasil, el 42% de las mujeres trabajan en empleos inseguros y precarios, frente al 26% de los hombres.[209] Existen estudios a nivel nacional que también han demostrado que la distribución de la riqueza en función del género, incluyendo la tierra y el acceso al crédito, es bastante más desigual que la de los ingresos.[210]

‹

Just 3

of the 30 richest peopleare women

›

La mayor parte del trabajo de cuidados no remunerado también recae sobre las mujeres, y es uno de los principales factores que contribuyen a que las mujeres se concentren en empleos mal remunerados, precarios y carentes de protección. En muchos países, en la práctica las mujeres subvencionan la economía, llevando a cabo una media diaria de entre 2 y 5 horas más de trabajo no remunerado que los hombres.[211] La carga de trabajo doméstico de las mujeres no suele disminuir ni siquiera en el caso de que tengan empleo. En Brasil, el porcentaje de los ingresos familiares generado por las mujeres creció del 38% en 1995 al 45% en 2009, pero su responsabilidad en el trabajo doméstico de cuidados se redujo en sólo un 2% durante la segunda mitad de dicho período (pasando del 92% en 2003 al 90% en 2009).[212] La tendencia es similar en otros países.

La concentración de los ingresos y la riqueza en manos de los hombres les otorga un mayor poder de decisión a nivel nacional, mientras que las mujeres apenas tienen influencia o representación. La legislación nacional suele adoptar un enfoque fragmentado e incoherente a la hora de hacer frente a la desigualdad de género; por ejemplo, se ponen en marcha políticas que aumentan las oportunidades laborales para las mujeres, pero sin que existan otras políticas que eviten la baja remuneración, promuevan condiciones de trabajo adecuadas u ofrezcan guarderías de calidad.

Las leyes y prácticas discriminatorias en relación a la propiedad de los bienes y los derechos de herencia impiden que las mujeres puedan salir del segmento más bajo de la escala económica. Esto crea un círculo vicioso, ya que las mujeres que viven en la pobreza tienen más posibilidades de carecer de los derechos legales, el tiempo y el poder político necesarios para mejorar sus ingresos. Existen otros obstáculos que excluyen a las mujeres del acceso al crédito, como por ejemplo las leyes discriminatorias por cuestiones de género y los requisitos que imponen las instituciones de crédito.

En su Informe sobre el Desarrollo Mundial de 2012, el Banco Mundial señaló que las mujeres son más vulnerables frente a las crisis de ingresos, como el desempleo o un aumento de la pobreza, precisamente porque tienen un menor poder económico. Las mujeres suelen tener menos bienes que los hombres, menos acceso a oportunidades económicas que les permitan hacer frente a cambios bruscos y un menor apoyo gubernamental en forma de subvenciones.[213]

Por lo tanto, el rápido crecimiento de la desigualdad económica que ha tenido lugar en la mayoría de los países constituye un importante obstáculo para las iniciativas que tratan de alcanzar la igualdad entre hombres y mujeres.

> “En la India, el salario medio diario de un hombre es aproximadamente 2,5 veces mayor que el de una mujer que hagar el mismo trabajo.[214]”

LA DESIGUALDAD ECONÓMICA ES CAUSA DE DESIGUALDADES EN LA SALUD, LA EDUCACIÓN Y EN LAS OPORTUNIDADES DE FUTURO

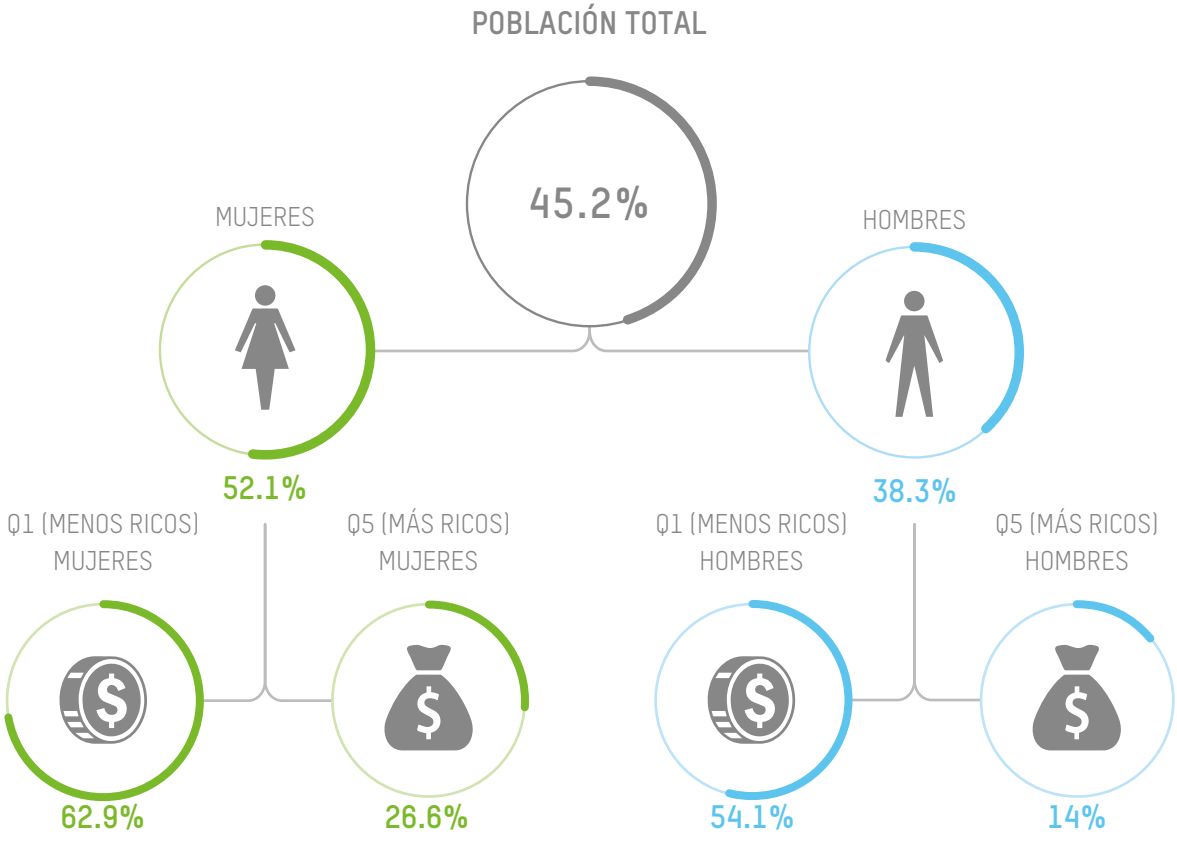
La cruda realidad es que el estatus económico determina las oportunidades de futuro: las personas pobres viven menos. Se trata de un problema que afecta a países ricos y pobres. En el Reino Unido, por ejemplo, los hombres nacidos en las zonas más ricas del país pueden disfrutar de una vida nueve años más larga

que los hombres nacidos en zonas más deprimidas.[215] La brecha entre ricos y pobres, que está aumentando rápidamente en la mayoría de los países, resulta preocupante no sólo en sí misma, sino por la forma en que interactúa con otras desigualdades y con la discriminación, excluyendo a unas personas en mayor medida que a otras.

La desigualdad económica añade nuevas dimensiones a antiguas disparidades, como aquellas motivadas por el género, la geografía o los derechos de los pueblos indígenas. En todos los países, las tasas de supervivencia infantil, educación y acceso a agua potable son considerablemente más altas entre los hombres que entre las mujeres. Las mujeres que pertenecen a hogares pobres tienen bastantes menos probabilidades de recibir atención prenatal cuando están embarazadas y durante el parto que sus vecinas ricas. Sus hijos tienen más probabilidades de sufrir desnutrición, y muchos no pasarán de los 5 años. Si lo hacen, es menos probable que terminen la educación primaria. Si encuentran trabajo cuando sean adultos, probablemente tendrán un salario mucho más bajo que los hijos de las familias con rentas más elevadas. Este ciclo de pobreza y desigualdad se transmite de generación en generación.

Utilizando las últimas encuestas demográficas y de salud, Oxfam ha calculado el modo en que la pobreza interactúa con la desigualdad económica y otras desigualdades en Etiopía, creando "trampas de desventaja" que hunden a los colectivos más pobres y excluidos.

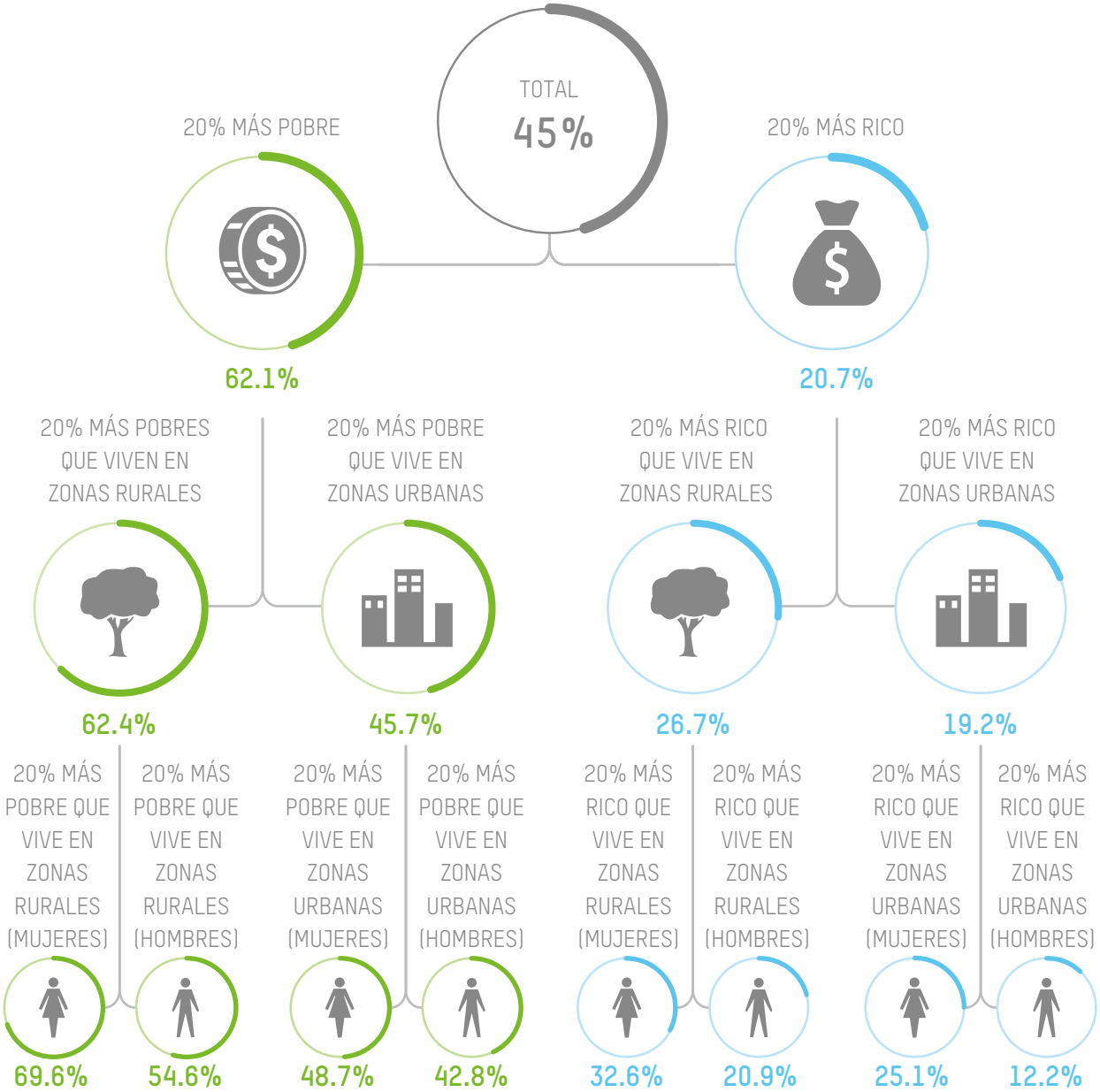
GRÁFICO 5: Desigualdad económica y de género: porcentaje de población etíope sin escolaizar



Más del 50% de las mujeres etíopes nunca ha ido al colegio, frente a un poco más de un tercio en el caso de los hombres. Sin embargo, como muestra el gráfico 5, si analizamos conjuntamente la desigualdad económica y la de género, la diferencia entre ricos y pobres es mucho mayor. Casi el 70% de las mujeres más pobres no va al colegio, frente a sólo el 14% de los hombres más ricos.[216]

La situación de las personas que viven en zonas rurales también suele ser peor. Como muestra el gráfico 6, los etíopes que viven en zonas urbanas, ya sean ricos o pobres, tienen más probabilidades de ir al colegio que sus conciudadanos con ingresos equivalentes en zonas rurales. Y, teniendo en cuenta el género,una niña nacida en una de las familias más ricas en una zona urbana tiene la mitad de probabilidades de ir al colegio que un niño nacido en una familia similar.

GRÁFICO 6: Desigualdades múltiples: Porcentaje de la población etíope sin escolarizar



La casta, la raza, la procedencia, la religión, la etnicidad, así como otras identidades que se "atribuyen" a las personas desde que nacen desempeñan un papel importante a la hora de generar divisiones entre ricos y pobres. En México, la tasa de mortalidad materna de las mujeres indígenas es seis veces más alta que la media nacional, y tan elevada como en muchos países africanos.[217] En Australia, los pueblos aborígenes y los isleños del Estrecho de Torres siguen siendo el colectivo más desfavorecido del país, y son los principales afectados por la pobreza, el desempleo, las enfermedades crónicas, la discapacidad, una menor esperanza de vida y mayores índices de encarcelamiento.

En todo el mundo, estos distintos tipos de desigualdad se aúnan para definir las oportunidades, los ingresos, la riqueza y la propiedad de los bienes de las personas, e incluso su esperanza de vida.

CONDENADOS A SEGUIR SIENDO POBRES DURANTE GENERACIONES

Además de los efectos que el aumento de la desigualdad económica tiene sobre la reducción de la pobreza y el crecimiento, cada vez resulta más evidente que la creciente división entre ricos y pobres está desencadenando una serie de consecuencias sociales negativas que nos afectan a todos.

Sería difícil encontrar a alguien que no esté de acuerdo con la idea de que todo el mundo debería contar con las mismas oportunidades de tener éxito en la vida, y de que un niño que nazca en la pobreza no tendría que enfrentarse al mismo destino económico que sus padres. Debería existir una igualdad de oportunidades que permita ascender en la escala socioeconómica; dicho de otro modo, debería existir la posibilidad de tener movilidad social. Esta idea está profundamente arraigada en el imaginario popular y se ve reforzada por decenas de películas de Hollywood, cuyas historias de ascenso social siguen alimentando el mito del sueño americano en Estados Unidos y en el resto del mundo.

> "Por eso lo llaman el sueño americano, porque hace falta estar dormido para creer en él.
>
> **GEORGE CARLIN**
> CÓMICO

"Mis padres no recibieron educación. Mi madre no fue al colegio. Mi padre fue a un colegio público hasta el quinto curso, y entendió la importancia de la educación. Me animó para que me esforzase siempre más y más en clase. Fui la primera persona de mi familia y de mi clan que fue a la escuela secundaria. Después, fui a la universidad e hice una formación para ser profesor antes de tener la oportunidad de recibir formación especializada sobre ONG y poder cursar estudios de desarrollo fuera de mi país.

Creo que, actualmente, el 75% de los estudiantes admitidos en la facultad de agricultura procede de colegios privados. La universidad está fuera del alcance del ciudadano medio de Malaui. No puedo estar seguro, pero me temo que si yo hubiese nacido actualmente en las mismas circunstancias, habría sido un agricultor pobre y me habría quedado en mi pueblo".

John Makina, es el director de país de Oxfam en Malaui

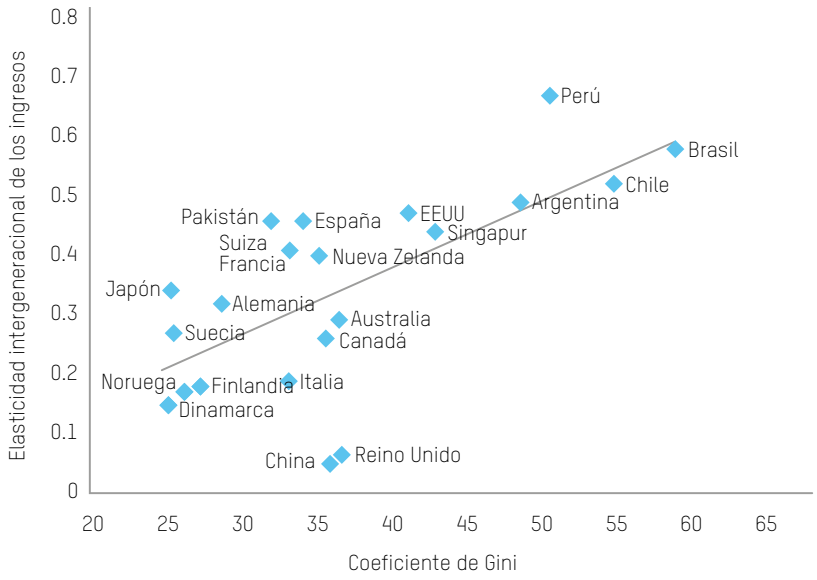
Sin embargo, tanto en países ricos como pobres, la elevada desigualdad ha reducido la movilidad social.[218] En países con una desigualdad elevada, la mayoría de los hijos de los ricos reemplazará a sus padres en la jerarquía económica, al igual que los hijos de los pobres ocuparán el lugar de sus padres.

En países con mayores niveles de desigualdad, es más fácil que los hijos hereden los privilegios de sus padres, privilegios que los padres con menos recursos no pueden permitirse.[220] El ejemplo más claro es el gasto en educación. Los padres más ricos suelen pagar a sus hijos caras escuelas privadas que les facilitan el acceso a universidades de élite, lo que a su vez les permite tener trabajos mejor remunerados. Esto se ve reforzado por otras ventajas, como los recursos y las redes sociales que los padres más ricos comparten con sus hijos, y que les facilitan aún más las oportunidades educativas y laborales. Así, los más ricos se apropian de oportunidades que se niegan a quienes no cuentan con recursos para pagar.[221]

El gráfico 7 muestra la relación negativa entre el aumento de la desigualdad y la disminución de la movilidad social en 21 países. En Dinamarca, un país con un coeficiente de Gini bajo, sólo el 15% de los ingresos de un adulto joven viene determinado por los ingresos de sus padres. En Perú, que tiene uno de los coeficientes de Gini más elevados del mundo, este porcentaje asciende a dos terceras partes de los ingresos. En Estados Unidos, casi la mitad de los niños cuyos padres tienen unos ingresos bajos se convertirán en adultos con ingresos bajos.[222]

> "Si los estadounidenses quieren hacer realidad el sueño americano, deberían ir a Dinamarca.
>
> **RICHARD WILKINSON**
> COAUTOR DE DESIGUALDAD: UN ANÁLISIS DE LA (IN)FELICIDAD COLECTIVA[219]"

GRÁFICO 7: La curva del Gran Gatsby: En qué medida los ingresos de los padres determinan los ingresos de sus hijos[223]



En Pakistán, la movilidad social es un sueño lejano. Un niño cuyo padre[224] pertenezca al 20% más pobre de la población sólo tiene una probabilidad del 6,5% de llegar a formar parte del 20% más rico de la población.[225]

En muchos países, la movilidad social de las mujeres y de los grupos étnicos excluidos es prácticamente imposible debido a arraigadas prácticas discriminatorias, como el sistema de castas en la India, que se ven agravadas por la desigualdad económica.[226]

Unas políticas dirigidas a reducir la desigualdad pueden ofrecer a los niños pobres las oportunidades que se negaron a sus padres. En general, se considera que la educación es el principal motor de la movilidad social,[227] ya que las personas con un mayor nivel educativo suelen conseguir empleos mejor remunerados. Los países que dedican más dinero a ofrecer una educación pública de calidad proporcionan a los estudiantes pobres los medios para competir de forma más justa en el mercado de trabajo, y a la vez reducen los incentivos de los padres más ricos para educar a sus hijos en escuelas privadas.

LA DESIGUALDAD EXTREMA NOS PERJUDICA A TODOS Y CONSTITUYE UNA AMENAZA PARA LA SOCIEDAD

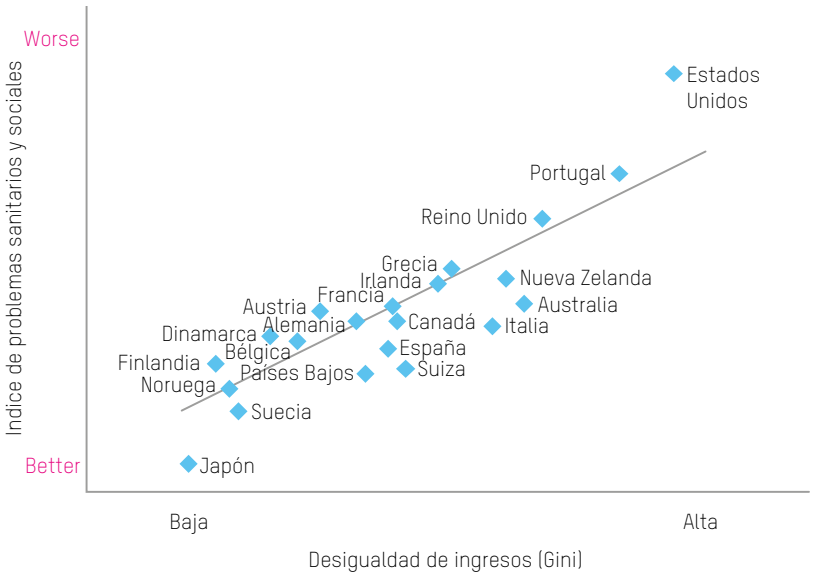
Cada vez existen más datos que indican que la desigualdad repercute negativamente en el bienestar y la cohesión social. En su libro *Desigualdad: un análisis de la (in)felicidad colectiva (The Spirit Level* en su título original en inglés), Kate Pickett y Richard Wilkinson demuestran que los países con mayores niveles de desigualdad de ingresos sufren mayores índices de una serie de problemas sanitarios y sociales, en comparación con países más igualitarios.[228] La desigualdad está asociada a vidas más cortas, menos sanas y más infelices, así como a mayores tasas de obesidad, embarazo adolescente, delincuencia (especialmente delitos violentos), enfermedades mentales, penas de cárcel y adicciones.[229]

> "La desigualdad es la raíz de todos los males sociales."
>
> **PAPA FRANCISCO**

Wilkinson y Pickett explican que la desigualdad es tan tóxica debido a la "diferenciación del estatus social": a mayor nivel de desigualdad, mayor poder e importancia tienen la jerarquía social, la clase y el estatus, y más necesidad tienen las personas de compararse con el resto de la sociedad. Al percibir grandes diferencias entre sí mismos y otros, las personas tienen sentimientos de subordinación e inferioridad, emociones que provocan ansiedad, desconfianza y segregación social, y que a su vez desencadenan una serie de problemas sociales. Aunque los efectos de la desigualdad suelen percibirse sobre todo en las capas más bajas de la jerarquía social, las personas acomodadas también los sufren.[230]

Al parecer, el factor más influyente es la desigualdad y no el conjunto de la riqueza de un país, lo cual tiene una importancia crucial. Los países ricos con altos niveles de desigualdad tienden a sufrir estos problemas en igual medida que los países pobres con una desigualdad elevada.[231] Dichos problemas son entre dos y diez veces más comunes en países desiguales que en los países con mayor equidad.[232] Como muestra el gráfico 8, Estados Unidos paga un alto precio por su elevada desigualdad de ingresos.

GRÁFICO 8: Los problemas de salud y sociales son más graves en los países más desiguales[233]



Las divisiones sociales reforzadas por mayores niveles de desigualdad se auto-perpetúan, ya que las personas ricas cada vez comparten menos intereses con las menos favorecidas.[234] Cuando quienes están en lo más alto de la jerarquía económica compran su educación y su sanidad de manera individual y privada, tienen menos interés en la prestación pública de dichos servicios a la mayoría de la población. Esto, a su vez, amenaza la sostenibilidad de estos servicios, ya que las personas que no utilizan los servicios públicos tienen menos incentivos para contribuir a su financiación a través de los impuestos, lo cual debilita aún más el contrato social.[235]

Cuando los ricos se separan físicamente de los menos favorecidos, el miedo y la desconfianza tienden a crecer, como han demostrado claramente las encuestas mundiales de opinión. La encuesta mundial de valores *World Values Survey* pregunta a muestras aleatorias de población en numerosos países si están de acuerdo con la frase: "Se puede confiar en la mayoría de la gente".[236] Las diferencias entre los distintos países son enormes, y existe una clara correlación entre la falta de confianza y unos niveles de desigualdad elevados.

LA DESIGUALDAD EXACERBA LA VIOLENCIA

ESTUDIO DE CASO

HONDURAS: DESIGUAL Y PELIGROSO

Colonia Flor del Campo en Tegucigalpa, Honduras (2014). Foto: Oxfam

Honduras es considerado el país más peligroso del mundo, con un índice de homicidios de 79 por cada 100.000[238] (frente a menos de 1 por cada 100.000 en España[239]). La inseguridad ha aumentado desde el golpe político en 2009,[240] al igual que la desigualdad.[241] Se han registrado tasas enormemente elevadas de violencia contra mujeres y niñas, incluyendo muchos asesinatos.

Regina, de 26 años, vive en una comunidad residencial cerrada de alta seguridad en la capital hondureña, Tegucigalpa, en la que residen 150 personas.

"Mis padres siempre tienen miedo por mi seguridad y la de mi hermana. Podemos salir en coche por la noche, pero utilizar el transporte público supondría un problema. No iría andando por la noche [...] Hay que estar siempre alerta. Para protegerte tienes que vivir en casas cerradas con seguridad privada, y si no puedes permitírtelo, debes estar alerta."

Carmen, de 34 años, vive en otro barrio de Tegucigalpa que no tiene agua corriente, ni farolas ni calles asfaltadas que permitan el acceso de coches. Varios de sus amigos y familiares han sido asesinados, dos de ellos en su casa.

"Me siento totalmente desprotegida por el Estado, sobre todo porque no se preocupan por nosotros [los habitantes de su barrio]. Al contrario, nos estigmatizan porque clasifican nuestros barrios como "barrios calientes", lo cual significa que saben lo difícil que nos resulta vivir aquí y optan por no hacer nada al respecto. He intentado denunciar actos de violencia contra las mujeres que se producen en mi comunidad, pero todas las veces los pandilleros me han parado para decirme que tengo que pedirles permiso antes de denunciar cualquier abuso."

"

Indudablemente, ninguna sociedad puede ser floreciente y feliz si la mayor parte de sus miembros son pobres y miserables. Es, por añadidura, equitativo que quienes alimentan, visten y albergan al pueblo entero participen en el producto de su propio trabajo de manera que también se encuentren razonablemente bien alimentados, vestidos y alojados.

ADAM SMITH[237]

"

"

Si la desigualdad persiste, podrían desencadenarse tensiones sociales y políticas que pueden acabar en conflicto, como está ocurriendo actualmente en algunas zonas de Asia.

BANCO ASIÁTICO DE DESARROLLO[242]

"

Los datos muestran un claro vínculo entre una mayor desigualdad y mayores índices de violencia (incluyendo la violencia doméstica) y de delincuencia, especialmente de homicidios y agresiones.[243] Los países con una desigualdad económica extrema sufren casi cuatro veces más homicidios que los países más igualitarios.[244] Aunque toda la sociedad se ve afectada, la violencia y la delincuencia afectan sobre todo a las personas en situación de pobreza, que están menos protegidas por la policía y los sistemas legales, suelen vivir en viviendas vulnerables y no pueden permitirse pagar protección privada.

Los países latinoamericanos son un descarnado ejemplo de esta tendencia.[245] A pesar de los avances económicos y sociales de las dos últimas décadas, América Latina sigue siendo la región más desigual e insegura del mundo;[246] alberga 41 de las 50 ciudades más peligrosas del mundo y una mujer muere asesinada cada 18 horas.[247] La abrumadora cifra de personas asesinadas en América Latina entre 2000 y 2010 asciende a un millón.[248]

Con frecuencia, se ha vinculado una desigualdad más elevada a la aparición y el riesgo de conflictos violentos.[249] Muchos de los países más desiguales del mundo están afectados por el conflicto y la fragilidad. Además de por un cúmulo de factores políticos, la fragilidad oculta de Siria antes de 2011 estaba producida, en parte, por el aumento de la desigualdad, ya que la disminución de las subvenciones gubernamentales y la caída del empleo en el sector público afectó a unos colectivos más que a otros.[250] En términos generales, la desigualdad no "provoca conflictos" en mayor medida que cualquier otro factor aislado, pero cada vez resulta más claro que forma parte de la inflamable combinación de factores que aumentan las probabilidades de que se desencadene un conflicto o una violencia considerable.[251]

VIVIR CON MIEDO

Los habitantes de ciudades de todo el mundo viven con miedo de ir andando solos; temen parar sus coches en los semáforos y ya no disfrutan de excursiones familiares al parque o a la playa; todo por culpa del miedo a ser atacados.[252] Estas son graves violaciones de las libertades humanas básicas y tienen un enorme impacto en la calidad de vida de las personas y las comunidades, especialmente en el caso de las mujeres y los colectivos excluidos.

La violencia, al igual que el miedo a la violencia, suele conducir a que las personas se separen del resto de la sociedad; las personas que viven en comunidades cerradas son el ejemplo más crudo. Como señala Joan Clos, director de UN-Habitat: "La comunidad cerrada representa la segregación de la población. Quienes están cerrados, están eligiendo encerrarse, diferenciarse, protegerse del resto de la ciudad."[253]

LA DESIGUALDAD PONE EN RIESGO LAS VIDAS DE LAS PERSONAS MÁS POBRES EN CASOS DE CRISIS Y CATÁSTROFES

El riesgo no se distribuye de forma igualitaria en la sociedad: los más vulnerables y excluidos se ven más afectados por las crisis, lo cual les sume aún más en la pobreza. Quienes se ven más afectados en épocas de crisis son siempre los más pobres, ya que dedican un porcentaje mucho mayor de sus ingresos a comprar alimentos y no tienen acceso a mecanismos de bienestar y protección social, seguros o ahorros que les ayuden a hacer frente a una emergencia.

La desigualdad en términos de riqueza y poder también se traduce en políticas nacionales e internacionales que protegen a los ricos de los riesgos, que pasan a asumir las personas más pobres y débiles. Las poblaciones de los países con un mayor nivel de desigualdad económica son más vulnerables.[254] Por esta razón, el 81% de las muertes en catástrofes se producen en países de renta baja y media-baja, a pesar de que en ellos se producen sólo el 33% de las catástrofes.[255]

"Ser rico y estar valorado en una sociedad injusta es una desgracia."

MAHATMA GANDHI

EL INSTINTO DE IGUALDAD

En todo el mundo, los campos de la religión, la literatura, el folclore y la filosofía coinciden al preocuparse por el aumento de las diferencias entre ricos y pobres, y consideran que esta disparidad es intrínsecamente injusta y moralmente condenable. El hecho de que esta preocupación por la distribución de la riqueza esté tan extendida en las diferentes culturas y sociedades indica una preferencia humana básica por sociedades justas e igualitarias.

John Rawls, uno de los filósofos políticos modernos más influyentes, sugiere que imaginemos que estamos cubiertos por un "velo de ignorancia" y que no sepamos nada sobre los distintos privilegios, sociales o naturales, con los que nacemos. ¿Cuáles serían los principios de una buena sociedad con los que estaríamos de acuerdo? Uno de los principios más convincentes que emana de este ejercicio de reflexión afirma que "las desigualdades económicas y sociales deben estar dispuestas de tal manera que las sociedades (a) sirvan el máximo beneficio posible a los menos favorecidos y (b) cuenten con cargos y puestos accesibles a todos sus miembros en condiciones de justa igualdad de oportunidades."[257]

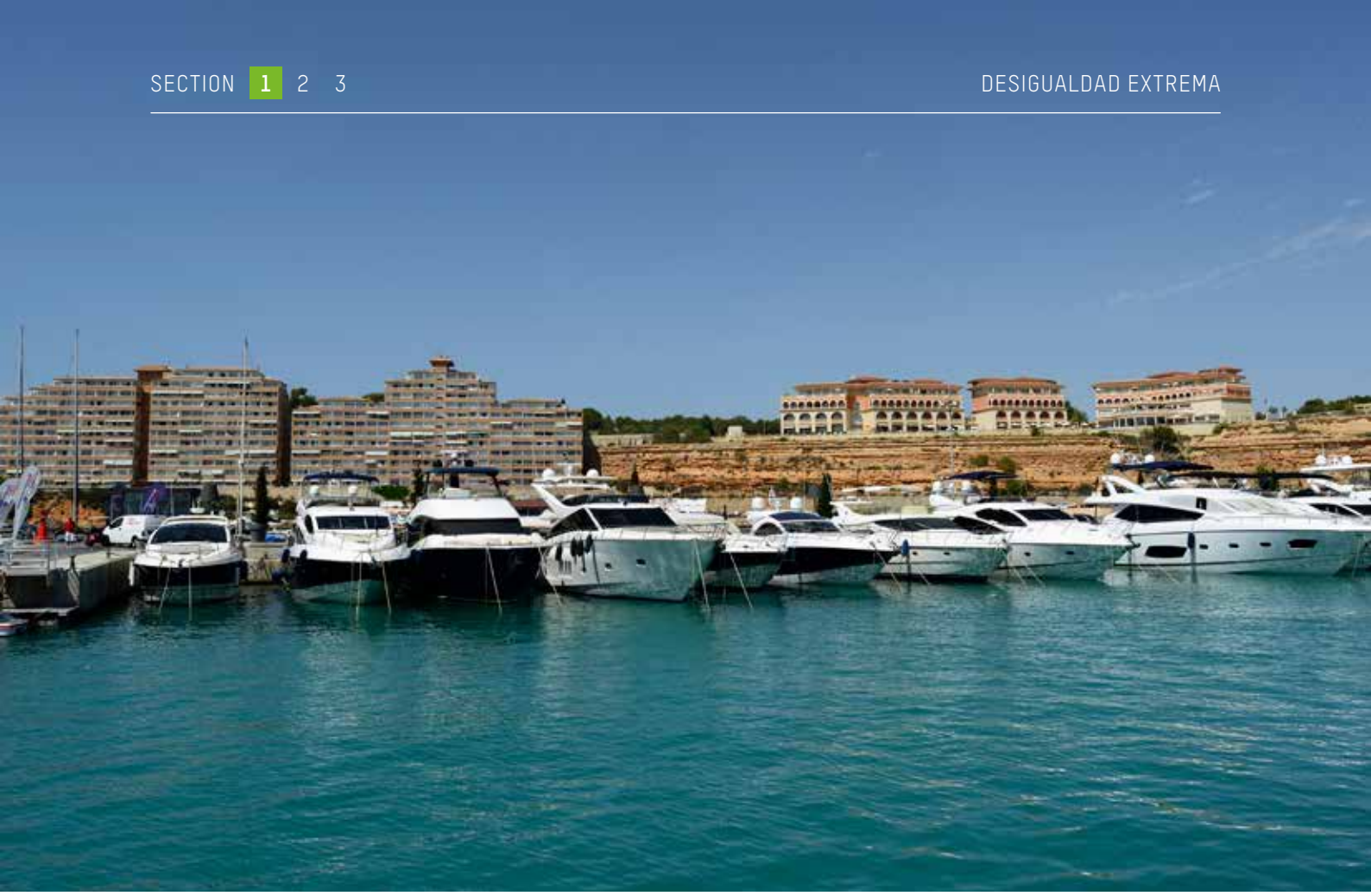
Encuestas realizadas en todo el mundo, que sistemáticamente ponen de manifiesto el deseo de que las sociedades sean más igualitarias, son otra muestra de nuestra preferencia por la justicia y la igualdad.[258] Una encuesta realizada por Oxfam en seis países (España, Brasil, la India, Sudáfrica, elReino Unido y Estados Unidos) ha revelado que la mayoría de la población considera que las diferencias entre los más ricos de la sociedad y el resto es demasiado grande. En Brasil, el 80% estaba de acuerdo con esta afirmación. La mayoría de los encuestados estaban de acuerdo con la siguiente afirmación: "La reducción de la desigualdad redundará en beneficio de una sociedad/economía fuerte."

"Nuestra estrategia ha consistido en tratar de reducir las desigualdades. Éste es el pilar de nuestras políticas de reducción del riesgo, simplemente porque la desigualdad incrementa la vulnerabilidad."

MARÍA CECILIA RODRÍGUEZ
MINISTRA DE SEGURIDAD, ARGENTINA[256]

En el marco de una investigación en la que se comparan las opiniones de la población sobre cuál sería una distribución ideal de la riqueza, una abrumadora mayoría mostró su preferencia por una sociedad más igualitaria. Cuando en Estados Unidos se pidió a los encuestados elegir entre dos distribuciones de la riqueza, la inmensa mayoría prefirió la que reflejaba la distribución de la riqueza en Suecia, frente a la de Estados Unidos (el 92% frente al 8%).[259]

Las actuales desigualdades en términos de ingresos y riqueza contradicen las opiniones y los deseos de los ciudadanos de vivir en una sociedad justa.



Yates de lujo atracados en Puerto Adriano, España (2013).
Foto: Panos/Samuel Aranda

1.3

¿CUÁLES SON LAS CAUSAS DE QUE LA DESIGUALDAD SE HAYA DISPARADO?

Es obvio que la desigualdad económica es extrema y va en aumento, un hecho que influye enormemente en muchos aspectos de la vida. Pero ¿cuáles son las causas de los actuales niveles de desigualdad?

Muchas personas consideran que la desigualdad es un efecto secundario necesario, aunque desafortunado, de la globalización y los avances tecnológicos. Sin embargo, los distintos caminos emprendidos por los determinados países refutan esta visión. Brasil ha reducido la desigualdad a pesar de formar parte de un mundo globalizado, mientras que, en el mismo período, la desigualdad ha aumentado rápidamente en la India. El incremento de la desigualdad económica no es la consecuencia inevitable de unos

factores económicos supuestamente elementales, sino el resultado de decisiones económicas y políticas deliberadas.

Este capítulo analiza dos factores económicos y políticos que provocan la desigualdad, y que explican en gran medida la desigualdad extrema que existe en la actualidad. El primero de ellos es el auge de una variante extrema del capitalismo, conocida como "fundamentalismo de mercado". El segundo es el secuestro democrático del poder y la influencia por parte de las élites económicas, como las empresas, que provoca una desigualdad aún mayor, ya que tanto las medidas políticas como el debate público se configuran para adaptarse a los intereses de los más ricos de la sociedad, en lugar de beneficiar a la mayoría de los ciudadanos. La combinación de estos dos elementos supone una mezcla peligrosa que incrementa enormemente la desigualdad económica.

FUNDAMENTALISMO DE MERCADO: LA FÓRMULA DE LA DESIGUALDAD ACTUAL

"Así como cualquier revolución se come a sus hijos, el fundamentalismo de mercado sin control puede devorar el capital social necesario para el dinamismo a largo plazo del propio capitalismo. Todas las ideologías tienden al extremo. El capitalismo pierde su sentido de la moderación cuando la confianza en el poder del mercado entra en el terreno de la fe. El fundamentalismo de mercado (reflejado en una regulación mínima, en la convicción de que no es posible identificar las burbujas y de que los mercados son siempre claros) ha contribuido directamente a la crisis financiera y al consiguiente deterioro del capital social."

Mark Carney, Gobernador del Banco de Inglaterra[260]

Con regulación, el capitalismo puede ser un motor que contribuya a impulsar con éxito la igualdad y la prosperidad. Durante los últimos trescientos años, los Gobiernos han utilizado la economía de mercado para tratar de que cientos de millones de personas tengan una vida más digna, primero en Europa y América del Norte y después en Japón, la República de Corea y otros países del sudeste asiático.

Sin embargo, si no existe un control de sus mecanismos, el capitalismo puede provocar elevados niveles de desigualdad económica. Como ha demostrado Thomas Piketty en su reciente e influyente libro *El capital en el S.XXI,* la economía de mercado tiende a concentrar la riqueza en manos de una pequeña minoría, haciendo que la desigualdad aumente. No obstante, los Gobiernos pueden tomar medidas para corregir este defecto estableciendo límites a los mercados a través de la regulación y la fiscalidad.[261]

Durante buena parte del siglo XX, en las sociedades ricas, la movilización eficaz de los trabajadores convenció a las élites de la necesidad de actuar de acuerdo con esta realidad, admitiendo la necesidad de llevar a cabo una fiscalidad, regulación y gasto social por parte del Estado para así mantener la desigualdad dentro de unos límites aceptables.

Sin embargo, en las últimas décadas, el pensamiento económico ha estado dominado por lo que George Soros definió como el "fundamentalismo de

mercado", un enfoque que insiste en lo contrario al considerar que el crecimiento económico sostenido se produce al dejar a los mercados funcionar por sí mismos. La fe en este enfoque ha impulsado significativamente el rápido incremento de la desigualdad de ingresos y de riqueza desde 1980.

Cuando los buenos mercados se echan a perder: liberalización y desregulación

El fundamentalismo de mercado aumenta la desigualdad de dos formas: cambia los mercados existentes para que estén sujetos a una menor regulación, fomentando la concentración de la riqueza, y extiende los mecanismos de mercado a cada vez más ámbitos de la actividad humana, de modo que las disparidades de riqueza se reflejan en cada vez más aspectos de la vida humana.

> "Uno de los defectos del fundamentalismo de mercado es que nunca prestó atención a la distribución de los ingresos, ni a la idea de una sociedad buena o justa."
>
> JOSEPH STIGLITZ[262]

La misma receta económica en todo el mundo

Durante las décadas de 1980 y 1990, los incrementos de la deuda pública de los Gobiernos llevaron a los acreedores (principalmente el FMI y el Banco Mundial) a imponer en países de todo el mundo un torrente de desregulación, privatizaciones, liberalización financiera y comercial y rápidas reducciones del gasto público, además de acabar con la estabilización de los precios y poner fin a otras medidas públicas de apoyo al sector rural. Las grandes empresas y los ricos se beneficiaron de generosos recortes fiscales, y se dio comienzo a una competición por debilitar los derechos laborales; al mismo tiempo, se eliminaron las regulaciones para proteger a los trabajadores, como la baja por maternidad y el derecho de asociación, así como la legislación en defensa de la competencia que impedía los monopolios y las normas financieras de protección de los consumidores.

En el este de Asia, el cambio liberalizador se inició a principios de la década de 1990 y se aceleró tras la crisis financiera de 1997, que preparó el terreno para las reformas del sector público impuestas por el FMI, conocidas como "programas de ajuste estructural". Dichos programas se aplicaron en muchos países, como Tailandia, la República de Corea e Indonesia, donde posteriormente se incrementaron los niveles de desigualdad económica. En Indonesia, el número de personas que vivían con menos de dos dólares al día pasó de 100 millones en 1996 a 135 millones en 1999;[263] desde 1999, la desigualdad se ha incrementado en casi un 25%.[264]

La rápida liberalización de los mercados que se llevó a cabo en África con la aplicación de los programas de ajuste estructural exacerbó la pobreza, el hambre y la desigualdad en muchos países. Entre 1996 y 2001, el número de ciudadanos de Zambia que vivían por debajo del umbral de la pobreza pasó del 69% al 86%; en Malaui, esta cifra se incrementó del 60% al 65% durante el mismo período.[265] En Tanzania, la desigualdad aumentó un 28%.[266] En 2013, en África había 50 millones de personas más con desnutrición que en 1990–1992.[267]

En los países del antiguo bloque soviético, el fundamentalismo de mercado posterior a la caída del comunismo en 1989–1991 derivó en unas reformas económicas centradas en la liberalización y la desregulación, que dieron como resultado un considerable aumento de la pobreza y la desigualdad. En Rusia, el coeficiente de Gini prácticamente se duplicó en los 20 años posteriores a 1991, y los ingresos del 10% más rico de la población son más de 17 veces mayores

que los del 10% más pobre, cuadruplicando la proporción de la década de 1980. Mientras, el 1% más rico de los rusos (que se benefició enormemente del opaco proceso de privatización durante la década de 1990) ahora posee el 71% de la riqueza nacional.[268]

El incremento de la pobreza y la desigualdad fue menor en los países de Europa Central y Oriental, como Hungría y la República Checa, donde los Gobiernos desempeñaron un papel clave a la hora de regular los mercados y dieron respuesta al aumento de los niveles de pobreza.[269]

ESTUDIO DE CASO

DESIGUALDAD EN RUSIA

Vasily junto a la fábrica textil abandonada de Vyshny Volochek, en la que trabajaban él y su mujer (2007). Foto: Geoff Sayer/Oxfam

Hubo un tiempo en que Vasily y su mujer trabajaban en la fábrica textil de Vyshnevolotsky, en el pueblo ruso de Vyshny Volochek, pero la fábrica cerró en 2002 y el edificio que ocupaba está abandonado. Desde la casa de Vasily y su familia se ve la fábrica, que daba empleo a miles de trabajadores de la comunidad colindante, hasta que cerró por no conseguir sobrevivir a la privatización.

"Cerca de 3.000 personas perdieron su trabajo. Mi mujer trabajaba ahí, en el tercer piso", dice Vasily, señalando hacia las ventanas de cristal rotas. "Cuando la fábrica cerró, fue una época horrible. Todo el mundo aquí se quedó sin empleo. Fuimos víctimas de estos cambios. Pensamos que alguien se preocuparía por nuestra situación, pero no fue así, nadie nos ayudó. En Moscú se estaban haciendo ricos, pero el Gobierno no se preocupó por lo que estaba pasando aquí. Todo el mundo tuvo que montar su propio negocio, no había trabajo".

"Cuando la fábrica cerró, mi mujer era la octava de la lista para recibir un piso. Había estado esperando durante años. Todo eso desapareció. No hubo ni una indemnización. En realidad sí les dieron algo; 100 rublos a cada uno, un insulto."

En América Latina, una región donde históricamente la riqueza extrema convive con la extrema pobreza, la desigualdad se agravó considerablemente

en la década de 1980, cuando la condonación de la deuda fue supeditada a la adopción de un amplio conjunto de programas de ajuste estructural, que recortaron el gasto público hasta reducirlo a unos niveles que se convirtieron en los más bajos del mundo, alrededor del 20% del PIB,[270] además de recortar los derechos laborales, los salarios reales y los servicios públicos.

En el año 2000, la desigualdad había alcanzado máximos históricos en América Latina, donde la mayoría de los países registró un aumento de la desigualdad de ingresos respecto a las dos décadas anteriores.[271] En todos los países de la zona, excepto Uruguay, la participación en los ingresos del 10% más rico de la población se incrementó, mientras que la participación del 40% más pobre se mantuvo o se redujo, lo cual tuvo un importante impacto en el nivel de vida e incrementó considerablemente el número de hombres y mujeres en situación de pobreza.[272] Se calcula que la mitad de este incremento de la pobreza durante este período se debió a la redistribución de la riqueza en favor de los más ricos.[273]

Aunque América Latina sigue siendo la región más desigual del mundo, en la mayoría de los países la desigualdad empezó a reducirse en la última década.[274] Esto se debe a un cambio coordinado de las políticas gubernamentales, que se han alejado de esas políticas favorecidas por el modelo económico del ajuste estructural (que se analizan más adelante en el cuadro "Acabar con los mitos de la desigualdad").

El fundamentalismo de mercado afecta en mayor medida a las mujeres

Los programas de ajuste estructural y las reformas de mercado se han vinculado estrechamente al deterioro de la posición relativa de la mujer en el mercado laboral, debido a que las mujeres se concentran en sólo unos pocos sectores de la actividad económica, además de a su reducida movilidad y al papel que desempeñan en la economía de cuidados no remunerada.[275] La combinación de discriminación de género y regulación escasa favorecida por el fundamentalismo de mercado ha limitado enormemente la capacidad de las mujeres (especialmente de las mujeres pobres) para beneficiarse de los frutos del crecimiento y la prosperidad o para progresar económicamente. Las mujeres siguen concentrándose en empleos precarios, cobran menos que los hombres y se ocupan de la mayor parte del trabajo de cuidados no remunerado.

La liberalización del sector agrícola, incluyendo la eliminación de las subvenciones a los insumos, como el crédito y los fertilizantes, ha afectado a todos los agricultores, pero en muchos países pobres son mujeres pobres quienes realizan la mayor parte del trabajo agrícola. Las mujeres son las principales beneficiarias de muchas de las normas laborales que el fundamentalismo de mercado ha minimizado o eliminado, como la baja por maternidad remunerada o el derecho a vacaciones. La eliminación de estas normas afecta en mayor medida a las mujeres.

Las mujeres y los niños son también los principales beneficiarios de servicios públicos como la atención sanitaria y la educación. Cuando la educación está sujeta al pago de tasas, normalmente las niñas son las primeras en abandonar el colegio. Cuando los servicios de salud se reducen, son las mujeres quienes tienen que prestar a los miembros de su familia la atención sanitaria que antes ofrecían las clínicas y hospitales públicos. Asimismo, la mayoría de los profesores, profesionales de la enfermería y otros funcionarios públicos son mujeres, de modo que cualquier recorte de la prestación estatal de estos servicios implica un mayor desempleo entre las mujeres que entre los hombres.

Una cosmovisión persistente

El fundamentalismo de mercado, si bien es una versión extrema del capitalismo, actualmente impregna la arquitectura de las instituciones sociales, políticas y económicas mundiales. Muchas personas consideran que la crisis financiera mundial y la recesión que la sucedió ponen de manifiesto los fallos de un fundamentalismo de mercado excesivo. Sin embargo, el empuje de la liberalización, la desregulación y la mayor participación de los mercados se han visto fortalecidos en muchos lugares. Esto resulta especialmente evidente en Europa, donde el Comité de la Troika (formado por la Comisión Europea, el Banco Central Europeo y el FMI) impuso una serie de radicales reformas de fundamentalismo de mercado como condiciones previas al rescate financiero de los países en dificultades. Entre estas medidas se encuentra, por ejemplo, proponer que se obligue a los trabajadores griegos a trabajar seis días a la semana.[276]

Muy posiblemente, la persistencia de esta cosmovisión es consecuencia de dos elementos, que a su vez también están vinculados a la desigualdad: la ideología dominante y el interés particular de las élites.

Ideológicamente, es mucho más probable que sean las élites, que dominan prácticamente todos los ámbitos, y no los ciudadanos, quienes apoyen la cosmovisión del fundamentalismo de mercado. Es muy probable que sean especialmente los economistas quienes defiendan firmemente esta visión, que de hecho ha dominado el debate público durante los últimos treinta años. Al concentrar la riqueza en manos de las élites, el fundamentalismo de mercado también favorece el interés particular de estas. Las élites, por lo tanto, utilizan su enorme poder e influencia para apropiarse del debate público y de la política, a fin de seguir favoreciendo este enfoque de fundamentalismo de mercado, como muestra el siguiente capítulo.

EL SECUESTRO DEMOCRÁTICO Y POLÍTICO POR PARTE DE LAS ÉLITES HA AGRAVADO LA DESIGUALDAD

El segundo factor más importante que ha provocado el rápido aumento de la desigualdad es la excesiva influencia de las élites en la política, las ideas, las instituciones y el debate público, influencia que utilizan para garantizar que se protejan sus propios intereses en lugar de defender los de la sociedad en su conjunto. Esto ha provocado que, en demasiadas ocasiones, los Gobiernos fallen a sus ciudadanos, como es el caso de la (des)regulación financiera en Estados Unidos o de los tipos impositivos en Pakistán.

Las élites las conforman aquellos que están situados en lo más alto de la jerarquía social, económica o política, en función de la riqueza, la influencia política, el género, la etnia, la casta, la geografía, la clase y otras identidades sociales. Los miembros más ricos de la sociedad pueden ser la élite, pero también pueden serlo ciudadanos o grupos con influencia política, o actores empresariales.

Las élites económicas suelen utilizar su poder para influir en las políticas gubernamentales, las decisiones políticas y el debate público de forma que

éstas favorezcan una concentración de la riqueza aún mayor. El dinero compra la influencia política, y las personas más ricas y poderosas utilizan dicha influencia para afianzar aún más su poder y sus privilegios.

Otras élites no económicas, como los políticos o los altos funcionarios, aprovechan con frecuencia su influencia y acceso al poder para enriquecerse y proteger sus intereses. En muchos países no resulta inusual que los políticos dejen el Gobierno habiendo amasado una enorme fortuna personal. En ocasiones, las élites políticas utilizan al Estado para enriquecerse, a fin de mantenerse en el poder y amasar grandes fortunas mientras están en el Gobierno. Utilizan el presupuesto del Estado como si fuese suyo, para lucrarse a nivel individual. Las élites no económicas también suelen unirse a otras élites en beneficio de ambas.

Por ejemplo, las políticas fiscales asimétricas, los regímenes regulatorios y las instituciones poco representativas que existen actualmente en países de todo el mundo son el resultado de este secuestro democrático por parte de las élites.[277] Las élites de países ricos y pobres utilizan su mayor influencia política para beneficiarse de las decisiones de los Gobiernos, en forma de exenciones fiscales, contratos privilegiados, concesiones de tierra y subvenciones, mientras presionan a las administraciones para bloquear aquellas políticas que puedan fortalecer las posiciones de los trabajadores o de los pequeños productores de alimentos, o aumentar la fiscalidad para hacerla más progresiva. En muchos países, el acceso a la justicia suele tener un precio, de forma legal o ilegal, dado que el acceso a los mejores abogados o la capacidad de pagar los costes judiciales sólo están al alcance de una minoría privilegiada.

En Pakistán, el patrimonio neto promedio de los parlamentarios es de 900.000 dólares, y sin embargo muy pocos de ellos tributan. Más bien al contrario, las élites parlamentarias aprovechan su posición para reforzar los vacíos legales en materia impositiva.[278] La escasez de ingresos fiscales limita la inversión del Gobierno en sectores como la educación y la atención sanitaria, que podrían contribuir a reducir la desigualdad. Además, esto hace que el país siga dependiendo de la ayuda internacional, lo cual impide el crecimiento de una economía diversa y fuerte, perpetuando las desigualdades económicas y políticas.[279]

Muchas de las que hoy son las personas más ricas del mundo amasaron sus fortunas gracias a las exclusivas concesiones gubernamentales y la privatización que acompañan al fundamentalismo de mercado. La privatización en Rusia y Ucrania tras la caída del comunismo convirtió a la élite política en multimillonaria de la noche a la mañana. El multimillonario mexicano Carlos Slim (que compite con Bill Gates por el puesto de persona más rica del mundo) amasó sus muchos miles de millones garantizándose derechos exclusivos sobre el sector mexicano de las telecomunicaciones cuando éste fue privatizado en la década de 1990.[280] Dado que su monopolio impide que exista una competencia relevante, Slim puede inflar los precios que impone a sus conciudadanos, de modo que el coste de las telecomunicaciones en México se encuentra entre los más elevados de la OCDE.[281] Posteriormente, Slim ha utilizado su riqueza para eludir los muchos cuestionamientos legales a su monopolio.

A pesar de ser un país asolado por la pobreza, la cantidad de milmillonarios en la India ha aumentado, pasando de dos a mediados de la década de 1990

a más de 60 en la actualidad.[282] Un considerable número de milmillonarios indios ha amasado sus fortunas en sectores que dependen en gran medida de exclusivos contratos y permisos gubernamentales, como el sector inmobiliario, la construcción, la minería, las telecomunicaciones y los medios de comunicación. Un estudio de 2012 calculó que al menos la mitad de la riqueza multimillonaria de la India procedía de esos sectores económicos "intensivos en capital".[283] El patrimonio neto de los milmillonarios indios bastaría para erradicar dos veces la pobreza absoluta en el país,[284] y sin embargo el Gobierno sigue sin destinar suficientes fondos al gasto social dedicado a los más vulnerables. Por ejemplo, el gasto público per cápita en sanidad en la India en 2011 fue de sólo el 4% del promedio de los países de la OCDE en términos per cápita.[285] En consecuencia, la desigualdad en la India se ha agravado.

Los intereses empresariales también han "secuestrado" los procesos políticos para utilizarlos en su propio beneficio. Un reciente análisis de la influencia de los intereses empresariales en casi 2.000 debates políticos en Estados Unidos d urante 20 años ha concluido que "las élites económicas y los grupos organizados que representan los intereses de las empresas tienen considerables efectos independientes en la política gubernamental estadounidense, mientras que los grupos de interés de base amplia y el ciudadano medio tienen poca o ninguna influencia".[286] Las instituciones financieras dedican más de 120 millones de euros anuales a tratar de influir a la Unión Europea.[287]

ESTUDIO DE CASO

LA POLÍTICA DE DISTRIBUCIÓN DE LA TIERRA EN PARAGUAY

Ceferina Guerrero en su casa en Repatriación, Caaguazú (2013).
Foto: Amadeo Velazquez /Oxfam en Paraguay

Paraguay tiene una larga historia de desigualdad, perpetuada por décadas de amiguismo y corrupción.[288] Los grandes propietarios de tierra controlan el 80% del terreno agrícola.[289] Cada año, 9.000 familias de zonas rurales son expulsadas de sus tierras para ceder espacio a la producción de soja y, muchas de ellas, al haber perdido su medio de subsistencia, se ven obligadas a trasladarse a barrios marginales en las ciudades.[290]

(CASE STUDY CONTINUED)

En 2008, tras años de inestabilidad política, Fernando Lugo fue elegido Presidente, en calidad de defensor de los pobres y con la promesa de redistribuir la tierra de forma más justa. Sin embargo, en junio de 2012, tras la muerte de once trabajadores agrícolas y seis oficiales de policía durante una operación para desalojar a los habitantes de las chabolas de un terreno público que un poderoso terrateniente (rival de Lugo) reclamaba como propiedad privada, Lugo fue derrocado en un golpe de Estado y sustituido por uno de los hombres más ricos del país, el magnate del tabaco Horacio Cartes.

Actualmente, Paraguay es la quintaesencia del desarrollo económico desequilibrado y del secuestro democrático por parte de las élites, lo cual se ha traducido en unos niveles de desigualdad increíbles. En 2010, la economía de Paraguay crecía a uno de los ritmos más elevados del mundo, gracias al enorme aumento de la demanda mundial de soja para la elaboración de biocombustibles y de alimentación para el ganado en los países más ricos;[291] sin embargo, una de cada tres personas sigue viviendo por debajo del umbral de la pobreza, y la desigualdad va en aumento.[292]

Ceferina es una abuela de 63 años que vive en el distrito de Caaguazú, en el centro de Paraguay. Posee una parcela, relativamente pequeña, de cinco hectáreas de tierra, que hasta el momento se ha negado a vender a una gran empresa de soja.

"No tengo otra alternativa que quedarme aquí, aunque hacer negocio es cada vez más difícil. Ahora, en esta zona, hay pueblos en los que no ha quedado nada salvo cultivos de soja. Todo el mundo se ha ido, son pueblos fantasma. Es mentira que esas grandes plantaciones creen oportunidades de trabajo. Compran maquinaria agrícola moderna que lo hace todo, así que sólo necesitan a una persona que conduzca un tractor para labrar cien hectáreas. ¿A quién le da trabajo eso? Mucha gente se ha mudado a los suburbios de las ciudades y vive en la miseria, en la calle. Son agricultores, como nosotros, que vendieron sus tierras y se marcharon con la esperanza de encontrar una vida mejor en la ciudad. Vender nuestras tierras no es la solución. Necesitamos tierras,

El secuestro democrático, secuestrado por hombres

El secuestro de los procesos políticos por parte de las élites también puede considerarse como el secuestro que los hombres hacen de dichos procesos, lo cual contribuye a la aplicación de políticas y prácticas que perjudican a las mujeres, o que no contribuyen a equilibrar las oportunidades entre hombres y mujeres. A consecuencia de ello, las mujeres también se ven excluidas, en gran medida, de la elaboración de políticas económicas.

A pesar de que desde el año 2000 se han producido considerables avances, a fecha de enero de 2014, en el mundo sólo había nueve mujeres en la Jefatura

del Estado y 15 en la de Gobierno; sólo el 17% de los ministros de todo el mundo eran mujeres, la mayoría a cargo de sectores sociales como la educación y la familia (y no de finanzas o economía);[293] y sólo el 22% de los diputados de todo el mundo eran mujeres.[294]

El liderazgo de las mujeres es vital para garantizar que las políticas económicas y sociales promuevan la igualdad de género. La concentración de poder y riqueza en manos de unas élites acaudaladas, conformadas mayoritariamente por hombres, les otorga un mayor poder en la toma de decisiones a nivel mundial y contribuye a que la legislación nacional no ayude a equilibrar la situación de las mujeres. En todo el mundo existe un legado de leyes y prácticas discriminatorias que agravan la desigualdad de género, por ejemplo en ámbitos como los derechos de herencia, las prácticas de concesión de préstamos, el acceso al crédito y la propiedad de bienes de las mujeres.

La corrupción afecta más a las personas más pobres

Cuando las élites se apropian de los recursos del Estado para enriquecerse, lo hacen a costa de las personas más pobres; la corrupción a gran escala priva a los Gobiernos de miles de millones de ingresos, y de miles de millones más debido a la ineficacia del "amiguismo" en la concesión de contratos.

Al mismo tiempo, las personas pobres se ven más afectadas por la pequeña corrupción, que funciona como una privatización de facto de unos servicios públicos que deberían ser gratuitos. Un estudio ha revelado que, en las zonas rurales de Pakistán, las personas en situación de extrema pobreza tenían que pagar sobornos a los funcionarios el 20% de las veces, mientras que para las personas que no eran pobres esta cifra era de sólo el 4,3%.[295]

Las élites configuran las ideas predominantes y el debate público

Durante mucho tiempo, las élites de todo el mundo han utilizado su dinero, poder e influencia para dar forma a los dogmas y percepciones imperantes en la sociedad, y han ejercido este poder para oponerse a medidas que reducirían la desigualdad.

Las élites utilizan esta influencia para promover ideas y normas que respaldan los intereses políticos y económicos de los privilegiados, a través de ideas como, por ejemplo, que "la mayoría de las personas ricas han labrado su fortuna trabajando duro" o que "fortalecer derechos laborales fuertes y gravar las primas de los banqueros dañaría de forma irreparable la economía". El lenguaje se despliega de forma inteligente y orwelliana, rebautizando el impuesto de sucesiones como "impuesto de la muerte", mientras que los ricos se convierten en "creadores de riqueza".[296] A consecuencia de ello, en gran parte del mundo existe una percepción bastante equivocada de la magnitud y el alcance de la desigualdad y sus causas. En la mayoría de los países, también los medios de comunicación están controlados por una élite económica, muy pequeña y formada por hombres.

Un estudio elaborado por economistas académicos en Estados Unidos reveló la existencia de numerosos vínculos, en gran medida ocultos, entre estos mismos académicos y el sector financiero, así como una fuerte correlación entre dichos lazos y las posturas intelectuales que, de forma activa, han eximido al sector financiero de responsabilidades por la crisis financiera.[297] Estos economistas han aparecido en numerosas ocasiones en los principales medios de comunicación en calidad de "expertos" independientes. Mientras tanto, el porcentaje de la población mundial que disfruta de una prensa libre se ha estancado en aproximadamente el 14%, y sólo una de cada siete personas vive en un país donde la cobertura de la información política es sólida e independiente, y la intromisión del Estado en los medios de comunicación limitada.[298]

Las élites también utilizan su poder para frenar activamente la difusión de ideas contrarias a sus intereses. Un ejemplo de ello son los límites que algunos Gobiernos, impulsados por las élites, han impuesto a la utilización de las redes sociales. El Gobierno turco trató de impedir el acceso a Twitter tras las protestas masivas en el país, y Rusia ha aprobado una ley que equipara a los blogueros populares con los medios de comunicación, exigiéndoles así que respeten las leyes que rigen a los medios de comunicación, lo cual restringe sus publicaciones.[299]

ACABAR CON LOS MITOS DE LA DESIGUALDAD

Quienes afirman que la desigualdad extrema no supone un problema, o que forma parte del orden natural de las cosas, suelen basar sus argumentos en una serie de mitos. A saber:

MITO 1

La desigualdad extrema es tan antigua como el mundo, siempre ha existido y siempre existirá.

Las grandes variaciones de los niveles de desigualdad a lo largo del tiempo y entre los distintos países demuestran que el nivel de desigualdad no es el resultado de ningún orden natural de las cosas, sino que depende de una serie de factores externos, como las políticas gubernamentales.

El siglo XX ofrece numerosos ejemplos de cómo reducir considerablemente la desigualdad, y de cómo ésta puede aumentar radicalmente en el transcurso de sólo una generación. En 1925, la desigualdad de ingresos en Suecia era equivalente a la de Turquía hoy en día. Sin embargo, gracias a la creación del Estado del bienestar sueco, en el que se incluyeron disposiciones de acceso universal gratuito a la atención sanitaria y pensiones públicas universales, en 1958 la desigualdad en Suecia se había reducido a casi la mitad, y siguió disminuyendo en los 20 años posteriores.[300] La experiencia de Rusia es inversa a la sueca. A finales de la década de 1980, Rusia tenía unos niveles de desigualdad equivalentes a los de sus vecinos escandinavos. Sin embargo, desde que en 1991 empezara la transición hacia una economía de mercado, la desigualdad casi se ha duplicado[301].

En los últimos años, muchos países latinoamericanos han reducido considerablemente la desigualdad. Entre 2002 y 2011, la desigualdad de ingresos disminuyó en 14 de los 17 países latinoamericanos de los que existen datos comparables.[302] A lo largo de este período, aproximadamente 50 millones de personas pasaron a formar parte de la emergente clase media, logrando que, por primera vez en la historia, hubiese más personas de esta región dentro de la clase media que en situación de pobreza.[303] Este avance es el resultado de años de presión por parte de movimientos populares que han hecho campaña en favor de políticas sociales y económicas más progresistas. Los Gobiernos elegidos por la ciudadanía han optado por políticas progresistas, como aumentar el gasto en la sanidad y la educación públicas, ampliar los derechos de pensión, la protección social, una fiscalidad progresiva e incrementos de las oportunidades de empleo y el salario mínimo. La experiencia latinoamericana pone de manifiesto que las intervenciones políticas pueden repercutir significativamente en la desigualdad de ingresos.

También existen datos fiables que demuestran que la desigualdad extrema se ha incrementado en el resto del mundo durante las tres últimas décadas; por eso, ahora más que nunca, las consecuencias negativas que acarrea deben tomarse en serio.[304]

MITO 2

Los ricos lo son porque se lo merecen y trabajan más que el resto.

Este mito presupone que todo el mundo parte de la misma base, de modo que cualquiera puede hacerse rico si trabaja lo suficiente. La realidad es que, en muchos países, el patrimonio y los ingresos que pueda tener una persona en el futuro están determinados en gran medida por los ingresos que tienen sus padres. Un tercio de las personas más ricas del mundo no amasó su fortuna trabajando duro, sino que la heredó.[305]

Este mito también se equivoca al suponer que, a más trabajo, mayor es la recompensa en términos financieros. Algunos de los empleos peor remunerados del mundo son los que exigen un trabajo más duro, mientras que algunos de los trabajos mejor remunerados exigen menos esfuerzo. Muchas de las personas más ricas disfrutan de los beneficios que generan sus acciones, sus propiedades inmobiliarias y otros bienes. Si se tienen en cuenta estos factores, parece claro que quienes menos cobran trabajan tanto (o más) que quienes tienen los sueldos más altos.[306] Las mujeres dedican más tiempo que sus parejas (con sueldos más altos), a las responsabilidades domésticas y de cuidados no remuneradas, y tienen más probabilidades que los hombres de tener varios trabajos.[307]

MITO 3

La desigualdad es necesaria para recompensar a quienes hacen las cosas bien.

Incentivar la innovación y la iniciativa empresarial a través de recompensas económicas siempre generará un cierto nivel de desigualdad, y que esto puede ser beneficioso. No obstante, la desigualdad extrema y las remuneraciones económicas desorbitadas no son necesarias para ofrecer este incentivo. Sería absurdo creer que el director de una empresa que gana 200 veces más que el trabajador medio es 200 veces más productivo o que contribuye 200 veces más a la sociedad. El éxito de modelos de negocio alternativos como las cooperativas, que se basan en una mayor igualdad de ingresos, también refuta este mito.

MITO 4

La política de la desigualdad no es más que la política de la envidia.

Unos niveles de desigualdad elevados tienen consecuencias negativas para toda la sociedad, tanto para ricos como para pobres. Como demuestra el presente informe, las sociedades con mayores niveles de desigualdad económica tienen, en general, mayores índices de delincuencia, menor esperanza de vida, mayores niveles de mortalidad infantil, peor salud y bajos niveles de confianza[308] La desigualdad extrema también hace que el poder se concentre en manos de una minoría, lo cual constituye una amenaza para la democracia,[309] además de obstaculizar el crecimiento económico y la reducción de la pobreza. Lo que impulsa a quienes hacen campaña en contra de la desigualdad no es la envidia, sino la preocupación por el bienestar del conjunto de la sociedad.

MITO 5

Crecimiento y reducción de la desigualdad son incompatibles, especialmente a través de la redistribución.

Durante mucho tiempo, la idea de que un crecimiento sólido y la introducción de medidas de reducción de la desigualdad (especialmente a través de la fiscalidad y la redistribución de ricos a pobres) exige una contrapartida ha sido un dogma fundamental de la economía. Sin embargo, en los últimos tiempos cada vez son más los estudios que demuestran que es justo al revés. De hecho, una desigualdad elevada y su aumento son, en realidad, perjudiciales para el crecimiento, ya que acarrean menores índices de crecimiento y un crecimiento menos sostenido. Un reciente análisis de alto nivel, elaborado por economistas del FMI en distintos países durante varias décadas, ha revelado que menores niveles de desigualdad se asocian a un crecimiento más rápido y duradero, y que la redistribución no tiene un impacto negativo en el crecimiento salvo en casos extremos.[310] De hecho, la redistribución es beneficiosa para el crecimiento porque minimiza la desigualdad.

MITO 6

El aumento de la desigualdad es un efecto inevitable y desafortunado del progreso tecnológico y la globalización, así que poco se puede hacer al respecto.

Este mito se basa en la idea de que la combinación entre globalización y progreso tecnológico conduce inevitablemente a una mayor desigualdad. Sin embargo, se fundamenta en una serie de supuestos que no reflejan toda la realidad. Por ejemplo, en que la globalización y las nuevas tecnologías benefician a quienes han recibido educación superior y elevan los salarios de los trabajadores más cualificados, cuyo trabajo está muy demandado en el mercado mundial; y en que el propio progreso tecnológico implica que actualmente las máquinas desempeñan muchos trabajos de escasa cualificación, y que la tecnología y un mercado cada vez más globalizado también han permitido a las empresas trasladar gran parte del trabajo menos cualificado a los países en desarrollo, lo que deteriora todavía más los salarios de los trabajadores no cualificados en los países desarrollados. El mito consiste en creer que todos estos factores provocan un inexorable e inevitable aumento de la desigualdad.

No obstante, si este mito fuese cierto, habría pocas diferencias en el desarrollo de los mercados laborales de los distintos países. De hecho, mientras Alemania ha resistido en gran medida la exportación masiva de empleos y la explosión de riqueza y salarios elevados entre los más ricos, países como Estados Unidos y el Reino Unido han experimentado un gran deterioro de los puestos de trabajo medios, así como enormes concentraciones de riqueza. Del mismo modo, Brasil ha conseguido beneficiarse de la globalización y a la vez reducir la desigualdad económica, mientras que otros países como la India han experimentado un enorme aumento de la desigualdad.

Así que, aunque los cambios tecnológicos, la educación y la globalización son factores importantes en la realidad de la desigualdad, la principal causa de este fenómeno es otra, y reside en elecciones políticas deliberadas, como la reducción de los salarios mínimos, la reducción de los impuestos a los ricos y la eliminación de los sindicatos. A su vez, dichas elecciones se basan en la política económica y la ideología política, no en factores económicos inevitables y supuestamente básicos.

MITO 7

El problema no es la desigualdad económica extrema, sino la pobreza extrema. Mientras se reduzca la pobreza de quienes menos tienen, no hay por qué preocuparse por la desigualdad ni por el aumento de la riqueza de unos pocos privilegiados.

La idea de que la prioridad del desarrollo debería limitarse a sacar a los más pobres de su situación de pobreza, y que prestar atención al aumento de la riqueza de los más ricos es una distracción, está ampliamente extendida.

La desigualdad económica extrema no sólo ralentiza el ritmo de reducción de la pobreza, sino que puede revertirlo.[311] No es posible acabar con la pobreza sin abordar la desigualdad económica extrema y la redistribución de la riqueza, desde quienes más tienen hacia los que menos tienen. En un planeta con unos recursos cada vez más escasos, tampoco es sostenible que tanta riqueza esté en tan pocas manos.[312] Por el bien del mundo entero, debemos centrar nuestros esfuerzos en frenar la lacra que supone la desigualdad económica extrema.

LAS PERSONAS QUEDAN EXCLUIDAS

El secuestro democrático por parte de las élites debilita la democracia, al negar a las personas que no forman parte de esos grupos la capacidad de hacer oir sus opiniones en un plano de igualdad, lo cual mina la capacidad de la mayoría de la población para ejercer sus derechos, además de impedir a los colectivos pobres y vulnerables salir de la pobreza y la vulnerabilidad.[313] La desigualdad económica genera una mayor desigualdad política, y muchos ciudadanos se están quedando al margen.

Desde 2011, la separación entre las élites y el resto de la ciudadanía ha desatado protestas masivas en todo el mundo, de Estados Unidos a Oriente Próximo, tanto en economías emergentes (como Rusia, Brasil, Turquía y Tailandia) como en Europa (incluso en Suecia). La mayoría de los cientos de miles de hombres y mujeres que tomaron las calles eran ciudadanos de clase media que veían cómo sus Gobiernos no estaban dando respuesta a sus peticiones ni defendiendo sus intereses.[314]

Lamentablemente, en muchos lugares, los Gobiernos han respondido limitando de forma legal y extralegal el derecho de la ciudadanía a exigir responsabilidades a esos Gobiernos y a las instituciones, en lugar de priorizar sus derechos en la elaboración de políticas y frenar la influencia de las élites. Los Gobiernos de países tan distintos como Rusia, Nicaragua, Irán y Zimbabue han lanzado campañas coordinadas de acoso a las organizaciones de la sociedad civil, en un intento de frenar a los ciudadanos que tratan de expresar su indignación ante el secuestro del poder político y económico por parte de una minoría.[315]

Amir Nasser, de 12 años, un joven empresario en el campo de refugiados de Jamam, en el estado del Alto Nilo, Sudán del Sur (2012). Foto: John Ferguson

2

¿QUÉ SE PUEDE

hacer para acabar con la desigualdad extrema?

EL CAMINO EQUIVOCADO O EL CAMINO ACERTADO

La desigualdad no es inevitable, sino el resultado de elecciones políticas. En el presente capítulo se analizan algunas de esas elecciones políticas que han tomado y toman los Gobiernos, y que repercuten en la desigualdad.

Dos artículos ficticios, cada uno de los cuales describe un posible futuro para Ghana tal y como la revista *The Economist* lo redactaría en 2040, refleja la elección a la que se enfrentan los Gobiernos: avanzar por el camino de la desigualdad o alejarse de él.

A continuación, el informe se centra en cuatro ámbitos clave en los que una acción política decidida podría contribuir a hacer frente a la desigualdad: el empleo y los salarios, la fiscalidad, los servicios públicos y las políticas económicas que pueden abordar específicamente la desigualdad de género.

El capítulo concluye analizando el tipo de cambios políticos progresistas que son necesarios para garantizar que los Gobiernos acaben con el predominio de los intereses particulares y tomen medidas en favor de la mayoría de los ciudadanos y de la sociedad en su conjunto.

Es posible adoptar medidas para revertir las tendencias que agrandan la enorme brecha que actualmente separa a ricos y pobres, a los poderosos de aquéllos que no tienen ningún poder. El mundo necesita medidas coordinadas para construir un sistema político y económico más justo que ponga a la mayoría por encima de una minoría. Las normas y sistemas que han dado lugar a la desigualdad extrema que vivimos en la actualidad tienen que cambiar, y deben tomarse medidas para equilibrar la situación, introduciendo políticas que redistribuyan la riqueza y el poder.

> "Si no se llevan a cabo intervenciones políticas deliberadas, los elevados niveles de desigualdad tienden a auto-perpetuarse. Conducen al desarrollo de instituciones políticas y económicas que trabajan para mantener los privilegios políticos, económicos y sociales de la élite.
>
> **INSTITUTO DE INVESTIGACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO SOCIAL (UNRISD)**[316]

2.1

LA HISTORIA DE DOS FUTUROS

The Economist **1 de abril de 2040**

GHANA: DEL COLAPSO AL MILAGRO

Los principales igualitaristas del mundo han llegado esta semana a Accra para asistir a la reunión inaugural del grupo de países progresistas (Progressive 20, P20). Ghana, que ha sido fundamental en la creación de este nuevo grupo, tiene muchas ganas de exhibir sus impresionantes credenciales en los ámbitos de la redistribución y el desarrollo. Muchos de los asistentes se quedarán para hacer turismo durante unos días, entre otras razones porque en las calles de Ghana apenas existe la delincuencia.

Los líderes que se reúnen hoy recordarán la "crisis de la maldición del petróleo" de 2015, cuando la lucha de poder por las reservas de hidrocarburos recién descubiertas en el país amenazaron con resquebrajar la nación. Empezarán recordando a los que perdieron la vida o resultaron heridos durante los disturbios de 2015, que dieron lugar al New Deal ghanés.

Cientos de personas murieron en aquel conflicto, que instó a políticos y líderes étnicos, liderados por la legendario Daavi Akosua Mbawini (apodada por muchos "la Ghandi de Ghana"), a apartarse del abismo. Las elecciones de 2016, celebradas a continuación, otorgaron el poder a la Alianza de Ciudadanos Progresistas (ACP), respaldada por una coalición multiétnica formada por las vibrantes organizaciones ciudadanas de Ghana. La ACP emprendió enseguida un avance hacia el desarrollo que debería estudiarse en los colegios.

Con el asesoramiento de Noruega y Bolivia, el nuevo Gobierno negoció un considerable incremento de las regalías del gas y el petróleo, e introdujo un proceso de licitación abierto para la exploración y las perforaciones. Pero no se quedó ahí. A partir de las lecciones aprendidas de otras experiencias de auge petrolero, Ghana destinó el 40% de los ingresos generados por el petróleo a un Fondo de Patrimonio, para que así las generaciones futuras pudieran ser partícipes de los beneficios de esas ganancias extraordinarias (la producción ya ha caído desde su nivel máximo en 2030). El dinero procedente de la famosa victoria del Gobierno sobre los paraísos fiscales suizos en el Tribunal Internacional de Justicia también pasó a engrosar las arcas del Fondo.

El Gobierno siguió adelante con la introducción de una imposición directa progresiva, gravando a los más ricos para así allanar el camino de cara al final de la época petrolera y reconstruir el "contrato social" entre Gobierno y ciudadanía.

La ACP utilizó estos nuevos ingresos para un clásico ejercicio de reconstrucción nacional, respaldada por el retorno de muchos ghaneses muy cualificados que regresaron a casa desde las capitales europeas y norteamericanas. En 2017, el país había alcanzado la universalidad de la cobertura sanitaria y de la educación primaria y secundaria. Invirtió en un ejército de profesionales de la enfermería y la medicina y en medicamentos genéricos, que han logrado que el Servicio Nacional de Salud de Ghana sea hoy la envidia del mundo. El Gobierno siguió avanzando rápidamente hacia una mejora de la calidad educativa, liderando algunas de las formaciones profesionales y técnicas más exitosas de África, y fundando algunas de las mejores universidades del continente.

El dinero del petróleo financió carreteras y presas hidroeléctricas, permitiendo a Ghana evitar su participación en "asociaciones público-privadas" arriesgadas como las que, décadas después, siguen agotando las arcas de otros Estados africanos.

El país se siente especialmente orgulloso de su pionera política de "salarios dignos", que vinculó el salario mínimo al salario medio, para después incrementarlo desde el 10% del salario medio al principio hasta un 50%, reduciendo así la desigualdad. Desde entonces, la política de los "salarios dignos" se ha convertido en un requisito para formar parte del P20. Otras medidas positivas, como la Ley de Igualdad de Retribución de Ghana, han repercutido muy positivamente en las mujeres.

La ACP también priorizó explícitamente "hacer buena política". Las campañas temporales de acción afirmativa reactivaron el sistema político ghanés, llevando al Parlamento y a la función pública a los mejores y más brillantes miembros de entre las mujeres y los grupos étnicos minoritarios. Los ciudadanos y sus organizaciones participaron desde el principio (por ejemplo en la reciente campaña Sé un ciudadano responsable. Paga tus impuestos, que ha revitalizado la base fiscal de Ghana).

Daavi Akosua Mbawini, una veterana y jubilada mujer de Estado, afirma que su país ha pasado "del colapso al milagro en una generación". Por una vez, la retórica política está justificada.

The Economist **1 de abril de 2040**

GHANA: UN REFUGIO PARA LAS ÉLITES

Representantes de las mayores multinacionales del mundo se dirigen esta semana a Ghana para asistir a la feria comercial que cada año se celebra en el país: "Ghana, un país abierto a las empresas". La clase empresarial ghanesa puede atribuirse el mérito de haber creado condiciones favorables para que la inversión extranjera, que ha experimentado elevadas tasas de crecimiento en los últimos años, florezca en el país. Las empresas extranjeras que invierten en Ghana disfrutan de exenciones fiscales y acceso a la mano de obra más barata del mundo. La ausencia de salario mínimo hace que la mayoría de los trabajadores ganen, de media, 0,50 dólares por hora.

Los asistentes a la feria comercial aterrizarán en el nuevo y vanguardista aeródromo de una isla de estilo Elíseo en medio del Lago Volta, donde viven las diez familias que poseen el 99% de la riqueza del país. Las aguas infestadas de cocodrilos que rodean la isla deberían evitar cualquier protesta de los millones de personas que viven en la miseria fuera de la isla.

Resulta difícil creer que hubo un día en que Ghana era considerada la gran esperanza de África Occidental por combinar una economía dinámica y sostenible con un sistema político democrático que impresionaba por su estabilidad. Todo aquello se derrumbó a causa de la "maldición de los recursos naturales", que se materializó después de que se descubriera petróleo y gas a principios del siglo XXI.

La élite gobernante enseguida vio la oportunidad y en poco tiempo había vendido los recién descubiertos recursos al mejor postor extranjero, recogiendo personalmente un dividendo de las regalías como pago a sus esfuerzos. Cuando los sindicatos y los movimientos sociales se movilizaron para exigir un reparto más justo del botín de los recursos naturales, la élite política respondió con la misma rapidez para criminalizar las protestas ciudadanas y la organización colectiva. Cientos de personas murieron en los disturbios, lo cual llevó al Gobierno a suspender la Constitución y a instaurar una Presidencia "interina".

Los ghaneses aún se lamentan por el asesinato de Daavi Akosua Mbawini (apodada la "Ghandi de Ghana") cuando la lideresa estaba creando el movimiento multipartidista Alianza de Ciudadanos Progresistas, ya casi olvidado.

Quienes viven fuera de la isla disponen de unas pocas horas de electricidad al día, en el mejor de los casos. La población tiene miedo de salir de casa, incluso durante el día, porque teme ser agredida. La sanidad y la educación están privatizadas y son desastrosas; estos servicios, en constante deterioro, están sujetos al pago de tasas y los ghaneses pobres apenas tienen acceso a ellos. Quienes pueden permitírselo, compran agua potable almacenada en cisternas; para el resto, la única opción es utilizar el agua de ríos y pozos contaminados. No es de extrañar que haya brotes de cólera con regularidad y que la mortalidad infantil se encuentre entre las más elevadas de la región. Los agricultores de muchas zonas han vuelto a la agricultura de subsistencia, ya que actualmente es imposible acceder a mercados más lucrativos.

Así, no es de extrañar que los inversores extranjeros que llegan a Volta no pongan un pie fuera de la isla, y su presencia pasará desapercibida para la inmensa mayoría de los ghaneses.

Manifestación en contra de la desigualdad en la City londinense. Unos hombres de negocios pasan junto a una manifestación de un sindicato oficial, convocada para protestar por los bajos salarios y la falta de prestaciones sociales de los trabajadores de la limpieza de la City. Londres, Reino Unido. Foto: Panos/Mark Henley

2.2

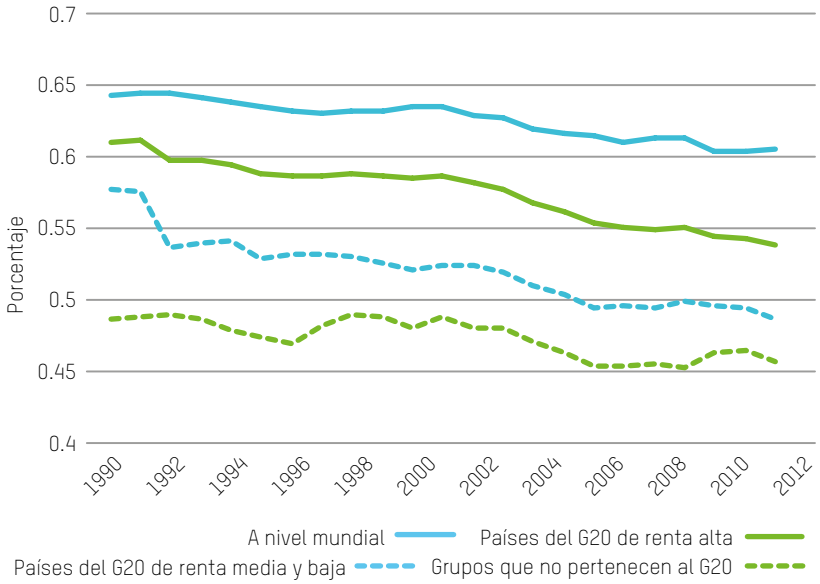
EL CAMINO HACIA UN MUNDO MÁS EQUITATIVO

Los ingresos derivados del trabajo determinan la situación económica de la mayoría de las personas.[317] Sin embargo, la realidad de la mayoría de las personas más pobres del mundo es que, por mucho que se esfuercen, no pueden escapar de la pobreza, mientras que la riqueza de quienes ya son ricos sigue creciendo a un ritmo cada vez mayor, agravando las desigualdades de mercado.

En Sudáfrica, un trabajador de una mina de platino tendría que trabajar 93 años sólo para ganar las primas anuales de un director ejecutivo medio.[318] En 2014, los directivos de las cien principales empresas del Reino Unido ganaron 131 veces más que un empleado medio,[319] y sin embargo sólo quince de ellas se han comprometido a pagar a sus empleados un salario digno.[320]

La actual combinación de sueldos indecentemente bajos para la mayoría de los ciudadanos y remuneraciones escandalosamente elevadas para los altos directivos y los accionistas es una fórmula perfecta para acelerar la desigualdad económica.

GRÁFICO 9: Porcentaje de ingresos derivados del trabajo (respecto al PIB) en el mundo y por grupos de países[321]



Desde 1990, tanto en países de renta baja, como en los de renta media y alta, los ingresos derivados del trabajo constituyen un porcentaje cada vez menor del PIB, y un porcentaje cada vez mayor del PIB proviene del capital, una tendencia que aumenta la desigualdad material entre ricos y pobres.

Según la Organización Internacional del Trabajo (OIT), las políticas que redistribuyen los ingresos en favor del trabajo, como el aumento del salario mínimo, mejorarían significativamente la demanda agregada y el crecimiento, además de reducir la pobreza y la desigualdad.[322]

EL CAMINO EQUIVOCADO: TRABAJAR PARA MANTENER LA SITUACIÓN

ESTUDIO DE CASO

RECOLECTORES DE TÉ EN MALAUI: TRABAJADORES EN SITUACIÓN DE POBREZA EXTREMA

Recolección del té en Mulanje, en la región sur de Malaui (2009). Foto: Abbie Trayler-Smith

El Monte Mulanje alberga el grueso de la producción del té de Malaui, una industria que lleva funcionando 128 años y da empleo a más de 50.000 trabajadores durante la estación de lluvias. María tiene 32 años, y ha pasado más de siete recogiendo té en esas colinas verdes que parecen infinitas. Ella y sus compañeros recolectores de té son el rostro de la pobreza extrema entre los trabajadores.

María tiene suerte de vivir en las casas que proporciona la plantación, y hace poco le han hecho un contrato de larga duración; pero casi tres cuartas partes de los trabajadores no disfruta de ninguna de las dos cosas.[323] Las dificultades a las que se enfrentan los trabajadores se ven agravadas por el hecho de que la mayoría no tiene tierras de su propiedad y no puede complementar sus ingresos ni su alimentación con la agricultura.

El trabajo es duro y, para recibir su salario diario en efectivo, María tiene que recoger, como mínimo, 44 kilos de té al día. Su salario está por debajo de los 1,25 dólares al día que señala el Banco Mundial como umbral de la pobreza extrema por hogar;[324] con ese sueldo, María tiene dificultades para dar de comer a sus dos hijos y ambos sufren desnutrición. Según una estimación reciente del salario digno, María tendría que duplicar su sueldo actual sólo para poder cubrir sus necesidades básicas y las de su familia.[325]

Pero las cosas están empezando a cambiar. En enero de 2014, el Gobierno de Malaui elevó el salario mínimo aproximadamente en un 24%. Una coalición liderada por Oxfam y la Ethical Tea Partnership está tratando de buscar nuevas vías para que el trabajo digno sea sostenible a largo plazo.[326]

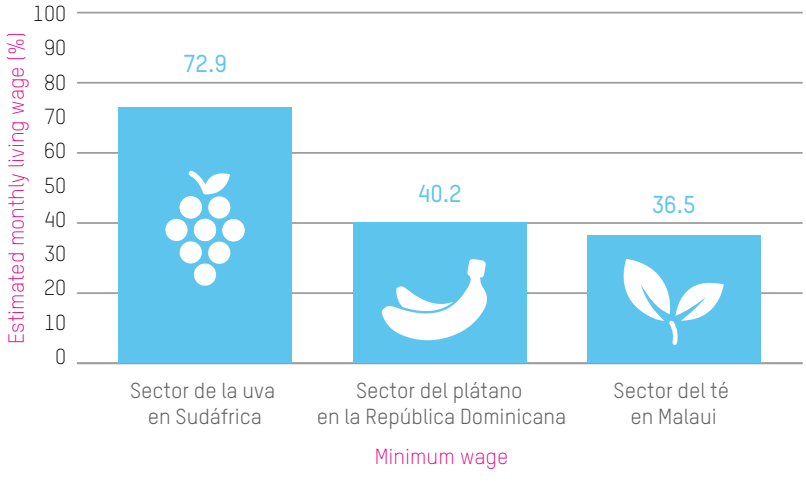
La regulación gubernamental y el derecho de los trabajadores a la negociación colectiva con sus empleadores pueden contribuir a aumentar los salarios de los trabajadores y a hacer frente a la desigualdad. Sin embargo, las últimas décadas se han caracterizado por un contexto de debilitamiento de la legislación laboral que, unido a la represión de los sindicatos y a la capacidad de las industrias de trasladarse allí donde los salarios son bajos y los trabajadores poco activos, ha hecho que muchas empresas hayan optado libremente por ofrecer a sus trabajadores salarios de miseria y condiciones laborales precarias.

Según la Confederación Sindical Internacional, más del 50% de los trabajadores tiene empleos vulnerables o precarios, y el 40% está atrapado en el sector informal, donde no existen ni el salario mínimo ni los derechos laborales.[327] En la actual economía global, muchos sectores se organizan en cadenas de valor mundiales; es el caso de las industrias manufactureras, como la textil o la electrónica, y del comercio de productos agrícolas básicos como el azúcar o el café. En estos sectores, las empresas multinacionales controlan complejas redes de proveedores en todo el mundo, y obtienen enormes beneficios de contratar a trabajadores en los países en desarrollo, de los cuales muy pocos llegan a verse recompensados por su trabajo.

Tres recientes estudios de Oxfam sobre salarios y condiciones laborales han confirmado el predominio de empleos "de segunda categoría" en cadenas de suministro rentables. Los estudios han revelado que, en Vietnam y Kenia, ambos países de renta media, son habituales los salarios de miseria y los empleos inseguros; en la India, los salarios se sitúan por debajo del umbral de la pobreza y en Malaui por debajo del umbral de la pobreza extrema, a pesar de cumplir con la legislación nacional.[328]

Un conjunto de tres estudios distintos sobre los salarios en las cadenas de suministro de alimentos en Sudáfrica, Malaui y la República Dominicana, encargados por seis miembros de ISEAL, ha revelado que los salarios mínimos en los sectores analizados se sitúan entre el 37% y el 73% del salario digno estimado, y que no bastan para cubrir las necesidades de alimentación, vestido, vivienda y algunos gastos discrecionales.[329]

GRÁFICO 10: Salarios mínimos como porcentaje de los salarios dignos estimados (mensuales)[330]



Algunas personas aducen que la mala remuneración de los trabajadores es el resultado de la demanda de precios bajos por parte de los consumidores. Sin embargo, numerosos estudios han demostrado que incluso un aumento significativo de los salarios en, por ejemplo, la industria textil, apenas harían variar los precios al consumo.[331] Un estudio realizado por Oxfam reveló que, si se duplicase el sueldo de los trabajadores de la industria de flores en Kenia, el precio de un ramo en las tiendas del Reino Unido, que actualmente es de 4 libras (6,50 dólares), aumentaría sólo 5 peniques. Los ingresos medios de un director de supermercado británico (donde se venden las flores de Kenia) se han multiplicado por más de cuatro entre 1999 y 2010, pasando de un millón a más de 4,2 millones de libras.[332] Si es posible que los modelos de negocio contemplen las remuneraciones a los directivos, ¿por qué no incluir un salario digno para los trabajadores de quienes dependen dichas remuneraciones?

Las mujeres están un escalón por debajo de los hombres en términos de empleo y salarios. En Honduras, por ejemplo, las mujeres predominan en sectores en los que no se aplica la legislación laboral y no hay seguridad social. Ganan menos que los hombres a pesar de trabajar más horas. El salario medio de una mujer sólo cubre una cuarta parte del coste de una cesta básica de alimentos en las zonas rurales. La dependencia económica de sus parejas, unida a la discriminación a la que se enfrentan en el conjunto de la sociedad, también puede hacer que las mujeres se vean atrapadas en relaciones abusivas en el hogar, así como en situaciones de acoso en su lugar de trabajo.

ESTUDIO DE CASO

SALARIOS DE MISERIA EN EL PAÍS MÁS RICO DEL MUNDO

Detroit, Michigan.
Foto: Panos/Christian Burkert

Los salarios bajos y los empleos inseguros no se limitan sólo a los países en desarrollo. Tres de los seis trabajos más habituales en Estados Unidos (cajeros, manipuladores de alimentos y camareros/as) reciben

(CASE STUDY CONTINUED)

salarios míseros. La edad media de estos trabajadores es de 35 años, y muchos de ellos mantienen a sus familias. El 43% ha recibido alguna formación universitaria y muchos tienen una licenciatura de cuatro años.[333] En una reciente encuesta, l mitad de los encuestados por Oxfam afirmó que había tenido que pedir dinero prestado para sobrevivir, y sólo un 25% tenía baja por enfermedad, vacaciones pagadas, seguro de salud o pensión. Estos trabajadores viven en uno de los países más ricos del mundo, pero soportan una carga similar a la de los trabajadores de los países más pobres.

Dwayne trabaja en un restaurante de comida rápida en Chicago, y con su sueldo tiene que cubrir las necesidades de sus dos hijas y las de otros dos miembros de su familia, su madre y su abuela. "Soy el único que lleva dinero a casa y no me basta con un salario de 8,25 dólares la hora... los trabajadores del sector de la comida rápida nos merecemos algo más por lo mucho que nos hacen trabajar".[334]

En Estados Unidos, el aumento de la desigualdad se ha producido a la vez que disminuía el valor real de los salarios mínimos y la afiliación a los sindicatos.[335] Los ingresos del 90% más pobre de los trabajadores apenas han aumentado, mientras que los ingresos medios del 1% más

El deterioro del poder de negociación

Los sindicatos son un importante contrapeso a los altos directivos y los accionistas, cuya prioridad es maximizar los beneficios. El poder de negociación de los sindicatos contribuye, entre otras cosas, a garantizar que la prosperidad sea compartida; la negociación colectiva suele elevar los salarios de sus miembros en un 20%, además de incrementar los salarios de mercado de todos los trabajadores.[337] Los sindicatos también desempeñan un papel fundamental a la hora de proteger los servicios públicos. En la República de Corea, por ejemplo, los sindicatos del sector de la sanidad pública organizaron una huelga y manifestaciones de protesta en junio de 2014, después de que el Gobierno anunciase la desregulación y la privatización de los servicios sanitarios.

Muchos países en desarrollo no tienen una tradición sindical arraigada, y en muchos lugares se reprime el derecho de asociación de los trabajadores, lo cual ha contribuido al descenso de la afiliación sindical. En la industria textil de Bangladesh, donde el 80% de los trabajadores son mujeres, la afiliación sindical se sitúa en un ratio de 1 a 12.[338] Según un análisis del desastre del Rana Plaza, en Bangladesh los propietarios de fábricas ejercen "una influencia desmesurada en la política del país, obstaculizando el establecimiento y la aplicación de la legislación laboral".[339]

En la República de Corea, los trabajadores se enfrentan a la anulación de la inscripción de los sindicatos, así como a detenciones ilegales y medidas anti-huelga. En 2014, Yeom Ho-seok, un trabajador surcoreano de una empresa de reparación de teléfonos Samsung y fundador del sindicato Samsung Service se

suicidó tras una época de dificultades económicas. Los informes dicen que, después de crear el sindicato Samsung Service, la empresa redujo el trabajo de Yeom y su sueldo cayó de una media mensual de 3.000 dólares al mes a sólo 400.[340]

El derecho de asociación está consagrado en las convenciones de la OIT, pero desde 2012 el grupo oficial que representa a las empresas (el Employers Group) ha alegado que estas convenciones no incluyen el derecho a huelga. En 2014, este conflicto fue remitido al Consejo de Administración de la OIT. La huelga es el último recurso de los trabajadores para negociar un acuerdo justo con las empresas, y suspender este derecho supondría un duro golpe para los derechos de los trabajadores.

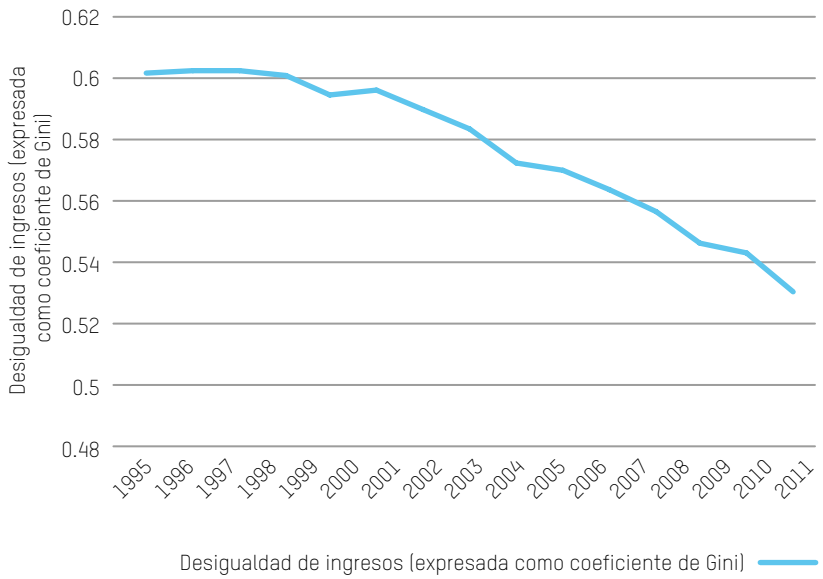
EL CAMINO ACERTADO: EXISTE OTRA VÍA POSIBLE

Revertir la tendencia de los salarios de miseria

Algunos países se oponen a la tendencia de reducir los salarios, el trabajo digno y los derechos laborales.

El salario mínimo en Brasil aumentó en casi un 50% en términos reales entre 1995 y 2011, un avance que se produjo en paralelo al descenso de la pobreza y la desigualdad (Gráfico 11).

GRÁFICO 11: Tendencias de la pobreza y la desigualdad en Brasil[341]



"Es evidente que los buenos empleos ayudan a las familias y las sociedades a progresar con mayor rapidez. Nuestra experiencia en Tesco nos dice que esta afirmación también tiene sentido desde el punto de vista empresarial; a largo plazo, nuestros mejores proveedores son los que invierten en su gente: suelen ser los más productivos, los más fiables y los que elaboran los productos de mayor calidad."

GILES BOLTON
DIRECTOR DEL DEPARTAMENTO DE ABASTECIMIENTO RESPONSABLE, TESCO PLC, AGOSTO DE 2014[342]

Desde que asumió sus funciones en 2007, el Gobierno ecuatoriano presidido por Rafael Correa ha seguido la política de incrementar el salario mínimo nacional a un ritmo más rápido de lo que aumenta el coste de vida.[343] Ecuador se unió al Foro Mundial Bananero a fin de mejorar las condiciones de este sector exportador clave.[344] Las empresas rentables ya tenían la obligación de compartir un porcentaje de sus beneficios con su personal, pero las nuevas normativas les exigen también demostrar que les pagan un salario digno que "cubra al menos las necesidades básicas del trabajador y su familia, y equivalente al precio de la cesta familiar básica de bienes dividido por (el promedio) de asalariados por hogar."[345] Hace una década, muchos trabajadores ganaban menos de la mitad de esta cantidad.

En China, donde el Gobierno ha seguido la estrategia de aumentar deliberadamente los salarios desde la recesión de 2008, se prevé que el gasto de los trabajadores se duplicará durante los próximos cuatro años, hasta alcanzar los 3,5 billones de libras, incrementado la demanda tanto de los productos importados como de los nacionales.[346]

Algunas multinacionales han adoptado voluntariamente medidas para mejorar las condiciones de sus trabajadores. Unilever, International Procurement and Logistics (IPL) y la Ethical Tea Partnership (Asociación Ética del Té) han reconocido la existencia de los problemas laborales identificados por Oxfam en recientes estudios elaborados conjuntamente y están llevando a cabo planes para abordarlos.[347] H&M ha publicado una "hoja de ruta hacia un salario digno", empezando por tres fábricas en Bangladesh y Camboya cuya producción está destinada al 100% a la empresa.[348] En el Reino Unido, 800 empresas, entre las que se encuentran Nestlé, KPMG y HSBC, están acreditadas como empleadores que pagan salarios dignos.[349] Otra señal alentadora es que, actualmente, el acuerdo sobre seguridad y protección contra incendios de los edificios de Bangladesh cuenta con más de 180 empresas adheridas, y ha reunido en la misma mesa a las marcas, el sector textil, el Gobierno y los sindicatos a fin de entablar un diálogo fructífero sobre la asociación de los trabajadores en las fábricas y de abordar el problema de las normas de seguridad.

A pesar de lo que instintivamente defienden algunas empresas, los aumentos del salario mínimo apenas tienen efectos negativos, si es que tienen alguno, sobre el empleo de los trabajadores que cobran el salario mínimo.[350] Economistas de Goldman Sachs han revelado que es poco probable que el incremento del salario mínimo se traduzca en pérdidas de empleo importantes, debido al consiguiente aumento de la demanda de los consumidores.[351] El incremento de los salarios también beneficia a las empresas, ya que, por ejemplo, suelen traducirse en una menor rotación de trabajadores, un factor que puede constituir un coste considerable.[352]

ESTUDIO DE CASO

EMPRESAS INNOVADORAS QUE SIGUEN EL CAMINO ACERTADO

La empresa estadounidense Knights Apparel ha establecido en la República Dominicana una fábrica en la que los trabajadores reciben salarios dignos y que suministra ropa ética al mercado estudiantil.[353] Maritza Vargas, presidenta del sindicato Proyecto Altagracia, describe el impacto que cobrar un sueldo digno ha tenido en su vida:

"Ahora tengo acceso a alimentos nutritivos y ya nunca tengo que preocuparme por no poder alimentar a mi familia. He podido mandar a mi hija a la universidad y puedo permitirme mantener a mi hijo en el instituto; siempre había sido mi sueño... ahora nos tratan con respeto en nuestro lugar de trabajo, una experiencia totalmente diferente a la de la otra fábrica."

El aumento del poder adquisitivo de los trabajadores también ha repercutido positivamente en las ventas y los negocios locales. Este cambio es el resultado de la presión ejercida por los consumidores pero, aunque se trata de un ejemplo alentador, lamentablemente no es habitual en las empresas que trabajan en la República Dominicana.[354]

El sector de flores cortadas de Kenia fue el objetivo de campañas de la sociedad civil en la primera década del siglo XXI. Desde entonces, los trabajadores que procesan estos delicados productos de gran valor han constatado mejoras reales en algunos ámbitos. Sus salarios están lejos de ser dignos,[355] pero los trabajadores más cualificados, de los cuales el 75% son mujeres, informan de que se ha mejorado en los ámbitos de la salud y la seguridad, se ha reducido el acoso sexual y los contratos son más seguros que hace diez años. La mayoría de los trabajadores entrevistados para el informe estaban de acuerdo con que "es más fácil pasar de un contrato temporal a uno permanente que cuando empecé a trabajar."[356]

Entre los factores que contribuyen a estas mejoras se encuentran la aplicación de códigos como el Código Básico de la Iniciativa de Comercio Ético (Ethical Trading Initiative Base Code), la certificación de los productos (Consejo Floral de Kenia, Comercio Justo), una mayor profesionalización de la gestión de los recursos humanos, la creación de comités de género y la mejora de la legislación.[357] En la vecina Uganda, las condiciones del sector han mejorado aún más (aunque desde un punto de partida más bajo), impulsadas por una mayor organización de los trabajadores.[358]

Acabar con las retribuciones excesivas de los más ricos

Si el descenso del porcentaje de los ingresos nacionales derivados del trabajo es una de las principales causas del aumento de las desigualdades en términos de riqueza, una distribución más equitativa de la riqueza en el seno de las empresas parece una solución obvia.

La idea de limitar los ingresos de la cúspide de la pirámide económica no es nueva. Platón recomendaba que los ingresos de los atenienses más

ricos fueran, como mucho, cinco veces más que los de los ciudadanos más pobres. Y, desde la crisis financiera de 2008, las multinacionales se han visto sometidas a una presión cada vez mayor por parte de la opinión pública para eliminar las primas a los directivos y limitar los sueldos más altos.

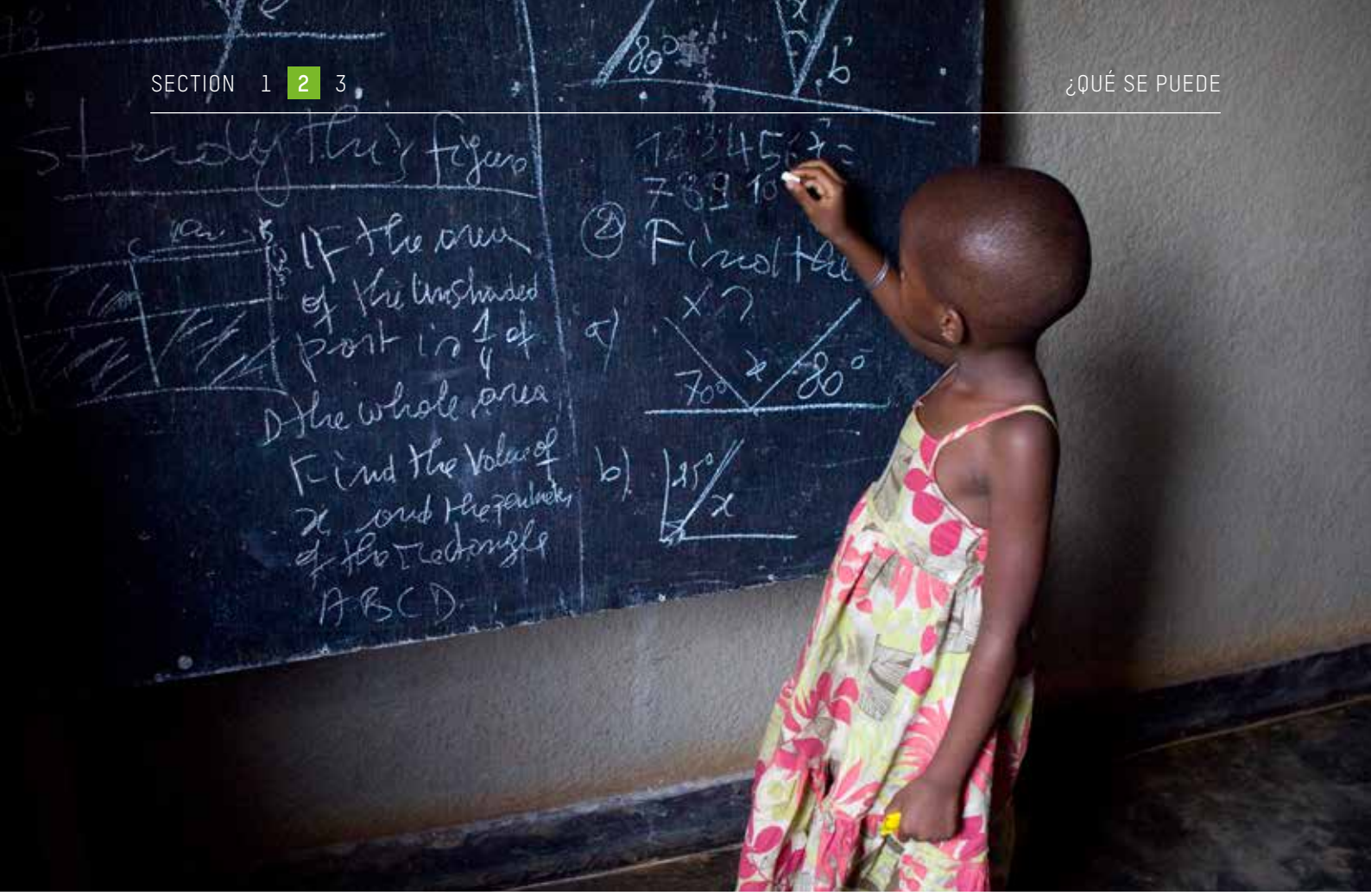
Algunas empresas innovadoras, cooperativas y órganos directivos están tomando medidas al respecto. La empresa brasileña SEMCO, por ejemplo, da trabajo a más de 3.000 trabajadores en distintos sectores y está adherida a un ratio salarial de 10 a 1.[359] La Comisión alemana de Gobierno Corporativo propuso limitar los sueldos de los directivos de todas las empresas alemanas que cotizan en bolsa, admitiendo que la indignación de la opinión pública por los excesivos salarios de los directivos "había influido en su propuesta". Dos estados de Estados Unidos (California y Rhode Island) han sugerido vincular el impuesto de sociedades de sus estados con el ratio salarial entre altos directivos y trabajadores (a mayor diferencia salarial, mayor tipo impositivo).[360]

Un interés compartido: fomentar la participación de los trabajadores

Cada vez existen más datos que demuestran que las empresas que son propiedad de sus empleados, al menos en parte, tienden a mantenerse durante más tiempo y tener mejores resultados. En el Reino Unido, estas empresas suelen obtener mejores resultados que las del Índice FTSE All-Share.[361] Al parecer, cuando los empleados tienen voz en la gobernanza de una empresa y también participan en su propiedad, los beneficios son aún mayores.[362]

Se ha comprobado que las empresas participadas por sus empleados tienen mayores niveles de productividad, además de haber demostrado tener una mayor resistencia económica en momentos adversos, ser más innovadoras, mejorar el bienestar de sus trabajadores, tener menores índices de absentismo, crear empleos a un ritmo más rápido, contar con un mayor índice de retención de los trabajadores y tener un mayor nivel de comunicación y de implicación de su personal.[363] A su vez, "a diferencia de los cambios en la política fiscal (que pueden anularse), la participación de los trabajadores en el accionariado es sostenible y a largo plazo."[364] Se trata de una idea potente y práctica en aras de un capitalismo más inclusivo.

El trabajo productivo sólo se convertirá en parte de la solución a la desigualdad descontrolada si los Gobiernos defienden los empleos dignos con salarios dignos y los derechos de los trabajadores, y velan por su cumplimiento. No basta con que las empresas adopten medidas voluntarias.



Hamida Cyimana, de 6 años, hace sumas en una pizarra en Kigali, Ruanda (2012). Foto: Simon Rawles/Oxfam

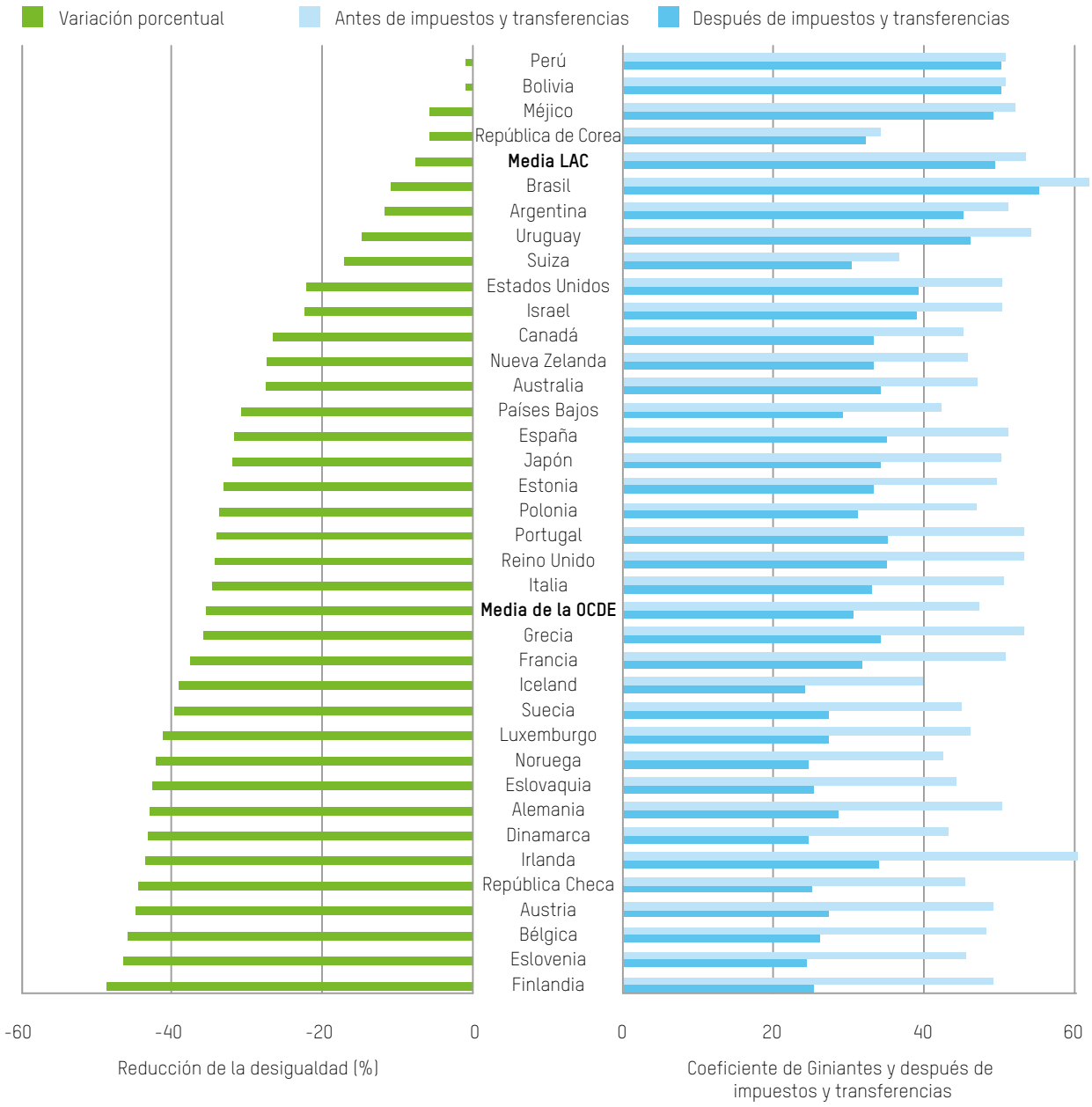
2.3

IMPUESTOS Y GASTO PÚBLICO PARA EQUILIBRAR LA BALANZAIÓN PARA BUSCAR EL EQUILIBRIO

El sistema fiscal es una de las herramientas más importantes con que cuentan los Gobiernos para hacer frente a la desigualdad. Datos de 40 países dan muestra de la capacidad redistributiva que tiene un sistema tributario bien diseñado cuando se combina con la consiguiente inversión pública para reducir la desigualdad de ingresos provocada por las condiciones de mercado.[365]

Finlandia y Austria, por ejemplo, han reducido la desigualdad de ingresos a la mitad gracias a un sitema tributario progresivo y eficaz acompañado de un gasto social bien orientado.

GRÁFICO 12: Coeficiente de Gini antes y después de impuestos y transferencias, OCDE y América Latina y el Caribe (LAC) (2010)[366]



En cambio, los sistemas fiscales mal diseñados pueden empeorar la desigualdad. Cuando las rentas más altas disfrutan de tipos impositivos bajos y exenciones fiscales y pueden aprovecharse de vacíos legales en materia impositiva, cuando los más ricos pueden ocultar su dinero en paraísos fiscales fuera de sus fronteras, las arcas del Estado sufren pérdidas cuantiosas que el resto de los ciudadanos debemos asumir, de modo que la riqueza se redistribuye en favor de los más ricos.

Expertos en fiscalidad internacional y organismos reguladores como la OCDE y el FMI reconocen los perjuicios provocados por las exenciones fiscales, los vacíos legales en materia impositiva y los paraísos fiscales,[368] pero el compromiso que demuestran a la hora de buscar soluciones no está a la altura del problema. La connivencia entre las empresas más poderosas y las élites nacionales y mundiales hace que los sistemas fiscales nacionales e internacionales sean cada vez menos equitativos, agravando así la desigualdad.

> "No hay políticos que nos representen. Ya no se trata sólo del precio de los billetes de autobús. Pagamos muchos impuestos y somos un país rico, pero no lo percibimos en nuestros colegios, hospitales y carreteras.
>
> **JAMAIME SCHMITT**
> MANIFESTANTE BRASILEÑO[367]

EL CAMINO EQUIVOCADO: EL GRAN FRACASO FISCAL

Todos los países, ya sean ricos o pobres, comparten la necesidad de disponer de ingresos fiscales que les permitan financiar los servicios esenciales, lasinfraestructuras y los "bienes" públicos que benefician al conjunto de la sociedad. Sin embargo, en los países en desarrollo (en los que el gasto público y la redistribución son especialmente importantes para que la población salga de la pobreza), los sistemas fiscales suelen ser los más regresivos, y a menudo penalizan a los más vulnerables.[369] El 20% más pobre de la población de Nicaragua tiene que destinar un 31% de sus ingresos al pago de impuestos, mientras que el 20% más rico contribuye con menos del 13% de sus ingresos.[370] Los impuestos indirectos (como el impuesto sobre el valor añadido) que recaen de forma desproporcionada sobre los más pobres representan, de media, el 43% del total recaudado en Oriente Próximo y el Norte de África, y hasta el 67% en el África subsahariana.[371]

ESTUDIO DE CASO — LA DESIGUALDAD DE LA CARGA TRIBUTARIA EN LA REPÚBLICA DOMINICANA

Bernarda Paniagua Santana delante de su tienda en Villa Eloísa de las Cañitas, en la República Dominicana (2014).
Foto: Pablo Tosco/Oxfam Intermón

Bernarda Paniagua vende quesos y otros productos en Villa Eloísa de las Cañitas, una de las zonas más pobres y desatendidas de la República Dominicana. Víctor Rojas dirige una prestigiosa empresa y vive en una de las zonas más ricas del país. Bernarda destina un porcentaje mayor de sus ingresos que Víctor al pago de impuestos directos porque se aplica un tipo prácticamente único para todos los ciudadanos.

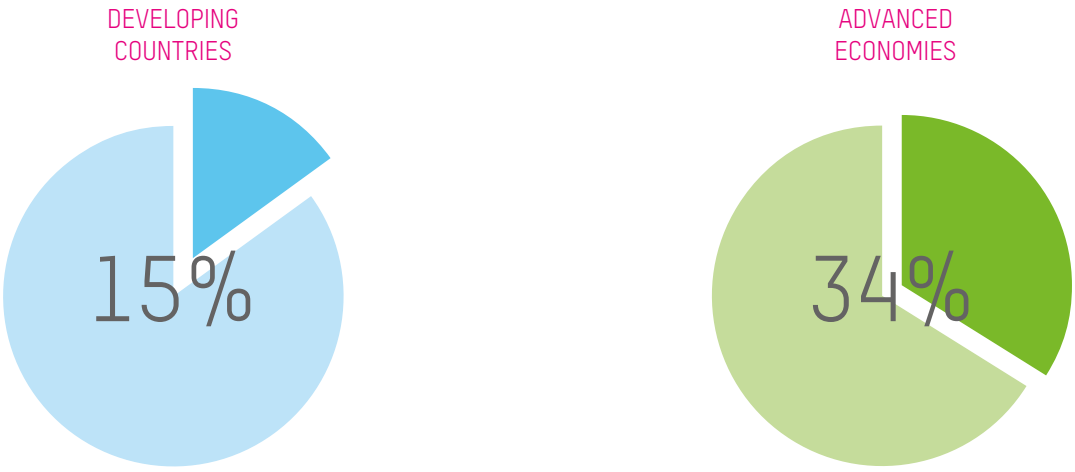
(CASE STUDY CONTINUED)

En el barrio de Víctor, a los niños no les falta de nada: reciben la mejor educación posible y un médico les visita en casa ante el menor síntoma de fiebre.

En cambio, Karynely, la hija mayor de Bernarda, acabó el instituto hace cuatro años y ahora ayuda a Bernarda a vender queso. No puede seguir estudiando ni encontrar un buen trabajo porque carece de los conocimientos informáticos necesarios ya que en su colegio no había ningún ordenador.

Los países en desarrollo también tienen los índices de presión fiscal más bajos, lo cual significa que son los que están más lejos de alcanzar todo su potencial recaudatorio. Mientras que, de media, en las economías avanzadas la recaudación fiscal alcanzaba alrededor del 34% del PIB en 2011, el porcentaje era mucho menor en los países en desarrollo (sólo entre el 15% y el 20% del PIB).[372] Oxfam calcula que si los países de renta media y baja (excepto China) redujeran a la mitad su brecha fiscal, recaudarían un billón de dólares adicionales.[373] La baja recaudación fiscal socava la efectividad en la lucha contra la desigualdad en aquellos países que más necesitan la inversión pública para acabar con la pobreza e impulsar un desarrollo sostenible.

PERCENTAGE OF GDP COLLECTED IN TAXES IN 2011



La recaudación fiscal en los países en desarrollo también se ve debilitada por la limitada capacidad de las administraciones tributarias. Los países del África subsahariana necesitarían contratar a más de 650.000 inspectores fiscales adicionales en el conjunto de la región para acercarse al promedio de inspectores por habitante de la OCDE.[374] Sin embargo, tan sólo un 0,1% del total de ayuda oficial al desarrollo (AOD) se destina a la reforma o modernización de las administraciones tributarias,[375] y los programas centrados en fortalecer la

gestión de las finanzas públicas, la recaudación fiscal y la participación de la sociedad civil no son prioritarios.

Deducciones fiscales: una multitud de privilegios fiscales, pero solo para una minoría

La "carrera a la baja" en el impuesto de sociedades es una enorme parte del problema. Las organizaciones multilaterales y las instituciones financieras internacionales han alentado a los países en desarrollo a ofrecer incentivos fiscales (exenciones y beneficios fiscales o zonas francas) afin de atraer la inversión extranjera directa (IED). Estos incentivos han erosionado considerablemente la base fiscal de los países en desarrollo.

En 1990, sólo un pequeño grupo de países en desarrollo ofrecía algún tipo de incentivos fiscales; en 2001en cambio, la mayoría de ellos lo hacía.[376] La cantidad de "zonas francas" que ofrecen regímenes fiscales favorables a los inversores se ha disparado en los países más pobres del mundo. En 1980, sólo uno de los 48 países del África subsahariana tenía una zona franca; en 2005, ya eran 17, y la cifra sigue creciendo.[377]

Los incentivos fiscales que Sierra Leona ofrecía en 2012 a tan sólo seis empresas eran equivalentes al 59% del presupuesto total del país, y a más de ocho veces su gasto en sanidad o siete veces su gasto en educación.[378] Entre 2008 y 2009, el Gobierno ruandés autorizó exenciones fiscales por un valor que habría permitido duplicar el gasto en educación y sanidad.[379]

Existe ya un amplico consenso para ver esta "carrera a la baja" como muy perjudicial para los países en desarrollo, ya que tiende a beneficiar sobre todo a quienes más ganan, además de ser una pérdida de ingresos que podrían garantizar mayor cobertura de los servicios públicos.[380] Los países en desarrollo dependen en mayor medida de la recaudación por el impuesto de sociedades, y tienen menor capacidad para recurrir a otras fuentes de ingresos como el impuesto sobre la renta de las personas físicas. Por lo tanto, cualquier reducción del impuesto de sociedades les afecta más.[381] El FMI ha demostrado recientemente que los acuerdos en materia fiscal adoptados por un país tienen repercusiones en países terceros que pueden debilitar considerablemente la base imponible del impuesto de sociedades, especialmente en los países en desarrollo, incluso en mayor medida del efecto que tendría en los países de la OCDE.[382]

Paraísos fiscales y evasión y elusión fiscal: una combinación peligrosa

Las debilidades del sistema fiscal internacional plantean problemas a todos los países. Los Gobiernos con buena voluntad que tratan de reducir la desigualdad a través de políticas fiscales progresivas a menudo se ven frustrados por los intereses creados en los procesos internacionales de la coordinación fiscal. Ningún Gobierno puede, por sí solo, evitar que los gigantes empresariales se aprovechen de la ausencia de una cooperación fiscal efectiva a nivel mundial.

Los paraísos fiscales son territorios que mantienen un elevado nivel de secreto bancario, una baja o nula tributación tanto para empresas como para los no residentes, no exigen que exista una actividad económica sustancial o real

para registrar una empresa o cuenta bancaria y no intercambian información fiscal con otras administractiones tributarias. La evasión y la elusión fiscal de multinacionales y de los más ricos privan a todos los países, ricos y pobres, de recursos fundamentales para hacer frente a los problemas económicos y sociales más acucientes. Los paraísos fiscales están diseñados expresamente para facilitar la evasión y la elusión.

La utilización de los paraísos fiscales se ha convertido en una práctica muy generalizada. En total, las 100 principales empresas británicas poseen aproximadamente 30.000 filiales, de las cuales 10.000 están radicadas en paraísos fiscales.[383] Ugland House, en las Islas Caimán, es un edificio en el que hay 18.857 empresas registradas, y es famosa por haber llevado al presidente Barack Obama a afirmar que "o bien es el edificio más grande del mundo o el mayor fraude fiscal del que tenemos noticia".[384] Del mismo modo, hay 830.000 empresas registradas en las Islas Vírgenes Británicas, a pesar de que cuenta con apenas 27.000 habitantes. Al menos el 70% de las empresas de la lista Fortune 500 tiene una filial en un paraíso fiscal.[385] El caso de los grandes bancos, es especialmente notorio. Quizá el Bank of America debería cambiar de nombre, ya que controla 264 filiales extranjeras en paraísos fiscales, de las que 143 se encuentran en las Islas Caimán.[386]

Los paraísos fiscales facilitan el proceso de "ida y vuelta", que permite a empresas y ciudadanos sacar dinero de su país, envuelto en un velo de opacidad, para volver a introducirlo en el país camuflado como IED, lo cual permite a estas empresas y ciudadanos aprovecharse de los beneficios fiscales que aplican únicamente a la inversión extranjera. Este tipo de inversiones se beneficia así de deducciones fiscales en lugar de estar sujetas a los impuestos sobre el capital y la renta a los que está sujeta la inversión nacional. Por poner un ejemplo, más de la mitad de la IED que ha recibido la India se canaliza desde paraísos fiscales, la mayor parte desde las Islas Mauricio.[387] De hecho, el 40% de todos estos flujos (55.000 millones de dólares) procede de un único edificio situado en el corazón de su capital, Port Louis. [388]

Los paraísos fiscales también facilitan la manipulación de precios de transferencia, el tipo de fraude fiscal más frecuente entre las empresas y mediante el que las empresas incrementan deliberadamente el precio de las importaciones o reducen el de las exportaciones de bienes y servicios entre filiales del mismo grupo. La manipulación deliberada de los precios de transferencia es una forma agresiva de elusión fiscal, pero resulta muy complejo para las autoridades fiscales de los países en desarrollo controlar la forma en que las empresas establecen los precios de los bienes y servicios en las transacciones entre filiales del mismo grupo, sobre todo cuando se esconden detrás de pagos vinculados a costes por uso de marcas y patentes o gastos de gestión artificialmente sobrevalorados.

Bangladesh pierde 310 millones de dólares al año en concepto de impuesto de sociedades a causa de la manipulación de los precios de transferencia. Esta cantidad permitiría financiar casi el 20% del presupuesto de educación primaria de un país donde sólo hay un profesor por cada 75 alumnos en edad de asistir a la escuela primaria.[389]

La verdadera magnitud de las pérdidas económicas que sufren todos los países a causa de la evasión y la elusión fiscal de las multinacionales resulta difícil de estimar, pero los cálculos más conservadores sugieren una cifra lo bastante

elevada como para cumplir dos veces con los Objetivos de Desarrollo del Milenio.[390]

Resulta preocupante que esta tendencia no muestre indicios de invertirse. Los beneficios registrados por las empresas en paraísos fiscales se están disparando, lo cual indica que cada vez es mayor la cantidad de beneficios que se trasladan de forma artificial e intencionada hacia dichas jurisdicciones de baja imposición y escasa transparencia. En las Islas Bermudas, los beneficios empresariales declarados pasaron del 260% del PIB en 1999 a más del 1.000% en 2008, y en Luxemburgo crecieron del 19% al 208% en el mismo período de tiempo. [391]

Los ciudadanos más ricos pueden aprovecharse de los mismos vacíos en las distintas legislaciones fiscales así como de la opacidad. En 2013, Oxfam calculó que se perdieron aproximadamente 156.000 millones de dólares de ingresos fiscales en el mundo como consecuencia de los activos no declarados que las grandes fortunas llevan a paraísos fiscales.[392] Pero no se trata de un problema que afecte sólo a los países más avanzados; se calcula que, las grandes fortunas salvadoreños ocultan 11.200 millones de dólares en paraísos fiscales[393] a pesar de que en su país el 35% de la población vive en situación de pobreza.[394]

Los Gobiernos no tienen manera de garantizar que estas empresas globales y los ciudadanos más ricos realmente tributen la parte justa que les corresponde mientras los paraísos fiscales sigan siendo un coto abierto para la creación de filiales.

¿Por qué todavía no ha habido una revolución fiscal?

Las decisiones en política fiscal tienden a verse dominadas por intereses creados, especialmente por los lobbies empresariales y las élites, que se oponen a cualquier propuesta fiscal que suponga incorporar progresividad y justicia a nivel nacional y mundial. Ya en 1998, la OCDE reconoció que la competencia fiscal y la utilización de paraísos fiscales eran prácticas muy perjudiciales, y que se estaban extendiendo a un ritmo alarmante.[395] No obstante, ante la intensa actividad de lobby por parte de grupos que representan los intereses de los paraísos fiscales, además de la presión ejercida por los propios paraísos fiscales y por los Gobiernos de los países ricos, en 2001 los intentos de la OCDE por coordinar medidas en el ámbito fiscal quedaron en gran medida abandonados.[396]

Desde la crisis financiera de 2008, la reforma fiscal internacional ha vuelto a convertirse en una prioridad de la agenda internacional. La cantidad de empresas muy reconocidas, entre ellas Apple[397] o Starbucks[398], han quedado en evidencia por lograr eludir el pago de impuestos, lo que ha generado una amplia indignación en la opinión pública. En 2012, los países del G20 encargaron de nuevo a la OCDE que pusiera en marcha un plan de acción para frenar el traslado artificial de beneficios" y otros mecanismos utilizados por las multinacionales que erosionando las bases imponibles. Este mandato dio lugar al actual Plan de Acción contra "la Erosión de la Bases Imponibles y el Traslado de Beneficios" (BEPS, por sus siglas en inglés). Si se desarrollara de forma adecuada, el BEPS podría aportar una coherencia muy necesaria en la arquitectura fiscal internacional, y contribuir a reducir las prácticas de evasión y elusión fiscal de las empresas, lo que favorecería tanto a los países ricos como a los pobres.

No obstante, existe un elevado riesgo en el proceso que está sesgado a favor de los intereses de los países ricos, y abierto a una mayor capacidad de influencia de las élites económicas y empresariales. A finales de 2013, la OCDE abrió un período de consultas a todas las partes interesadas[399] para que aportaran comentarios sobre varias de las propuestas presentadas, entre ellas el modelo de reporte país por país. Casi el 87% de los comentarios procedían del sector empresarial, por lo que no resulta sorprendente que casi todos mostrasen su oposición a la propuesta de mayor transparencia. En total, los países en desarrollo enviaron tan sólo cinco contribuciones, y las 130 restantes procedían de países ricos.[400]

Todavía existen intereses creados que tratan de obstaculizar el avance hacia una verdadera reforma del sistema fiscal internacional.

EL CAMINO ACERTADO: LA ESPERANZA DE UN FUTURO MÁS JUSTO

A pesar del oscuro entramado de paraísos fiscales y de la considerable resistencia a los cambios, hay algunas señales de esperanza. Algunos países están siguiendo una línea de reformas adecuada, adoptando políticas fiscales que realmente contribuyen a reducir la desigualdad. Actores reputados también reconocen claramente que el sistema fiscal mundial no funciona.

Remando contra corriente

Casi nueve meses después de que en 2012 Macky Sall fuese elegido Presidente de Senegal, el país adoptó un nuevo código tributario para promover la generación de ingresos que permitan financiar los servicios públicos básicos. Esta reforma simplificó la normativa fiscal existente, elevó el tipo nominal en el impuesto de sociedades del 25% al 30%, rebajó la aplicación del impuesto sobre la renta de las personas más pobres y lo incrementó un 15% para las más ricas. Aunque Senegal aún necesita impulsar nuevas reformas, el enfoque participativo que se puso en marcha (se celebraron muchas rondas de consulta con representantes de la comunidad empresarial y de la sociedad civil) abrió la puerta a otras reformas progresivas que también pueden contribuir a reducir la desigualdad, en especial a una revisión del código minero, para corregir las bajas regalías que pagan en la actualidad las empresas mineras.[401]

En 2005, el Gobierno recién elegido en Uruguay, encabezado por el Presidente José Mújica, impulsó una reforma que corrigiera la regresividad en el diseño del sistema tributario del país hasta aquel momento. Se aplicaron rebajas sobre los impuestos al consumo, se recuperó el impuesto sobre la renta de las personas físicas ampliando su cobertura, se consolidó el impuesto de sociedades y se eliminaron algunos impuestos más distorsionadores. El resultado de la reforma fue una considerable simplificación de la estructura tributaria, la rebaja de la carga fiscal sobre las rentas más bajas y las clases medias, a la vez que aumentó la presión fiscal sobre las personas con mayores ingresos. Actualmente, el nivel de desigualdad después de impuestos es muchísimo más bajo.[402] No obstante, a pesar de este avance en la política nacional, se sigue considerando a Uruguay como un paraíso fiscal, facilitando la elusión de miles de millones de dólares que deberían tributar en otros países.[403]

Estas reformas ponen de manifiesto que, cuando hay voluntad política, las políticas pueden avanzar en la dirección adecuada y garantizar que, quienes más tienen (grandes empresas y grandes fortunas), contribuyan más.

El consenso internacional está cambiando

Ante las tensiones presupuestarias y la creciente indignación de la opinión pública, también se está produciendo un cambio de giro en la orientación de la ortodoxia internacional. Pese a las limitaciones del proceso BEPS anteriormente descrito, el hecho de que el G8, el G20 y la OCDE lo incluyeran en su agenda en 2013 pone de manifiesto que existe un claro consenso acerca de la necesidad de reformar radicalmente la tributación de las empresas. El análisis de la OCDE también demuestra que es necesario redefinir las normas internacionales a fin de frenar el traslado artificial de beneficios y garantizar que las empresas tributen allí donde tiene lugar la actividad económica y se crea valor.[404]

Por su parte, el FMI está reevaluando los criterios tributarios para la contribución fiscal de las multinacionales. En un informe que se acaba de publicar, reconoce la necesidad de adoptar cambios legislativos que permitan traladar la base impositiva hacia los países en desarrollo.[405] También ha reconocido que los actuales procesos en marcha no abordan adecuadamente la reasignación "justa" de los criterios fiscales ni reequilibran el poder entre Estados a la hora de asignar donde corresponda la aplicación de dicha base imponible.

El proyecto liderado por la OCDE y las reformas legislativas en Estados Unidos y la Unión Europea también están suponiendo avances considerables en el ámbito de la transparencia fiscal, con el fin de acabar con el velo de secretismo que envuelve al sistema fiscal mundial. Las instituciones europeas han abierto camino con la adopción de un modelo de reporte para los bancos europeos que incluya, entre otros, el listado de las filiales en todos los países donde operan, el volumen de beneficios y dónde tributan. Además, esta información deberá ser pública, lo que cobra especial importancia después de que muchos de estos bancos fuesen rescatados con dinero público. El G8 ha avanzado también en pro de una mayor transparencia, impulsando el registro de beneficiarios últimos y reales, a través de registros públicos. Por su parte, el G20 ha acordado un nuevo estándar internacional para el intercambio automático de información con fines fiscales.

Asimismo, se están barajando propuestas alternativas que están logrando que Gobiernos e instituciones internacionales tengan que tomar medidas más significativas. Por ejemplo, el FMI, en una reciente publicación, considera necesario explorar el "modelo de tasación unitario basado en una renta mundial", un método alternativo promovido por académicos y algunas organizaciones de sociedad civil a fin de garantizar que las empresas tributan allí donde tiene lugar la actividad económica.[406] Diez países de la Unión Europea también han acordado trabajar juntos para establecer una Tasa sobre las Transacciones Financieras que, si se aplicase a una amplia gama de transacciones, podría desincentivar las operaciones especulativas y generar entre 30.000–35.000 millones de euros anuales.[407]

El debate acerca de los impuestos sobre el patrimonio a nivel mundial y nacional ha captado la atención de la opinión pública gracias al libro de Thomas Piketty *El capital en el Siglo XXI*, que propone un impuesto mundial sobre el patrimonio a fin de poner freno a la concentración de riqueza excesiva. El autor plantea

un gravamen con una escala que vaya del 0,1% para aquellos cuya fortuna no superara el millón de euros, incrementándose hasta el 10% para quienes posean "varios cientos de millones o varios miles de millones de euros".[408]

El Gobierno brasileño también presentó en el Congreso una propuesta de ley sobre un impuesto a la riqueza en 2013, tras los disturbios que asolaron el país.[409] En 2012, se comentó que el FMI estaba barajando la posibilidad de establecer un gravamen sobre la riqueza a un tipo del 10% en una sola vez, con el objetivo de devolver a muchos países europeos a los ratios de deuda pública/PIB previos a la crisis. Pero rápidamente se negó que la institución apoyase esta idea.[410] Sin duda, la crisis económica y financiera y el libro *El capital en el Siglo XXI* han abierto un debate serio sobre cómo gravar la riqueza para hacer frente a la desigualdad económica. Oxfam ha calculado que si actualmente se aplicase un impuesto del 1,5% sobre el patrimonio de los milmillonarios del mundo, se podrían recaudar 74.000 millones de dólares. Esta cifra bastaría para susbanar el déficit anual de financiación para poder escolarizar a todos los niños y proporcionar asistencia sanitaria en los 49 países más pobres del mundo.[411]

Más allá de las cifras: la fiscalidad define nuestro modelo de sociedad

"La manera en que las personas tributan, quién tributa y sobre qué se tributa son las cuestiones más esclarecedoras sobre una sociedad."

Charles Adams[412]

Los impuestos son fuentes de ingresos esenciales para financiar los servicios, las infraestructuras y los "bienes públicos" que nos benefician a todos, y pueden llegar a ser el el eje de vinculación entre la ciudadanía y el Estado. Los Gobiernos deben reconstruir la confianza en el sistema fiscal y demostrar que, cuando se diseñan y gestionan adecuadamente, el sistema tributario y el gasto público pueden reforzar la base de una sociedad digna y cohesionada y servir con justicia a todos los ciudadanos.

Las reformas en el estado de Lagos, en Nigeria, han demostrado que es posible acabar con el círculo vicioso de desconfianza hacia los Gobiernos. Desde su llegada al poder en mayo de 2007, el Gobernador Babatunde Fashola ha invertido en carreteras y educación, comunicando a los 15 millones de habitantes del estado que esos servicios públicos eran financiados con sus impuestos. Fashola ha mantenido su enorme popularidad y fue reelegido en 2011 con una amplia mayoría. En 2011 un 74% de los ciudadanos de Lagos, un porcentaje realmente significativo, estaba satisfecho con la forma en que el Gobernador Fashola había invertido sus impuestos hasta entonces. Esto demuestra que aunque la ciudadanía de muchos países en desarrollo, donde normalmente se considera que los Gobiernos son inútiles y corruptos, está poco dispuesta a pagar impuestos, unas reformas fiscales eficaces pueden mejorar rápidamente esa predisposición.[413]

Son indicios esperanzadores de cara al futuro. No obstante, como siempre ocurre, transformar la retórica y el debate en medidas concretas requerirá de una movilización política lo bastante grande como para obligar a los Gobiernos a solidarizarse con el 99% de la población y oponerse a los intereses particulares que se resisten a las reformas.

Letrero colocado encima de la ventana de la farmacia del hospital infantil la Ola During, en el que puede leerse "Gratis para niños menores de 5 años", Freetown, Sierra Leona (2011). Foto: Aubrey Wade/Oxfam

2.4

SANIDAD Y EDUCACIÓN: ARMAS PODEROSAS EN LA LUCHA CONTRA LA DESIGUALDAD

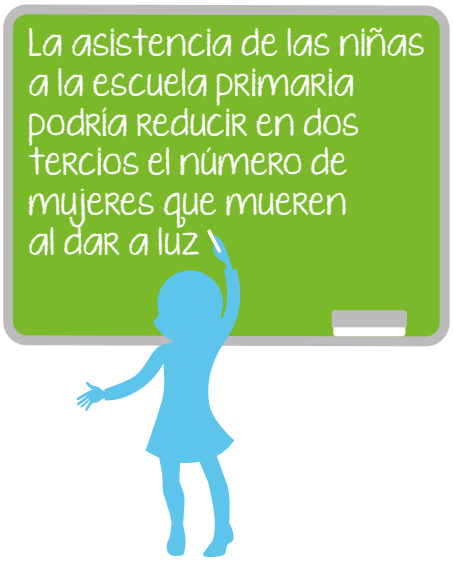
ESTUDIO DE CASO

GHANA: LA DEBILIDAD DE LOS SISTEMAS DE SALUD SE COBRA LA VIDA DE LOS MÁS POBRES

Babena Bawa era un agricultor del distrito ghanés de Wa East, una zona remota y subdesarrollada en la región noroccidental de Ghana, donde siete centros de salud atienden a una población de casi 80.000 personas. No hay hospitales, ni médicos cualificados, y sólo un profesional de la enfermería por cada 10.000 personas. En mayo de 2014, Babena murió a causa de la picadura de una serpiente, que podría haberse tratado fácilmente si alguno de los centros de salud de su distrito hubiese tenido reservas del antídoto necesario. Sin embargo, Babena pasó sus últimas horas de vida en una desesperada carrera contrarreloj para poder llegar al hospital de la región, a 120 km de distancia. La carretera hacia el centro regional estaba en muy malas condiciones, el viaje fue demasiado largo, y Babena murió antes de llegar al hospital.

La historia de Babena contrasta claramente con la del candidato presidencial Nana Akufo-Addo que, cuando en 2013 tuvo problemas cardiacos, pudo volar a Londres para recibir tratamiento especializado.

Los servicios públicos como la sanidad y la educación son fundamentales en la lucha contra la pobreza y la desigualdad. Tienen la capacidad de transformar las sociedades, al permitir a las personas reivindicar sus derechos y exigir responsabilidades a sus Gobiernos. Dan voz a la ciudadanía, permitiéndole hacer frente a las leyes que perpetúan la desigualdad económica, y mejorar sus oportunidades de futuro. Se calcula que, si todas las mujeres tuviesen educación primaria, la incidencia del matrimonio infantil y la mortalidad infantil podría ser seis veces menor, y la mortalidad materna caería dos tercios.[414]



Además, existen pruebas que demuestran que los servicios públicos pueden ser grandes niveladores en términos económicos, y pueden suavizar los peores efectos de la desequilibrada distribución de los ingresos y la riqueza actual. Los países de la OCDE que incrementaron el gasto público en servicios durante la primera década del siglo XXI consiguieron reducir la desigualdad de ingresos, y lo hicieron con un índice de éxito cada vez mayor.[415] Entre 2000 y 2007, los "ingresos virtuales" proporcionados por los servicios públicos redujeron la desigualdad de ingresos en una media del 20% en el conjunto de la OCDE.[416]

Las tendencias a largo plazo en los países más pobres también reflejan estas conclusiones. Los estudios demuestran que, si se tienen en cuenta los "ingresos virtuales" derivados de la atención sanitaria y la educación, la desigualdad de los ingresos reales también se ha reducido entre un 10% y un 20% en cinco países de América Latina: Argentina, Bolivia, Brasil, México y Uruguay.[417] En 11 de los 12 países asiáticos analizados, se demostró que el gasto público en sanidad reducía la desigualdad.[418] La educación ha desempeñado un papel clave en la reducción de la desigualdad en Brasil,[419] y ha contribuido a mantener unos niveles bajos de desigualdad de ingresos en la República de Corea.[420]

No obstante, el diseño, la financiación y la prestación de los servicios públicos determinan hasta qué punto éstos son capaces de desarrollar todo su potencial de reducción de la desigualdad. Lamentablemente, en la actualidad, en demasiados casos las decisiones políticas castigan a los pobres, ofrecen privilegios a las élites y fortalecen la desigualdad económica existente.

EL CAMINO EQUIVOCADO: RECORTES, TASAS, PRIVATIZACIÓN Y MEDICAMENTOS SÓLO PARA LAS ÉLITES

Los servicios públicos universales son una herramienta poderosa en la lucha contra la desigualdad. Sin embargo, el predominio de los intereses creados y las malas elecciones políticas (recortes presupuestarios, aplicación de tasas de uso y privatizaciones) pueden agravar aún más la desigualdad.

Bajo nivel de gasto público y recortes

Los Gobiernos de muchos países no están cumpliendo con sus responsabilidades. El Gobierno de la India invierte casi el doble en gasto militar que en sanidad.[421] Hasta el momento, sólo seis países africanos han cumplido con el compromiso de Abuja de dedicar el 15% de su presupuesto estatal a la sanidad. Entre 2008 y 2012, más de la mitad de los países en desarrollo recortó su gasto en educación, y dos terceras partes de ellos redujeron su gasto en sanidad.[422]

También existe un desequilibrio que desvía el gasto público en sanidad y educación hacia las zonas urbanas más acaudaladas, y lo aleja de la inversión en colegios y centros de salud en las zonas rurales más pobres. Los servicios de mejor calidad suelen concentrarse en los pueblos y ciudades grandes. En Malaui, donde el nivel de gasto público por cada niño en edad de recibir educación primaria se encuentra entre los más bajos del mundo,

> "Cualquier tasa que tengan que pagar directamente de su propio bolsillo, por pequeña que sea, puede reducir enormemente la utilización [por parte de las personas pobres] de los servicios necesarios. Es tan injusto como innecesario.
>
> **JIM YONG KIM**
> PRESIDENTE DEL GRUPO DEL BANCO MUNDIAL[423]

un sorprendente 73% de los fondos públicos destinados al sector educativo benefician al 10% de la población con un mayor nivel educativo.[424]

Las tasas todavía suponen un coste desorbitado para muchas personas

ESTUDIO DE CASO

EL COSTE DE LA ATENCIÓN SANITARIA ARRUINA A LOS MÁS POBRES DE ARMENIA

La familia Hovhannisyan en la comunidad rural de Verin Getak, en Armenia (2013). Foto: Oxfam in Armenia

En 2010, Armenia dedicó al gasto en atención sanitaria un 1,62% de su presupuesto total. Esta falta de inversión ha obligado a la población a realizar considerables pagos directamente de su bolsillo a fin de satisfacer sus necesidades médicas.

El elevado coste de la atención sanitaria en Armenia ha puesto a Karo y a su esposa Anahit en una difícil situación económica. Anahit padece hipertensión arterial y prolapso uterino, lo cual requiere una intervención quirúrgica, mientras que Karo ha sobrevivido a un infarto de miocardio y sigue padeciendo las complicaciones provocadas por su diabetes. No cumplen los requisitos para recibir atención sanitaria subvencionada y, a consecuencia de su estado de salud, se han visto obligados a solicitar carísimos préstamos, además de tener que vender joyas y ganado. Con cada nuevo problema de salud que surge, la familia cada vez se hunde más en el endeudamiento y la pobreza.

> "Fui a operarme de cataratas. Me dijeron que costaba 7.000 libras egipcias. Sólo tenía 7, así que opté por quedarme ciega.
>
> **UNA MUJER DE 60 AÑOS DE UNA REMOTA ALDEA EGIPCIA**

Cuando los servicios públicos no son gratuitos en el lugar donde se proporcionan, millones de personas se ven excluidas del acceso a la atención sanitaria y la educación. Cada año, cien millones de personas de todo el mundo caen en la pobreza por tener que pagar la atención sanitaria de su bolsillo.[425] Una emergencia sanitaria puede condenar a una familia a la pobreza o la ruina durante generaciones. El pago de la atención sanitaria también agrava la desigualdad económica en los países ricos: en Estados Unidos, las deudas por gastos médicos contribuyeron al 62% de las quiebras de ciudadanos en 2007.[426]

Se ha demostrado que las tasas educativas suelen disuadir de la matriculación escolar, especialmente en la educación secundaria, donde son más habituales.

Esto ocurre porque los más pobres simplemente no pueden permitirse enviar a sus hijos a colegios que cobren tasas, incluso aunque se considere que éstas son "bajas".

Las mujeres y las niñas son quienes más sufren cuando los servicios públicos son de pago. En muchos países, su bajo estatus y su falta de control sobre la economía familiar implican que ellas son las últimas en recibir educación o atención médica. Incluso el Grupo del Banco Mundial (que durante mucho tiempo promovió la aplicación de tasas) ha cambiado su postura en este tema. No obstante, las tasas siguen existiendo en muchos de los países más pobres del mundo.

Un desvío peligroso

Se está destinando una considerable cantidad de dinero de las arcas públicas a fortalecer al sector privado con ánimo de lucro, a través de subvenciones en efectivo y deducciones fiscales. En la India, muchos hospitales privados contratados y subvencionados por el Estado para proporcionar tratamiento médico gratuito a pacientes pobres no lo están haciendo.[427] En Marruecos, el reciente y rápido incremento de los colegios privados, apoyados por fondos del Gobierno y deducciones fiscales, ha venido acompañado de un aumento de las diferencias en los resultados educativos. En 2011, los niños más pobres de las zonas rurales tenían 2,7 menos probabilidades de aprender las competencias lectoras básicas que los niños más ricos de zonas urbanas; esta diferencia se ha ampliado en un 20% desde 2006.[428]

A su vez, los Gobiernos de los países en desarrollo participan cada vez más en caras y arriesgadas alianzas público-privadas. Lesoto constituye un llamativo ejemplo de cómo esta estrategia puede desviar los escasos recursos públicos de donde son más necesarios, agudizando la desigualdad en un país que ya se encuentra entre los menos equitativos del mundo.[429]

ESTUDIO DE CASO

UNA ALIANZA PÚBLICO-PRIVADA EN EL ÁMBITO SANITARIO AMENAZA CON LLEVAR A LA QUIEBRA AL MINISTERIO DE SANIDAD DE LESOTO

El hospital Queen Mamohato Memorial, situado Maseru, la capital de Lesoto, fue diseñado, construido, financiado y ahora funciona a través de una alianza público-privada (PPP, por sus siglas en inglés), que incluye la prestación de todos los servicios clínicos. La PPP se estableció siguiendo el consejo de la Corporación Financiera Internacional, el instrumento del Grupo del Banco Mundial encargado de la inversión del sector privado, con la promesa de que, con el mismo coste anual, la PPP ofrecería muchos más servicios de atención sanitaria y de mejor calidad que el antiguo hospital público.

Tres años después, el hospital y los tres centros de salud de la PPP:

Cuestan 67 millones de dólares anuales (al menos tres veces más de lo que costaría actualmente el antiguo hospital público) y consumen el 51% del presupuesto sanitario total del Gobierno;

(CASE STUDY CONTINUED)

- Desvían recursos que los servicios sanitarios de zonas rurales, donde viven tres cuartas partes de la población y las tasas de mortalidad van en aumento, necesitan urgentemente;
- Esperan generar para los accionistas una tasa de rendimiento de la participación de capital del 25% y un total de ingresos en efectivo que multiplican por 7,6 su inversión original. Mientras, el Gobierno de Lesoto está comprometido a cumplir 18 años de contrato.

La escalada de los costes ha exigido que el Gobierno prevea un incremento del gasto sanitario gubernamental del 64% en los próximos tres años. El 83% de este incremento corresponde a la línea presupuestaria que cubre la PPP. Esto supone una merma de los ya escasos fondos públicos dedicados a financiar a profesionales de la enfermería, centros de salud rurales y otros mecanismos de probada eficacia a la hora de llevar la atención sanitaria a los más pobres y reducir la desigualdad.

Para más información, puede consultar: A. Marriott (2014) "Un desvío peligroso: el modelo de PPP de la CFI amenaza con arruinar el presupuesto del Ministerio de Salud de Lesoto", Oxfam, http://oxf.am/5QA

Los Gobiernos de los países ricos y los organismos donantes (como el Grupo del Banco Mundial, USAID, el Departamento de Desarrollo Internacional del Reino Unido y la Unión Europea) también defienden una mayor participación del sector privado en la prestación de servicios.[430] Esto sólo puede tener un resultado: una mayor desigualdad económica.

De hecho, un nivel elevado de participación privada en el sector sanitario está asociado con una mayor exclusión, en términos generales, de las personas pobres del tratamiento y atención médicos. En tres de los países asiáticos con mejores resultados en este ámbito, en los que se han alcanzado la cobertura sanitaria universal o se está a punto de hacerlo (Sri Lanka, Malasia y Hong Kong), el sector privado apenas es relevante para la quinta parte más pobre de la población.[431] Datos recientes y más detallados de la India han revelado que la mayoría de las mujeres que está entre el 60% de la población femenina más pobre recurre a los servicios públicos para dar a luz, mientras que los servicios privados atienden a las que se encuentran entre el 40% más rico.[432] Los servicios privados benefician en mayor medida a los ricos y no a los más necesitados, e incrementan la desigualdad económica.

En el ámbito educativo, existe un entusiasmo cada vez mayor por las llamadas "escuelas privadas poco onerosas" (LFPS, por sus siglas en inglés). Sin embargo, estas escuelas resultan prohibitivas para las familias más pobres, y están ampliando las diferencias entre ricos y pobres. En Ghana, enviar a un niño a una de esas escuelas "poco onerosas" de la cadena Omega supondría el 40% del presupuesto de una de las familias más pobres.[433] Para el 20% más pobre de las familias de Pakistán, enviar a todos sus hijos a una de estas escuelas se llevaría aproximadamente el 127% de los ingresos de cada uno de estos hogares.[434] En Malaui[435] y en las zonas rurales de la India[436] ocurre algo parecido.

Normalmente, las familias pobres se juegan todas sus cartas a dar prioridad a uno o dos de sus hijos[437] y son las niñas quienes suelen salir perdiendo. Un estudio realizado en la India reveló que el 51% de los niños iba a "escuelas poco onerosas", frente a sólo el 34% de las niñas.[438]

Los más acaudalados pueden elegir y tener acceso a la atención sanitaria y la educación fuera del sistema público. Esto debilita el contrato social entre los ciudadanos y el Estado, y es perjudicial para la democracia. Cuando son sólo los más pobres quienes utilizan los sistemas públicos, la clase media-alta, mayoritariamente urbana (cuyos miembros tienen una mayor influencia política y económica) no tienen ningún interés personal que les impulse a defender el gasto en los servicios públicos, además de menos incentivos para pagar impuestos. Esto desencadena una espiral descendente de deterioro de la calidad, así como el riesgo de que las desigualdades estructurales se agraven, ya que los ricos están cada vez más separados de la realidad y el sufrimiento de las "subclases".[439]

El sistema educativo argentino nos enseña una lección sobre este futuro dual, ya que el incremento gradual de la desigualdad de ingresos se ha visto acompañado de una mayor segregación en la educación.[440] Los datos de Chile también demuestran que la posibilidad de elegir ha repercutido negativamente en la eficiencia y la equidad del conjunto del sistema sanitario.[441]

Las normas internacionales constituyen una amenaza para los servicios públicos

Al igual que en el caso de la fiscalidad, las normas internacionales pueden socavar la política nacional. Las empresas de servicios sanitarios y educativos han presionado durante mucho tiempo a la Organización Mundial del Comercio para que se establezcan normativas internacionales que exijan a los países abrir sus sectores sanitario y educativo a intereses comerciales privados; recientemente, Wikileaks ha revelado que existen planes para presentar un acuerdo sobre el comercio de servicios entre 50 países que garantizaría la privatización de los servicios públicos.[442]

En términos más inmediatos, las cláusulas de propiedad intelectual (PI) incluidas en los actuales acuerdos de comercio e inversión, que obligan a los Gobiernos a ampliar las patentes de medicamentos que salvan vidas, están agotando los presupuestos nacionales de salud de los países en desarrollo, imposibilitando que puedan ofrecer muchos tratamientos muy necesarios. Por ejemplo, la mayoría de las 180 millones de personas infectadas con el virus de la Hepatitis C no puede beneficiarse de nuevos medicamentos eficaces por vivir en países del Sur, donde ni pacientes ni Gobiernos pueden permitirse pagar una factura médica de 1.000 dólares diarios.[443] En Asia, los medicamentos constituyen hasta un 80% de los gastos sanitarios directos.[444] Y aunque son los países pobres los más afectados por los precios de los medicamentos, los países ricos no son inmunes a su elevado coste. El gasto farmacéutico de los Gobiernos europeos se incrementó en un 76% entre los años 2000 y 2009,[445] y actualmente algunos países rechazan ofrecer a los pacientes nuevos medicamentos contra el cáncer a causa de su elevado precio.

La fuerte protección de la PI también es un obstáculo para la competencia de los medicamentos genéricos, que constituyen el método más eficaz y sostenible para reducir los precios. Sólo después de que las empresas indias

de genéricos entrasen en el mercado de los medicamentos contra el VIH, los precios de los mismos se redujeron de 10.000 dólares anuales por paciente a aproximadamente 100 dólares (lo cual posibilitó finalmente que donantes y Gobiernos pudiesen financiar el tratamiento a más de 12 millones de personas).[446] Sin embargo, se está presionando a los países en desarrollo para que firmen nuevos acuerdos de comercio e inversión que, como el Acuerdos Transpacífico, refuerzan la protección de la PI, poniendo vidas en peligro y, en último término, ampliando la brecha entre ricos y pobres.

Qué intereses se defienden cuando no se defiende el interés general

Tanto a nivel nacional como global, son poderosas coaliciones de intereses quienes elaboran las leyes y dictan los términos del debate. Los Gobiernos de los países ricos y las multinacionales utilizan los acuerdos de comercio e inversión para promover sus propios intereses, creando monopolios que elevan los precios de los medicamentos y obligan a los países en desarrollo a abrir sus sectores sanitario y educativo a intereses comerciales privados.

En Sudáfrica, las empresas privadas de seguros médicos han sido acusadas de presionar en contra de la implantación de un nuevo sistema nacional de seguro médico que promete ofrecer atención sanitaria básica a todos los ciudadanos.[447] En 2013, la empresa farmacéutica estadounidense Eli Lilly presentó una demanda de 500 millones de dólares contra el Gobierno de Canadá por invalidar las patentes de dos de sus medicamentos.[448]

El hecho de que sólo el 10% del gasto farmacéutico en el I+D se destine a enfermedades que afectan principalmente al 90% más pobre de la población mundial[449] sirve para recordar que las grandes empresas farmacéuticas dictan las prioridades para ajustarlas a sus propios intereses comerciales a costa de las necesidades de salud pública. No es casualidad que no haya cura para el ébola, ya que apenas ha habiro inversión destinada a hallar la cura para una enfermedad que afecta principalmente a personas pobres en África.[450] En Europa, la industria farmacéutica dedica más de 40 millones de euros anuales para influir en la toma de decisiones en la Unión Europea, empleando a un ejército de aproximadamente 220 lobistas.[451] A menudo, esta influencia se ve reforzada por los estrechos vínculos que estas empresas mantienen con el poder. Por ejemplo, es muy conocida la existencia de una "puerta giratoria" entre la Oficina del Representante de los Estados Unidos para cuestiones comerciales, que establece las políticas y normas comerciales, y la poderosa organización Investigadores y Pharmaceutical Research and Manufacturers of America.[452]

Margaret Chan, directora general de la Organización Mundial de la Salud (OMS) lo explicó muy bien en 2014: "Algo básico funciona mal en este mundo cuando una empresa puede oponerse a unas políticas gubernamentales establecidas para proteger a los ciudadanos de un producto [el tabaco] que mata. Si los acuerdos [comerciales] impiden el acceso a medicamentos asequibles, debemos preguntarnos: ¿de verdad esto es progreso, especialmente cuando el coste de la atención sanitaria se está disparando en todo el mundo?".[453]

...A ENFERMEDADES QUE AFECTAN PRINCIPALMENTE AL 90% MÁS POBRE DE LA POBLACIÓN MUNDIAL

A escala nacional, las decisiones sobre cuánto invierten los Gobiernos en los servicios públicos y quién se beneficia de ellos en última instancia están determinadas por las luchas de poder entre grupos con intereses enfrentados. En demasiadas ocasiones se priorizan las necesidades de las élites económicas, mientras que las reformas progresistas de los servicios públicos encuentran resistencia. En muchos países de América Latina, una vez que se instauraron los seguros médicos entre los trabajadores del sector formal, los intentos de ampliar la cobertura se enfrentaron a la oposición de quienes ya estaban afiliados a dichos seguros, que no querían que sus beneficios se "diluyesen".

EL BUEN CAMINO: REIVINDICAR EL INTERÉS GENERAL

Los Gobiernos deben recuperar el control de las políticas públicas y garantizar que los servicios públicos se planifiquen, financien y proporcionen en aras del interés general, de modo que se pueda desarrollar todo su potencial de reducción de la desigualdad. Algunos países constituyen un buen ejemplo en este sentido, y ofrecen la esperanza de que tomar el camino acertado es

posible. Para que los Gobiernos opten por este camino, la ciudadanía debe movilizarse y expresar su opinión sobre unas decisiones políticas que, hasta el momento, han estado dominadas por intereses creados.

Cobertura sanitaria universal

La creciente atención que recibe la cobertura sanitaria universal, en virtud de la cual todas las personas deberían recibir la atención sanitaria que necesitan sin que ello les suponga dificultades económicas, abre la posibilidad de mejorar enormemente el acceso a la atención sanitaria y reducir la desigualdad.

En 2013, Margaret Chan describió la cobertura sanitaria universal como "el concepto más poderoso que la sanidad pública puede ofrecer".[454] En cuanto al Banco Mundial, su presidente Jim Yong Kim ha afirmado con rotundidad que la cobertura sanitaria universal es esencial en la lucha contra la desigualdad, declarando que es "crucial para alcanzar los objetivos mundiales [del Banco Mundial] de acabar con la pobreza extrema en 2030 y promover una prosperidad compartida."'[455]

Algunos Gobiernos ya están tomando medidas en este ámbito. China, Tailandia, Sudáfrica y México son algunas de las economías emergentes que están aumentando rápidamente la inversión pública en atención sanitaria. Muchos países de renta baja han puesto en marcha políticas de atención sanitaria gratuita para todos o algunos de sus ciudadanos como primer paso hacia la cobertura sanitaria universal, por ejemplo eliminando las tasas por los servicios de salud materna e infantil. Los países que más han avanzado hacia la consecución de la cobertura sanitaria universal han dado prioridad a la financiación de la atención sanitaria con cargo a los presupuestos generales del Estado, en lugar de depender de primas de seguro o del pago directo de los ciudadanos. Cada paso en esta dirección puede reducir considerablemente la desigualdad, proporcionando acceso a la atención sanitaria a todas las personas.

Antes de que Tailandia introdujese en 2002 su sistema de cobertura universal, casi un tercio de la población no tenía cobertura sanitaria;[456] la mayor parte de estas personas trabajaba en el sector informal y no podía permitirse pagar las primas de los seguros médicos. El Gobierno tailandés pasó a financiar la cobertura sanitaria con cargo a los presupuestos del Estado, y en sólo diez años redujo el porcentaje de población sin cobertura sanitaria a menos de un 4%.[457] Gracias a esta reforma progresista, el dinero que la población más pobre dedicaba a cubrir el coste de la atención sanitaria se redujo a menos de la mitad durante el primer año.[458] El porcentaje de hogares sumidos en la pobreza a causa de pagos excesivos por la atención médica cayó del 7,1% en 2000 al 2,9% en 2009.[459] Las tasas de mortalidad infantil y materna se desplomaron.

ESTUDIO DE CASO

ATENCIÓN SANITARIA GRATUITA EN NEPAL

Un grupo de madres jóvenes espera junto a sus hijos para un reconocimiento médico en un pequeño centro de salud público en una zona rural en Makwanpur, Nepal (2010).
Foto: Mads Nissen/Berlingske

Desde 2005, el Gobierno de Nepal ha mejorado notablemente el acceso a la atención sanitaria, eliminando las tasas de los servicios de atención primaria (incluyendo los medicamentos básicos) y ofreciendo incentivos económicos a las mujeres que diesen a luz en un centro de salud. En los distritos más pobres de Nepal, el porcentaje de mujeres que dieron a luz en un centro de salud se multiplicó por más de tres, pasando del 6% al 20% en sólo cuatro años.[460] Antes de estas reformas, el 20% más rico de las mujeres tenía una probabilidad seis veces mayor de dar a luz en un centro de salud que el 20% más pobre de las mujeres. Este ratio se redujo a la mitad cuando se eliminaron las tasas a las que estaban sujetos los partos.[461]

"Soy trabajadora sanitaria desde hace 18 años. El número de pacientes ha aumentado muchísimo desde que se establecieron los servicios de salud materna gratuitos. Normalmente asistíamos sólo cuatro o cinco partos al mes, y ahora atendemos a más de 20 mujeres. Antes era muy caro venir al centro de salud, pero ahora las mujeres pueden dar a luz aquí de forma segura y gratuita y no tienen que esperar a que sus maridos les den el dinero."

Enfermera matrona, Surkhet, Nepal

También se han logrado victorias frente a los tenaces intentos de algunas grandes empresas farmacéuticas de impedir el acceso a medicamentos asequibles. En 2013, el Tribunal Supremo de la India rechazó la patente de Glivec®/Gleevec®, un tratamiento contra el cáncer desarrollado por Novartis. Ahora, los enfermos de leucemia mieloide crónica pueden tomar las versiones genéricas de Glivec por sólo 175 dólares al mes, un precio con el que los Gobiernos deberían poder costear el tratamiento de los pacientes y que es casi quince veces menos que los 2.600 dólares que cobraba Novartis.[462]

Prometedores avances en la educación

Desde la creación del movimiento *Educación para Todos* y la adopción de los ODM, el mundo ha experimentado un avance impresionante en cuanto al número de niños que reciben educación primaria. Gracias al mayor apoyo de los donantes, al gasto público y la condonación de la deuda, un grupo de países ha podido eliminar las tasas escolares, acelerando el acceso a la educación para los niños más pobres. Por ejemplo en Uganda, la matriculación se incrementó en un 73% en sólo un año (de 3,1 millones a 5,3 millones de niños) tras la eliminación de las tasas escolares,[463] una medida fundamental para hacer frente a la desigualdad y ofrecer más oportunidades a los más pobres.

No obstante, la calidad de la educación ofrecida se ha resentido en dichos países, ya que no han conseguido acompañar el aumento de la matriculación de una inversión adecuada en profesores formados, instalaciones y material. Esta situación, que se ha visto agravada por el irregular compromiso de los donantes y la reducción de los presupuestos públicos a causa de la crisis económica mundial, amenaza con reforzar las desigualdades en términos de calidad educativa entre los sectores público y privado, y entre los niños más ricos y los más pobres.

Además de la eliminación de las tasas escolares, son necesarias inversiones complementarias y específicas a fin de ofrecer a los niños excluidos una educación de calidad. Por ejemplo, financiación adicional para los colegios de zonas rurales y desatendidas, así como políticas dirigidas a abordar otros obstáculos económicos que impidan el acceso a la educación de los niños pobres (uniformes, transporte, material escolar) y una mayor responsabilidad para con la educación de calidad a través de la participación activa de la comunidad en la gestión escolar.

Algunos países han tomado la iniciativa en este ámbito. Por ejemplo, Brasil ha liderado una serie de reformas que mejoran el acceso a una educación de calidad y dedican más fondos públicos a la educación de los niños pobres, que a menudo pertenecen a comunidades indígenas y negras.[464] Estas reformas han contribuido a reducir la desigualdad en el acceso a la educación desde mediados de la década de 1990: el promedio de años de escolarización del 20% más pobre de los niños se ha duplicado, pasando de cuatro a ocho años.[465] La inversión en educación y atención sanitaria ha desempeñado un papel clave en la exitosa reducción de la desigualdad llevada a cabo por Brasil recientemente.

Varios países de Asia Oriental, como la República de Corea, Japón y Singapur, han puesto en marcha programas específicamente concebidos para promover un aprendizaje equitativo, por ejemplo a través de la inversión en profesorado muy preparado. Actualmente, el aprendizaje de los estudiantes, incluso en el caso de los más pobres, se sitúa por encima del umbral mínimo.[466] Existen datos que demuestran claramente que convertir la equidad en un objetivo explícito de la política educativa puede mejorar los resultados educativos de forma generalizada.

La inversión pública en atención sanitaria y educación para toda la población es una herramienta poderosa para abordar la desigualdad, y estos ejemplos demuestran que el cambio es posible, aunque implique hacer frente a intereses creados.

La ayuda puede hacer frente a la desigualdad y al secuestro democrático

La fiscalidad y la movilización de recursos domésticos son vitales para impulsar el gasto público. Aprovechar la ayuda e invertirla bien, por ejemplo en los servicios públicos de calidad que los ciudadanos necesitan y exigen, también ha contribuido a reducir la pobreza y la desigualdad en algunos países, en los que la ayuda se ha utilizado para financiar los planes nacionales de servicios públicos e impulsar el gasto público.

En 2004, algo más de una cuarta parte de la ayuda recibida por Ruanda (un país que había dedicado diez años a reconstruir las instituciones nacionales y la estabilidad económica tras el genocidio de 1994) era ayuda presupuestaria: ayuda a largo plazo que puede reforzar los sistemas sanitario y educativo, además del fortalecimiento institucional. El aumento continuado de la ayuda presupuestaria hasta 2004 permitió al Gobierno eliminar las tasas escolares en la educación primaria y la secundaria básica, aumentar el presupuesto para el tratamiento de personas con VIH y SIDA y proporcionar créditos agrícolas a los agricultores.[467]

En muchos países en desarrollo, la ayuda también puede influir tanto en la economía como en la política. En este sentido, cuando los donantes tratan activamente de invertir en gobernanza responsable y participación ciudadana eficaz, la ayuda también puede contribuir a contrarrestar el secuestro democrático.

Estados Unidos, por ejemplo, está tratando de dirigir la inversión en agricultura hacia el norte de Ghana (una región tradicionalmente pobre) canalizándola a través de los consejos de distrito locales, en un intento de que dichos consejos presten más atención a las aportaciones de los agricultores locales. Al mismo tiempo, Estados Unidos también está apoyando a las organizaciones de agricultores para que exijan una mayor capacidad de respuesta a los consejos de distrito, que en consecuencia reclaman más apoyo por parte del Gobierno central.

Este tipo de ayuda es fundamental, pero desde 2009 la ayuda destinada a las organizaciones de la sociedad civil se ha estancado en aproximadamente el 14% del total de los flujos de ayuda de los miembros del CAD de la OCDE.[468] Mientras tanto, la tendencia a largo plazo es el incremento de la ayuda que los donantes destinan al sector privado; la ayuda multilateral al sector privado se ha multiplicado por diez desde principios de la década de 1990.[469] Se trata de una tendencia preocupante, que resta prioridad a la financiación del gasto público dedicado a mejorar la gobernanza, así como a los servicios públicos, la pequeña agricultura y otros bienes públicos que pueden acabar con la desigualdad.

El vendedor de golosinas de Ensanche Luperón sale cada tarde para vender caramelos de coco, a pesar de tener una discapacidad que limita su movilidad y su capacidad para hablar, en la República Dominicana (2014). Foto: Pablo Tosco/Oxfam Intermón

2.5

VIVIR SIN MIEDO

Tiziwenji Tembo tiene 75 años y vive en el distrito de Katete, en Zambia. Once de sus quince hijos han muerto, y ahora cuida de cuatro nietos. Hasta hace poco no contaba con ingresos regulares y, a menudo, ni ella ni sus nietos podían comer. Los niños solían negarse a ir al colegio porque no tenían ni uniformes ni libros, y sus compañeros se reían de ellos. Sin embargo, sus vidas cambiaron cuando Tiziwenji empezó a cobrar con regularidad una pensión de 12 dólares mensuales, lo cual ha permitido a su familia comer con más frecuencia, comprar uniformes escolares y arreglar su casa.[470]

Los éxitos en el ámbito del desarrollo en las últimas décadas han mejorado la esperanza de vida y reducido las tasas de natalidad en gran parte del mundo en desarrollo. Sin embargo, actualmente esto supone una pesada carga para las redes de apoyo informal y pone a millones de personas en una situación desesperada. Las personas mayores, sobre todo las mujeres, se enfrentan a condiciones muy duras, al igual que los niños y las personas que no pueden trabajar a causa de alguna discapacidad o de la falta de oportunidades laborales.

> "La verdadera medida de cualquier sociedad reside en cómo trata a sus miembros más vulnerables."
>
> **MAHATMA GANDHI**

La protección social suele implicar que los Gobiernos proporcionen dinero o prestaciones en especie (subvenciones por menores a cargo, pensiones a las personas mayores y prestación por desempleo, por ejemplo) que, al igual que la atención sanitaria y la educación, aporta "ingresos virtuales" a quienes más lo necesitan, corrigiendo el desequilibrio en la distribución de los ingresos. La protección social no sólo es fundamental para reducir la desigualdad económica, sino también para hacer que la sociedad en su conjunto sea más solidaria e igualitaria, y esté menos basada en el individualismo.

Tras la Segunda Guerra Mundial, la mayoría de los países ricos establecieron sistemas de protección social a gran escala y normalmente universales, que sirvieron para garantizar a todos los ciudadanos unos ingresos básicos, además de ofrecer garantías frente al desempleo, la vejez y la discapacidad, marcando un camino "desde la cuna hasta la sepultura". En Estados Unidos, la puesta en marcha de la seguridad social y de un sistema de pensiones en la década de 1930 redujo drásticamente los índices de pobreza entre las personas mayores.

La crisis financiera de 2008 ha impulsado la creación de la Iniciativa de la Base de Protección Social, liderada por la OIT y la OMS. La iniciativa insta a los países a ofrecer unos ingresos mínimos garantizados a los desempleados, todos los niños, las personas mayores, las personas con discapacidad y a todos aquéllos que no puedan ganarse la vida dignamente. Sin embargo, datos recientes ponen de manifiesto que más del 70% de la población mundial no cuenta con una cobertura adecuada de protección social.[471]

HACIA LA COBERTURA UNIVERSAL

La ambición de la mayoría de los países ricos ha sido no tanto ofrecer prestaciones específicas a las personas que más lo necesitan, sino alcanzar la cobertura universal. Las razones suelen ser políticas: ofrecer prestaciones a toda la ciudadanía contribuye a generar una mayor sensación de cohesión nacional y solidaridad, además de garantizar el apoyo de las clases medias y evitar la estigmatización de las prestaciones dependientes de los recursos.

Decidir quién merece las prestaciones sociales es un ejercicio complejo, cambiante y a menudo polémico, que tiene su propio coste y puede estar expuesto al fraude. Un estudio pone de manifiesto que las prestaciones selectivas son menos eficientes en los países de renta baja debido a las elevadas filtraciones, el déficit de cobertura y los costes administrativos: un asombroso 25% de los programas selectivos parece ser regresivo y, en África, los programas selectivos transfieren a los pobres un 8% menos de ingresos que los universales.[472] Además, los programas selectivos suelen estar dirigidos al ámbito familiar, de modo que las mujeres y los colectivos vulnerables, como las personas mayores, pueden verse excluidos en el proceso.

A pesar de ello, en las últimas décadas se han favorecido cada vez más, especialmente por parte del Banco Mundial y el FMI, las prestaciones más pequeñas, selectivas y dependientes de los recursos. Esto se debe a que los fundamentalistas de mercado prevén un papel mucho más limitado de los Gobiernos, y a la idea de que muchos países no pueden permitirse prestaciones universales. Esta tendencia también encaja con la idea, cada vez más extendida, de que las prestaciones sociales inhiben el trabajo, y de que la prioridad debería ser que las personas se valgan por sí mismas en lugar de estar amparadas por "papá Estado".[473]

Vincular las prestaciones a condiciones o comportamientos concretos, como vacunar a los niños o mandarles al colegio, es cada vez más popular. Sin embargo, no está demostrado que esta estrategia funcione y, cuando estas prestaciones se dirigen sólo a los pobres, exigen un considerable trabajo administrativo y un sistema de sanciones que debe aplicarse.[474] Este enfoque asume implícitamente en primer lugar que las personas pobres no tomarán las decisiones adecuadas, y en segundo lugar que es posible hacer que cambien su comportamiento con dinero.

Todos los países deberían trabajar para establecer sistemas permanentes de protección social universal, ya que éstos reducen la vulnerabilidad e incrementan la capacidad de resistencia frente a las crisis. También es necesario trabajar para que estos mecanismos puedan ampliarse rápidamente en épocas de crisis, en las que el nivel básico de protección no basta. Una buena forma de empezar sería garantizar la protección social de categorías de población, por ejemplo proporcionar prestaciones a todas las madres o a todas las personas que superen una cierta edad. Esto reduciría el debate, así como la estigmatización que acarrea la comprobación de los recursos para identificar quién necesita más las prestaciones.

Actualmente, muchos países en desarrollo tienen niveles de renta equivalentes a los de los países europeos cuando establecieron los sistemas universales de protección social, lo cual cuestiona la idea de que estas prestaciones no sean asequibles. Múltiples estudios también han demostrado que los países en desarrollo pueden permitirse financiar un nivel básico de protección social.[475]

La situación ya están cambiando. Durante las dos últimas décadas, los países de renta media han ampliado la seguridad social de forma masiva. China casi ha alcanzado la cobertura universal de las pensiones para personas mayores, mientras que la India ha establecido una garantía de empleo para la población rural del país de la que se benefician millones de personas.[476] Un estudio reveló que una cuarta parte de la disminución del coeficiente de Gini de Brasil se debe a la protección social.[477]

No hay duda de que ha llegado el momento de que todos los países amplíen la protección social, una herramienta fundamental para reducir la desigualdad, y que garanticen que las personas más vulnerables no queden excluidas.

Bin Deshweri y Girijar hacen una presentación para la ONG Samarpan Jan Kalayan Samiti en Konch, en el estado indio de Uttar Pradesh (2007). Foto: Rajendra Shaw/Oxfam

2.6

LOGRAR LA IGUALDAD ECONÓMICA DE LAS MUJERES

Tanto en países ricos como pobres, las mujeres realizan la mayor parte del trabajo no remunerado, tienen una presencia mayoritaria en los empleos precarios y a tiempo parcial, y normalmente cobran menos que los hombres por el mismo trabajo. Incluso en sociedades en las que se considera que, en general, se ha alcanzado un elevado nivel de igualdad de género, las mujeres deben enfrentarse a notables diferencias respecto a los hombres en términos de ingresos y capacidad de influencia.[478] Es necesaria una combinación adecuada de políticas para eliminar los obstáculos que impiden la igualdad económica de las mujeres. No obstante, con demasiada frecuencia los responsables políticos no tienen en cuenta el impacto que las medidas políticas pueden tener sobre las mujeres.

EL CAMINO EQUIVOCADO: FÓRMULAS POLÍTICAS QUE NO TIENEN EN CUENTA LAS CUESTIONES DE GÉNERO

Si no tienen en cuenta a las mujeres y niñas en la elaboración de políticas, los Gobiernos pueden reforzar involuntariamente la desigualdad de género, o quitar con una mano lo que están dando con la otra. En China, las iniciativas que consiguieron crear nuevos empleos para las mujeres estuvieron acompañadas por recortes del apoyo estatal y de las empresas al cuidado de niños y ancianos, lo cual incrementó la carga de trabajo no remunerado de las mujeres.[479]

La política fiscal también puede repercutir negativamente, de forma involuntaria, en mujeres y niñas. Los recortes fiscales dirigidos a estimular el crecimiento económico, ya sean en los impuestos sobre la renta o en el impuesto de sociedades, benefician en mucha mayor medida a los hombres que a las mujeres, ya que son las personas con mayores ingresos y los accionistas de las empresas quienes obtienen los mayores beneficios de dichos recortes. Un estudio reciente realizado en Ghana reveló que son las mujeres quienes mayoritariamente pagan los impuestos indirectos sobre el queroseno, que se utiliza para cocinar en los hogares de bajos ingresos en zonas rurales y urbanas.[480]

Sin embargo, es esencial que haya impuestos directos que graven a quienes están en mejor situación para pagarlos, ya que los países con menores ingresos fiscales tienen menor capacidad para hacer frente a las crisis económicas, y finalmente se ven obligados a aplicar medidas de austeridad para equilibrar sus presupuestos. Cuando la austeridad presupuestaria exige una reducción de los empleos en el sector público, las mujeres son las mayores perjudicadas, ya que tienen una enorme presencia en este sector. Cuando los recortes impulsados por la austeridad reducen los servicios públicos, las mujeres no sólo se ven obligadas a soportar una carga excesiva, sino que se enfrentan a mayores dificultades para encontrar empleo. Según una investigación sobre los efectos de la austeridad en Europa,[481] tras la crisis financiera, las madres con niños pequeños tenían menos probabilidades que antes de ser contratadas, y era más probable que su falta de empleo se debiese a los recortes de los servicios de guardería.[482]

Los Gobiernos se han reunido una y otra vez para comprometerse a eliminar la desigualdad de género. La Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer obliga a los Estados a eliminar la discriminación y las diferencias de trato entre hombres y mujeres "por todos los medios oportunos". Asimismo, la Plataforma de Acción de Pekín insta a adoptar políticas macroeconómicas y de desarrollo que aborden las necesidades e iniciativas de las mujeres en situación de pobreza, y promueve una "distribución más equitativa de los activos productivos, la riqueza, las oportunidades, la renta y los servicios".[483] Ha llegado el momento de cumplir esos compromisos.

EL CAMINO ACERTADO: LAS POLÍTICAS ADECUADAS PUEDEN PROMOVER LA IGUALDAD ECONÓMICA DE LAS MUJERES

Muchas de las políticas que reducen la desigualdad económica también contribuyen enormemente a la reducción de la desigualdad de género. La educación primaria y la atención sanitaria gratuitas benefician considerablemente más a mujeres y niñas. Las mujeres utilizan más los servicios públicos, ya que éstos garantizan que el Estado asuma parte de la carga del trabajo de cuidados que realizan las mujeres, ya sea la atención sanitaria o el cuidado de los niños. Las prestaciones sociales, como las subvenciones universales por menores a cargo, también tienen un enorme impacto positivo en la igualdad de género. Las normativas sobre el salario mínimo y la seguridad laboral, así como las que garantizan las vacaciones pagadas y la baja por enfermedad y por maternidad, contribuyen a reducir las diferencias entre hombres y mujeres. Una vez más, las mujeres son las principales beneficiarias, ya que tienen más probabilidades de tener empleos inseguros o mal remunerados. Una fiscalidad progresiva también beneficia en mayor medida a las mujeres, ya que implica que la carga impositiva recaiga sobre los hombres ricos, mientras que los servicios públicos financiados por estos impuestos benefician en la mayoría de los casos a las mujeres más pobres.

Entender los distintos efectos que las políticas públicas y las decisiones de gasto público tienen en mujeres y hombres es fundamental para maximizar el impacto positivo que dichas políticas tienen en la reducción de la desigualdad de género, además de en la reducción de la desigualdad económica. Los Gobiernos deben llevar a cabo análisis de impacto con una perspectiva de género, basándose en datos desglosados por sexo. Así lo hizo Sudáfrica, y le sirvió para crear una subvención por menores a cargo concedida a los padres o tutores de los niños pequeños de hogares pobres. Esta subvención ha llegado de manera más efectiva a las mujeres pobres, negras y de zonas rurales que otras medidas anteriores.[484]

En la India, el Ministerio de Agricultura estableció un programa presupuestario con enfoque de género dirigido a las mujeres de zonas rurales, que son las principales productoras de alimentos, y que contó con una considerable participación de esas mujeres. Gracias al programa, la política nacional de agricultura del año 2000 instaba a los Gobiernos estatales a dedicar a las agricultoras al menos el 30% de las asignaciones de su presupuesto agrícola, y a supeditar a unos criterios mínimos el acceso de las mujeres a subvenciones para el riego, formación, crédito y organismos de gobierno agrícolas. El fortalecimiento del papel de las mujeres en los programas agrícolas y en el seno de las comunidades ha mejorado la seguridad económica y alimentaria de sus familias.[485]

La República de Corea ha adoptado una serie de medidas dirigidas a las mujeres trabajadoras, por ejemplo la ampliación de las bajas por maternidad y paternidad antes y después del parto, convirtiéndose en el primer país de Asia Oriental en tomar esta medida. Los "centros de vuelta al trabajo" ofrecen a las mujeres información sobre empleo, formación profesional y servicios de guardería, así como generosas subvenciones que incentivan a las empresas para que contraten y mantengan a sus trabajadoras antes, durante y después

del embarazo.[486] No obstante, la brecha salarial entre hombres y mujeres sigue siendo muy amplia y la reducción de la misma durante los últimos 40 años ha sido más lenta de lo esperado, lo cual pone de manifiesto que aún queda mucho por hacer.[487]

El rápido crecimiento económico de la República de Corea desde la década de 1960 ha estado impulsado por las exportaciones intensivas en mano de obra, en las que trabajan principalmente mujeres. En teoría, la demanda elevada y continua de mano de obra femenina, unida a menores diferencias de género en la educación, deberían haber resultado en mayores avances hacia la paridad salarial en los últimos 40 años. Sin embargo, en la República de Corea, estos avances han sido muy lentos (al igual que en otras economías del Este asiático, como Japón, Hong Kong, China y Singapur).

ESTUDIO DE CASO

PROGRAMA DE ATENCIÓN INFANTIL DE BAJO COSTE EN QUEBEC

En 1997, la provincia canadiense de Quebec creó un programa de atención infantil de bajo coste (que asciende a sólo siete dólares canadienses diarios por niño) para mejorar la situación de las mujeres y las familias pobres, y para contribuir a mejorar la preparación de la población activa. En los años siguientes, el porcentaje de niños de Quebec menores de 4 años que acuden a guarderías de día ha aumentado considerablemente, pasando del 18% en 1998 al 53% en 2011. En el resto de Canadá, los índices de asistencia de niños de hasta 5 años se han mantenido estables en alrededor del 20%.

El resultado más importante del programa se ha percibido en el empleo femenino y la capacidad de generación de ingresos de las mujeres. Entre 1996 y 2011, la tasa de empleo femenino se incrementó con mayor rapidez en Quebec que en el resto de Canadá. En Quebec, la participación de madres en el mercado laboral aumentó más rápido que la de las mujeres sin hijos, algo que no ocurrió en el conjunto del país. Además, la tasa de pobreza relativa de las familias de madres solteras se redujo de un 36% a un 22%, y sus ingresos reales medios después de impuestos aumentaron en un 81%.

Un estudio calcula que, en 2008, el acceso universal a la atención infantil de bajo coste en Quebec logró que trabajasen casi 70.000 madres más de las que lo harían si no hubiese existido el programa, lo cual supone un incremento del empleo femenino del 3,8%. El mismo estudio estima que, gracias a esto, el PIB de Quebec fue un 1,7% más elevado (5.000 millones de dólares canadienses), y que los beneficios que obtienen el Gobierno de Quebec y el Gobierno federal a través de los impuestos superan holgadamente el coste del programa. [488] Esta reforma no sólo fue beneficiosa para las mujeres, sino que impulsó la economía y fomentó la igualdad económica de las mujeres.

La elaboración y aplicación de políticas dirigidas a eliminar los obstáculos que impiden la igualdad económica de las mujeres necesita un cambio transformador. Los Gobiernos deben abordar las responsabilidades del trabajo

de cuidados, que recaen principalmente sobre las mujeres, además de garantizar empleos dignos y justos e igualdad salarial para todas las personas, equilibrar la desigualdad en el acceso de las mujeres a los activos y las finanzas, reformar las leyes discriminatorias sobre la tierra y las herencias y poner fin a la violencia ejercida contra las mujeres en el seno del hogar y en el lugar de trabajo.

Mujeres se manifiestan ante la Asamblea Constituyente de Túnez para exigir que haya paridad en la ley electoral, Túnez (2014). Foto: Serena Tramont/Oxfam

2.7

EL PODER DEL PUEBLO: ARREBATAR EL 1%

El presente informe ha mostrado cómo la concentración masiva de recursos en manos de una minoría puede repercutir negativamente en el conjunto de la sociedad, incluyendo la amenaza que supone para una gobernanza responsable. Quienes tienen dinero pueden utilizarlo para comprar poder y manipular en su favor las leyes, normativas y políticas, generando una espiral de aumento de la desigualdad económica. Los políticos e instituciones que deberían representar a los ciudadanos y controlar la desigualdad están sin embargo influidos por los ricos y poderosos, dando lugar a políticas y medidas que incrementan aún más las diferencias entre ricos y pobres.

CIVICUS, la alianza mundial de grupos de la sociedad civil, ha informado sobre el aumento de las amenazas al espacio de la sociedad civil en los últimos años,[489] algo de lo que Oxfam ha sido testigo de primera mano en su trabajo con organizaciones de la sociedad civil en todo el mundo. Estas amenazas adoptan diferentes formas, que van de la represión directa a la aprobación de medidas legales que limitan las actividades legítimas de la sociedad civil, restricciones financieras y, en algunos casos, la censura de las tecnologías de la comunicación.[490]

A pesar de ello, cada vez más personas de todo el mundo se están uniendo para recuperar el poder, como se ha comprobado en el curso de las protestas masivas que han surgido en los últimos años[492] y en las que cientos de miles de personas han tomado las calles para expresar su frustración por la falta de servicios y por su propia falta de posibilidades para expresar su opinión.[493] Este descontento se ve reflejado en las encuestas de opinión que ha llevado a cabo Oxfam, entre otras, y que reflejan claramente que la ciudadanía de todo el mundo está profundamente preocupada porque sus Gobiernos no actúan en defensa de los intereses ciudadanos, sino en nombre de las élites nacionales e internacionales.[494]

La buena noticia es que ni el secuestro democrático ni la desigualdad son inevitables. La Historia ha demostrado una y otra vez que el antídoto contra el secuestro democrático es la movilización de una ciudadanía activa, empoderada e informada,[495] elemento esencial en la lucha contra la desigualdad. Existen numerosos ejemplos de ciudadanos y organizaciones de sociedad civil de todo el mundo que exigen responsabilidades a sus Gobiernos y reclaman que la política se haga de forma más inclusiva y representativa. El presente informe analiza a continuación tres de esos casos en Chile, Hungría e Islandia.

> "La gente ya no tolera la manera en que un pequeño número de grupos económicos se beneficia del sistema. Tener una economía de mercado es muy distinto a tener una sociedad de mercado. Lo que pedimos, a través de la reforma educativa, es que el Estado asuma un papel diferente.
>
> **CAMILA VALLEJO**
> VICEPRESIDENTA DE LA FEDERACIÓN DE ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD DE CHILE[491]"

Chile: Reforma educativa y un nuevo Gobierno gracias a las protestas

En 2011 se produjeron en Chile las mayores manifestaciones ciudadanas desde que volviese a instaurarse la democracia en 1990. Las protestas, que inicialmente estuvieron provocadas por el descontento a causa del coste de la educación, crecieron hasta incluir también la inquietud suscitada por las profundas divisiones de riqueza (Chile es el país menos igualitario de la OCDE[496]) y el control que los intereses empresariales ejercían sobre el Gobierno.[497] Una coalición de estudiantes y sindicatos movilizó a 600.000 personas en una huelga de dos días en la que se exigieron reformas. Las elecciones celebradas a finales de 2013 se saldaron con la llegada de un nuevo Gobierno, que incluyó a miembros clave del movimiento de protesta, en una plataforma para reducir la desigualdad y reformar la educación pública.[498]

La ciudadanía húngara impide el establecimiento de tasas y la privatización de los servicios

En 2006, el Gobierno húngaro propuso varias reformas de los servicios sanitarios, entre las que se incluían el cierre de hospitales, el cobro de tasas y la creación de fondos regionales de seguro médico parcialmente privados. Después de que el Parlamento aprobase una primera ley que establecía tasas a los pacientes y a los usuarios de otros servicios públicos, como la educación

universitaria, se recogieron firmas suficientes para obligar a la celebración de dos referendos en 2008, que finalmente hicieron que el Gobierno renunciase a aprobar el resto de las reformas.[499]

En Islandia, la ciudadanía participa en la evolución política del país

A principios de 2010, una serie de protestas populares contra la propuesta de rescate masivo de los tres principales bancos comerciales de Islandia obligó al recién elegido Gobierno (que se había comprometido a proteger a los colectivos con ingresos bajos y medios de los peores efectos de la crisis financiera) a celebrar un referéndum sobre esa decisión. El 93% de los islandeses rechazó una propuesta en la que los ciudadanos, y no los bancos, debían pagar por la quiebra.

Se aprobaron disposiciones formales sobre la participación ciudadana en el proceso político, y el resultado del referéndum impulsó al Gobierno a desarrollar la elaboración conjunta de una nueva Constitución. El proceso empezó con la elección de ciudadanos al azar para constituir un foro inicial, seguida de la celebración de elecciones para establecer un consejo constitucional y la publicación *online* y en las redes sociales del borrador de la Constitución para que la población pudiese expresar comentarios al respecto. La nueva Constitución, que incluye nuevas disposiciones sobre igualdad, libertad de información, el derecho a celebrar un referéndum, el medio ambiente y la propiedad pública de la tierra, fue sometida a un referéndum y aprobada en 2012.[501]

> "El Gobierno ha fallado al islandés medio. Protege los intereses de las instituciones financieras y no podría preocuparse menos por la gente normal, que no tiene trabajo ni ingresos y ya no puede dar de comer a su familia.
>
> **BALDUR JONSSON**
> MANIFESTANTE EN ISLANDIA[500]"

ESTUDIO DE CASO

CÓMO BOLIVIA HA REDUCIDO LA DESIGUALDAD

Grupos de indígenas bolivianos bajan desde El Alto hasta La Paz para exigir que se forme una Asamblea Constituyente que reescriba la Constitución boliviana (2014).
Foto: Noah Friedman Rudovsky

Hasta hace poco, Bolivia era un país donde la pobreza y la desigualdad estaban unidas a la discriminación racial en contra de una población

(CASE STUDY CONTINUED)

indígena mayoritaria que, en gran medida, estaba excluida de la toma de decisiones políticas.[502] Tras largas décadas de lucha de los movimientos sociales y las organizaciones de sociedad civil bolivianas, en 2006 llegó al poder Evo Morales, el primer Presidente indígena del país.

Los movimientos sociales impulsaron la creación de una nueva y radical Constitución, que consagró una serie de derechos políticos, económicos y sociales, y que incluían la ampliación de las disposiciones relativas a la gobernanza comunitaria y participativa. Este proceso se vio acompañado de una serie de nuevos programas sociales progresistas, financiados con los beneficios obtenidos por el país al renegociar los contratos de su petróleo y su gas, en un momento de elevados precios mundiales de las materias primas básicas.[503] Actualmente, muchas más personas se benefician de la explotación de los recursos naturales del país.

El Gobierno, dando respuesta a las demandas ciudadanas, utilizó los beneficios obtenidos de los recursos naturales para invertir en infraestructuras, programas sociales dirigidos a ciertos colectivos y en aumentar la universalidad del derecho a pensión.[504] También ha elevado el salario mínimo y el gasto público en sanidad y educación. Aunque es necesario un gasto aún mayor en estos servicios, la pobreza[505] y la desigualdad[506] no han dejado de disminuir en el país en los últimos diez años.

No obstante, sigue habiendo graves problemas. Hasta el momento, los beneficios del petróleo y el gas han permitido al Gobierno evitar la cuestión de la reforma fiscal, que tiene un considerable potencial en términos de redistribución y sostenibilidad.[507] Esto significa que, hasta el momento, el modelo económico del país se ha basado casi totalmente en los ingresos generados por las industrias extractivas, lo cual puede socavar, a largo plazo, un desarrollo sostenible y favorable para las personas pobres.

Mujeres de camino a su trabajo en los arrozales del condado de River Gee, en Liberia (2012). Foto: Oxfam/Ruby Wright

3

HA LLEGADO EL MOMENTO

de acabar con la desigualdad extrema

La extrema desigualdad actual nos perjudica a todos. En la práctica, para las personas más pobres de la sociedad, ya vivan en el África subsahariana o en el país más rico del mundo, la desigualdad anula cualquier oportunidad de salir de la pobreza y llevar una vida digna.

Oxfam hace un llamamiento para que se adopten medidas coordinadas dirigidas a constru ir un sistema económico y político más justo. Un sistema que reconozca y ponga en valor a la mayoría de los ciudadanos, revirtiendo las normas que hasta ahora han sido elaboradas según los intereses de una minoría y que han provocado la actual crisis de desigualdad; un sistema que equilibre la situación a través de políticas que redistribuyan el dinero y el poder.

Como se apuntaba en el capítulo 2, existen muchas medidas concretas que los Gobiernos e instituciones pueden adoptar para empezar a reducir la brecha entre ricos y pobres. No se trata de una propuesta exhaustiva, pero estas medidas podrían reducir la desigualdad económica siempre que exista el compromiso real de llevarlas a cabo.

Gobiernos, instituciones, empresas multinacionales y organizaciones de la sociedad civil deben unirse para apoyar los siguientes cambios, antes de que nos veamos irreversiblemente abocados a un mundo donde sólo se vean satisfechas las necesidades de una élite minoritaria, mientras millones de personas están condenadas a vivir en situación de pobreza extrema.

1) HACER QUE LOS GOBIERNOS TRABAJEN PARA LOS CIUDADANOS Y HAGAN FRENTE A LA DESIGUALDAD EXTREMA

Todos los acuerdos mundiales, así como las políticas y estrategias nacionales, deben estar guiados por el principio del interés general y el objetivo de luchar contra la desigualdad extrema. Una gobernanza eficaz e inclusiva es fundamental para garantizar que Gobiernos e instituciones representen a la ciudadanía y no a los intereses empresariales organizados. Para ello, debe ponerse fin al fácil acceso a los procesos de toma de decisiones políticas del que disfrutan el poder empresarial, los intereses comerciales y los ciudadanos ricos.

Gobiernos e instituciones deben comprometerse a:

- Establecer la eliminación de la desigualdad económica extrema en 2030 como objetivo independiente en el marco del proceso post-2015; el objetivo debe comprometer a los Estados a reducir la desigualdad de ingresos en todos los países, de modo que los ingresos después de impuestos del 10% más rico de la población no superen los ingresos después de transferencias del 40% más pobre.

- Evaluar en impacto de las distintas acciones políticas en la desigualdad:

    - Los Gobiernos deben establecer comisiones nacionales públicas sobre desigualdad, que evalúen anualmente las distintas políticas (normativa, fiscalidad y gasto público y privatización) y su impacto en la mejora

de los ingresos, la riqueza y las libertades del 40% más pobre de la población;

- Las instituciones deben incorporar la medición de la desigualdad económica en todas las evaluaciones de impacto de políticas, como las consultas del Artículo IV del FMI;

- Publicar datos del coeficiente de Gini (de ingresos, riqueza y consumo) antes y después de impuestos para todos los deciles y para los diez percentiles más altos, de modo que tanto la ciudadanía como los Gobiernos puedan identificar cuándo el nivel de desigualdad es inaceptablemente elevado y tomar medidas para corregirlo;

- Adoptar leyes que obliguen a los Gobiernos a hacer públicas las políticas y normativas nacionales, así como los acuerdos bilaterales y multilaterales, para que la ciudadanía pueda analizarlos antes de su aprobación;

- Poner en marcha mecanismos de representación y supervisión ciudadana en los procesos de planificación, elaboración presupuestaria y desarrollo de normas, y garantizar el acceso igualitario de la sociedad civil (incluyendo los sindicatos y las organizaciones de defensa de los derechos de las mujeres) a los políticos;

- Exigir la divulgación pública de todas las actividades de cabildeo, así como de los recursos dedicados a influir en las elecciones y en la elaboración de políticas;

- Garantizar el derecho de la ciudadanía a tener acceso a la información, a la libertad de expresión y a acceder a los datos del Gobierno;

- Garantizar la libertad de prensa y apoyar la anulación de todas aquellas leyes que limiten la información periodística o que traten de procesar a los periodistas.

Las empresas deben comprometerse a:

- Dejar de usar su capacidad de influencia y su poder político para promover políticas que agraven la desigualdad y, en su lugar, fomentar una buena gobernanza, además de impulsar a otros grupos a hacer lo mismo;

- Ser transparentes en cuanto a todas sus actividades de cabildeo, así como respecto a los recursos que dedican a influir en las elecciones y la elaboración de políticas;

- Apoyar las condiciones que permitan a la sociedad civil funcionar de manera libre e independiente, y alentar a la ciudadanía para que participe activamente en el proceso político.

2) FOMENTAR LA IGUALDAD ECONÓMICA Y LOS DERECHOS DE LAS MUJERES

La política económica no sólo está generando una desigualdad extrema, sino que perpetúa la discriminación contra las mujeres y obstruye su empoderamiento económico. Las políticas económicas deben hacer frente tanto a la desigualdad económica como a la de género.

Los Gobiernos y las instituciones internacionales deben comprometerse a:

- Aplicar políticas económicas y leyes dirigidas a reducir la desigualdad económica de las mujeres, incluyendo medidas que promuevan la igualdad salarial, el trabajo digno, el acceso al crédito e igualdad en cuanto a los derechos sobre la tierra y el derecho de herencia, así como reconocer, reducir y redistribuir la carga de trabajo no remunerado;

- Analizar sistemáticamente el impacto sobre mujeres y niñas de las políticas económicas que se propongan; mejorar los datos en los sistemas nacionales y de contabilidad (también más allá del nivel del hogar) a fin de controlar y evaluar dicho impacto (por ejemplo, datos sobre la distribución del trabajo de cuidados no remunerado);

- Priorizar la elaboración de presupuestos desde una perspectiva de género a fin de evaluar el impacto que las decisiones de gasto tienen sobre mujeres y niñas, y asignar los presupuestos de forma que promuevan la igualdad de género;

- Aplicar políticas que promuevan la participación política de las mujeres, acaben con la violencia contra las mujeres y aborden las actitudes sociales negativas de discriminación por razones de género;

- Incluir a las organizaciones de defensa de los derechos de las mujeres en los espacios de decisión política.

Las empresas deben comprometerse a:

- Poner fin a la brecha salarial entre hombres y mujeres y presionar a otras empresas para que también lo hagan;

- Garantizar el acceso de las mujeres a oportunidades de empleo digno y seguro, además de la no discriminación en el lugar de trabajo y el derecho de asociación de las mujeres;

- Reconocer la contribución del trabajo de cuidados no remunerado y ayudar a reducir la carga de trabajo de cuidados no remunerado que recae mayoritariamente sobre las mujeres, ofreciendo guarderías y atención para las personas mayores, además de baja familiar y médica, un horario laboral flexible y baja de maternidad y paternidad remuneradas;

- Apoyar el liderazgo de las mujeres, por ejemplo comprando suministros a organizaciones de producción dirigidas por mujeres, apoyando el ascenso

profesional de las mujeres y garantizando que las mujeres ocupen puestos de dirección;

- Analizar su desempeño en materia de igualdad de género e informar sobre los resultados, por ejemplo a través de las Directrices para la elaboración de informes de sostenibilidad de la Global Reporting Initiative y de los Principios para el Empoderamiento de las Mujeres de la ONU.

3) PAGAR A LOS TRABAJADORES UN SALARIO DIGNO Y REDUCIR LAS DIFERENCIAS CON LAS DESORBITADAS REMUNERACIONES DE LOS DIRECTIVOS

Los hombres y mujeres que trabajan se merecen recibir un salario digno. Las empresas están batiendo récords de beneficios en todo el mundo y la remuneración de los directivos se ha disparado. Sin embargo, muchas de las personas que fabrican sus productos, cultivan sus alimentos, trabajan en sus minas o prestan sus servicios cobran sueldos miserables y trabajan en unas condiciones terribles. Debemos velar porque los estándares mundiales y la legislación nacional, unidos a la adopción de medidas urgentes por parte de las empresas, otorguen más poder a los trabajadores.

Los Gobiernos y las instituciones internacionales deben comprometerse a:

- Incrementar el salario mínimo para que alcance un nivel digno;
- Incluir, en todos los acuerdos nacionales e internacionales nuevos, medidas para reducir la diferencia entre el salario mínimo y un salario digno;
- Firmar los contratos públicos con empresas cuyo ratio entre el sueldo más alto y el sueldo medio no sea superior a 20:1, y cumplir ellos mismos con este criterio;
- Incrementar la participación de los representantes de los trabajadores en la toma de decisiones de las empresas nacionales y multinacionales, con una representación paritaria entre hombres y mujeres;
- Desarrollar planes de acción para hacer frente al trabajo forzado dentro de sus fronteras;
- Establecer normas legales que protejan el derecho de asociación y huelga de todos los trabajadores, y derogar todas aquellas leyes que vayan en contra de estos derechos.

Las empresas deben comprometerse a:

- Pagar a sus trabajadores un salario digno y garantizar que los trabajadores que forman parte de sus cadenas de suministro reciban un sueldo digno;

- Hacer público el salario que se paga en sus cadenas de suministro y el número de trabajadores que cobran un sueldo digno;

- Hacer públicos los datos del ratio entre el salario más alto y el salario medio, y establecer el objetivo de cumplir con un ratio de 20:1 en todos los países donde operen;

- Incorporar la libertad de asociación y la negociación colectiva al ejercicio de la debida diligencia en materia de derechos humanos de la empresa;

- Dejar de utilizar su influencia política para mermar los salarios mínimos y la protección de los trabajadores, además de defender los derechos de los trabajadores en su lugar de trabajo y valorar a los trabajadores como un actor vital de la toma de decisiones empresariales;

- Identificar y hacer público el papel que desempeñan las mujeres en sus actividades y cadenas de suministro;

- Acordar un plan de acción dirigido a reducir la desigualdad de género en las indemnizaciones y la antigüedad.

4) DISTRIBUIR LA CARGA FISCAL DE FORMA JUSTA Y EQUITATIVA

La concentración desmesurada de riqueza en manos de una minoría es el resultado de un sistema económico injusto. Las personas más pobres soportan una carga fiscal demasiado elevada, mientras que las empresas y personas más ricas tributan mucho menos de lo que deberían. A menos que los Gobiernos corrijan directamente este desequilibrio, no hay esperanza de construir un futuro mejor para la mayoría de la sociedad. Todos, empresas y ciudadanos, deben tributar de acuerdo con sus posibilidades reales, y nadie debería poder evadir sus impuestos.

Los Gobiernos y las instituciones internacionales deben comprometerse a:

- Aumentar la proporción de impuestos respecto al PIB para acercarlo a su máxima capacidad contributiva, a fin de recaudar una mayor cantidad de ingresos públicos a nivel nacional;

- Reequilibrar los impuestos directos e indirectos, de manera que disminuya la carga tributaria del trabajo y el consumo y aumente la del capital, la riqueza y las rentas derivadas de dichos bienes a través, por ejemplo, de impuestos sobre las transacciones financieras, las herencias e impuestos sobre el capital. Las instituciones internacionales deben promover y respaldar este tipo de reformas progresivas a nivel nacional;

- Comprometerse con una plena transparencia sobre los incentivos fiscales otorgados a nivel nacional y evitar la concesión de privilegios fiscales a las multinacionales en caso de que no esté demostrado que el análisis coste-beneficio sea favorable para el país;

- Adoptar impuestos nacionales sobre el patrimonio y contemplar la posibilidad de introducir un impuesto mundial sobre el patrimonio para gravar a los ciudadanos más ricos a nivel mundial y regional, comprometiéndose a utilizar los ingresos generados por estos impuestos para luchar contra la pobreza en el mundo;

- Evaluar las políticas fiscales desde una perspectiva de igualdad de género.

5) SUBSANAR LOS VACÍOS LEGALES EN LA FISCALIDAD INTERNACIONAL Y LAS DEFICIENCIAS EN SU GOBERNANZA

El actual sistema económico está diseñado para facilitar la evasión y la elusión fiscal de las multinacionales y los ciudadanos ricos. Los paraísos fiscales destruyen el contrato social al permitir que, quienes tienen mayor capacidad para contribuir a la sociedad, elijan no pagar lo que les corresponde. Hasta que las normas mundiales no cambien, está lacra seguirá desangrando los presupuestos públicos y debilitando la capacidad de los Gobiernos para hacer frente a la desigualdad. No obstante, cualquier proceso de reforma debe beneficiar también a los países más pobres. Será necesario un marco institucional multilateral que supervise la gobernanza mundial de las cuestiones de fiscalidad internacional.

Los Gobiernos y las instituciones internacionales deben comprometerse a:

- Garantizar la participación igualitaria de los países en desarrollo en todos los procesos de reforma;

- Priorizar la eliminación de la evasión y la elusión fiscal, como parte de un plan para hacer frente a los sistemas económicos injustos que perpetúan la desigualdad;

- Apoyar las iniciativas nacionales, regionales y mundiales dirigidas a promover la transparencia fiscal a todos los niveles; por ejemplo, obligar a las multinacionales a hacer pública la información relativa a dónde generan sus beneficios y dónde tributan (a través de la presentación obligatoria de informes públicos y desglosados por país), así como a quiénes son los verdaderos propietarios de las empresas, fidecomisos y fundaciones (a través de la divulgación pública de sus beneficiarios efectivos);

- Llevar a cabo el intercambio automático de información fiscal en el marco de un proceso multilateral que incluya desde el principio a los países en desarrollo, aunque éstos no puedan proporcionar dichos datos;

- Combatir el uso de paraísos fiscales y mejorar la transparencia a través de la adopción de una definición común, ambiciosa y vinculante de los que es un paraíso fiscal, así como de listas negras y sanciones automáticas que penalicen a los países, empresas y ciudadanos que los utilicen;

- Garantizar que los impuestos se paguen allí donde tiene lugar la actividad económica real; adoptar, para gravar a las empresas, un sistema alternativo al actual principio de plena competencia, que ha demostrado ser inoperante;

- Conceder deducciones fiscales sólo en caso de que se haya llevado a cabo una evaluación de impacto del valor añadido para el país, además de un proceso vinculante que obligue a divulgar y hacer públicos los incentivos fiscales;

- Promover la creación de un organismo de gobernanza mundial para cuestiones fiscales, a fin de garantizar que los sistemas fiscales y la arquitectura fiscal internacional defiendan el interés general de todos los países, además de garantizar una cooperación eficaz y subsanar los vacíos legales.

Las empresas deben comprometerse a:

- Dejar de utilizar paraísos fiscales;

- Apoyar las iniciativas nacionales, regionales y mundiales que promuevan la transparencia fiscal a todos los niveles, incluyendo las que les exijan hacer pública la información relativa a dónde generan sus beneficios y dónde tributan (a través de la presentación de informes públicos y desglosados por país).

6) LOGRAR SERVICIOS PÚBLICOS GRATUITOS UNIVERSALES PARA TODAS LAS PERSONAS EN 2020

El elevado coste de la atención sanitaria y los medicamentos sume en la pobreza a cientos de millones de personas cada año. Cuando la escolarización está sujeta al pago de tasas, algunos niños y niñas pueden tener acceso a una educación privada de calidad, pero la mayoría tiene que conformarse con una educación pública de baja calidad, generando un sistema dual. La privatización agrava aún más las desigualdades entre ricos y pobres, y socava la capacidad del Estado para satisfacer las necesidades de todas las personas.

Los Gobiernos y las instituciones internacionales deben comprometerse a:

- Garantizar atención sanitaria y educación gratuitas para todas las personas, eliminando cualquier tipo de tasa;

- Poner en marcha planes nacionales para financiar la atención sanitaria y la educación, dedicando al menos el 15% de los presupuestos del Estado a la atención sanitaria y el 20% en educación. Los Gobiernos donantes deben reflejar dichas asignaciones en la ayuda bilateral, y las instituciones internacionales deben promover umbrales de gasto social equivalentes;

- Implantar sistemas de cobertura de riesgos financieros para financiar la atención sanitaria a través de los impuestos y evitar los sistemas de seguro médico basados en la contribución voluntaria;

- Dejar de ofrecer incentivos y subvenciones públicas a la prestación de servicios educativos y de atención sanitaria por parte de empresas privadas con ánimo de lucro, y revisar los ya existentes;

- Aplicar una normativa estricta a los servicios de educación y atención sanitaria privados para garantizar su seguridad y calidad, así como para evitar que éstos impidan utilizar el servicio a quienes no puedan pagarlo;;

- Excluir la atención sanitaria, los medicamentos, las tecnologías médicas, el conocimiento y la educación de todos los tratados de comercio e inversión, ya sean bilaterales, regionales o internacionales, incluyendo aquéllos que comprometan a los Gobiernos nacionales con la prestación privada de la atención sanitaria y la educación;

- Garantizar que se priorizan las necesidades sanitarias de las mujeres, se defienden los derechos sexuales y reproductivos y que no se permite que la ayuda bilateral limite el acceso de las mujeres a los servicios de salud reproductiva.

Las empresas deben comprometerse a:

- Dejar de presionar en favor de la privatización de servicios públicos esenciales como la sanidad y la educación;

- Apoyar las iniciativas de los Gobiernos dirigidas a regular a los proveedores privados de servicios de atención sanitaria a fin de garantizar que contribuyan positivamente a la cobertura sanitaria universal.

7) MODIFICAR EL SISTEMA MUNDIAL DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO (I+D) Y DE FIJACIÓN DE LOS PRECIOS DE LOS MEDICAMENTOS PARA GARANTIZAR EL ACCESO DE TODAS LAS PERSONAS A MEDICAMENTOS ADECUADOS Y ASEQUIBLES

Depender de la propiedad intelectual como único estímulo del I+D mantiene el monopolio de la fabricación de medicamentos y de la fijación de los precios de los mismos en manos de las grandes empresas farmacéuticas, lo cual pone vidas en peligro y provoca el aumento de la desigualdad entre ricos y pobres.

Los Gobiernos y las instituciones internacionales deben comprometerse a:

- Consensuar un acuerdo mundial sobre I+D que haga de la salud pública (y no de los intereses comerciales) el factor decisivo para financiar el I+D;

- Destinar un porcentaje de los ingresos nacionales a la investigación científica, incluyendo el I+D en el ámbito de los medicamentos;

- Excluir las leyes de propiedad intelectual estrictas de los acuerdos comerciales y abstenerse de adoptar cualquier medida que limite la acción política del Gobierno de cara a aprobar medidas de salud pública y aumentar su acceso a los medicamentos, las tecnologías médicas, el conocimiento, la salud y los servicios educativos;

- Acabar con los monopolios y fomentar la fijación de unos precios asequibles para los medicamentos a través de la competencia de los genéricos;

- Incrementar la inversión en el desarrollo de políticas médicas nacionales y en las cadenas de suministro de medicamentos.

Las empresas farmacéuticas deben comprometerse a:

- Ser transparente en relación al precio del I+D y buscar nuevas formas de financiar el I+D además de la propiedad intelectual;

- Dejar de presionar a nivel nacional e internacional para defender los beneficios de las empresas privadas a expensas de la salud pública.

8) ESTABLECER UNA BASE DE PROTECCIÓN SOCIAL UNIVERSAL

La protección social es fundamental, no sólo para reducir la desigualdad económica, sino para hacer que la sociedad sea más solidaria e igualitaria y para abordar la desigualdad horizontal. Debe existir una red de seguridad permanente y universal que proteja a los colectivos más pobres y vulnerables en los peores momentos.

Los Gobiernos y las instituciones internacionales deben comprometerse a:

- Ofrecer servicios universales de atención a menores y ancianos, reducir la carga de trabajo no remunerado que soportan las mujeres y complementar los sistemas de protección social;

- Proporcionar un ingreso mínimo garantizado a menores, personas mayores, desempleados y personas que no puedan tener un salario digno, a través de prestaciones universales por menores a cargo, prestaciones por desempleo y pensiones;

- Garantizar que la provisión de protección social tenga en cuenta las cuestiones de género a fin de proporcionar a las mujeres una red de protección de forma que dispongan de otras maneras de controlar el gasto en el hogar.

9) DESTINAR LA FINANCIACIÓN PARA EL DESARROLLO A LA REDUCCIÓN DE LA DESIGUALDAD Y LA POBREZA, Y FORTALECER EL PACTO ENTRE LA CIUDADANÍA Y SU GOBIERNO

La financiación para el desarrollo tiene la capacidad de reducir la desigualdad, siempre que esté bien dirigida y complemente el gasto del Gobierno en servicios públicos como la sanidad, la educación y la protección social. También puede contribuir a fortalecer el pacto entre el Gobierno y la ciudadanía, a mejorar la rendición de cuentas ante la ciudadanía y a respaldar las iniciativas ciudadanas que busquen exigir responsabilidades a sus Gobiernos.

Los Gobiernos donantes y las instituciones internacionales deben comprometerse a:

- Incrementar la inversión en una financiación para el desarrollo previsible y a largo plazo, y apoyar a los Gobiernos para que proporcionen servicios públicos universales y gratuitos a todos los ciudadanos;

- Invertir en el fortalecimiento de las administraciones públicas con el objetivo de generar más recursos domésticos a través de una fiscalidad progresiva destinada a un gasto redistributivo;

- Valorar los programas en función de cómo fortalecen la participación democrática y de cómo contribuyen a dar voz a los ciudadanos para que puedan hacer frente a las desigualdades económicas y sociales (como por motivos de género o etnicidad).

NOTAS

1. Basado en "Gráfico 4.4: Niveles de índices de mortalidad infantil en 2007, por provincia", en PNUD y estadísticas de Sudáfrica, "OMD 4: Reducir la mortalidad infantil", http://www.statssa.gov.za/nss/Goal_Reports/GOAL%204-REDUCE%20CHILD%20MORTALITY.pdf

2. National Planning Commission, 'Divisive effects of institutionalised racism', y Banco Mundial (2006) "Informe sobre el desarrollo mundial 2006: Equidad y desarrollo", Grupo del Banco Mundial, http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/2005/09/20/000112742_20050920110826/Rendered/PDF/322040World0Development0Report02006.pdf

3. Estadísticas de Sudáfrica (2012) "Censo 2011", http://www.statssa.gov.za/publications/P03014/P030142011.pdf

4. B. Harris et al (2011) 'Inequities in access to health care in South Africa', *Journal of Public Health Policy* (2011) 32, S102–23, http://www.palgrave-journals.com/jphp/journal/v32/n1s/full/jphp201135a.html

5. P. Piraino (2014) 'Intergenerational earnings mobility and equality of opportunity in South Africa', Southern Africa Labour and Development Research Unit, University of Cape Town, http://www.opensaldru.uct.ac.za/bitstream/handle/11090/696/2014_131_Saldruwp.pdf?sequence=1

6. Banco Mundial (2006) op. cit.

7. Warren Buffett, en una entrevista de la CNN, septiembre de 2011

8. Datos de Gini de la base de datos del Banco Mundial. El coeficiente de Gini en Sudáfrica era de 0,56 en 1995 y de 0,63 en 2009, http://data.worldbank.org/indicator/SI.POV.GINI

9. Africa Progress Panel (2012) (2012) 'Jobs, Justice and Equity; Seizing Opportunities In Times of Global Change', Suiza: Panel para el Progreso de África, pág. 6, http://africaprogresspanel.org/publications/policy-papers/africa-progress-report-2012/

10. B. Milanovic (2009) 'Global Inequality and the Global Inequality Extraction Ratio: The Story of the Past Two Centuries' Policy Research Working Paper 5044, Washington, D.C: World Bank, http://elibrary.worldbank.org/doi/book/10.1596/1813-9450-5044

11. Cálculo basado en B. Milanovic (2013) "Base de datos de Ginis" (actualizado en junio de 2013) http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/XTRESEARCH/0,,contentMDK:22301380~pagePK:64214825~piPK:64214943~theSitePK:469382,00.html

12. F. Alvaredo, A. B. Atkinson, T. Piketty and E. Saez, (2013) 'The World Top Incomes Database', http://topincomes.g-mond.parisschoolofeconomics.eu/

13. Credit Suisse (2013) 'Global Wealth Report 2013', Zurich: Credit Suisse. https://publications.credit-suisse.com/tasks/render/file/?fileID=BCDB1364-A105-0560-1332EC9100FF5C83; y Forbes' 'The World's Billionaires', http://www.forbes.com/billionaires/list/ (consultado el 16 de diciembre de 2013). Cuando Forbes actualizó estos datos unos meses después, los ricos se habían enriquecido aún más y sólo la riqueza de las 66 personas más ricas del mundo equivalía al total de riqueza de los más pobres. Las diferencias entre ricos y pobres son cada vez más evidentes. http://www.forbes.com/sites/forbesinsights/2014/03/25/the-67-people-as-wealthy-as-the-worlds-poorest-3-5-billion/

14. Forbes (2014) 'The World's Billionaires', op. cit. (consultado en marzo de 2013, marzo de 2014 y agosto de 2014)

15. Forbes (2014) 'The World's Billionaires: #2 Bill Gates', http://www.forbes.com/profile/bill-gates/ (consultado en agosto de 2014).

16. M. Nsehe (2014) 'The African Billionaires 2014', http://www.forbes.com/sites/mfonobongnsehe/2014/03/04/the-african-billionaires-2014/

17. Cálculo de Laurence Chandy y Homi Kharas, de la Brookings Institution. Utilizando cálculos de PPA revisados de principios del presente año, según esta cifra el umbral mundial de la pobreza es de 1,55 dólares/día en dólares de 2005. http://www.brookings.edu/blogs/up-front/posts/2014/05/05-data-extreme-poverty-chandy-kharas

18. La OMS ha calculado que, de haber contado con 224.500 millones de dólares más, se podrían haber acelerado considerablemente los avances de 49 países de renta baja hacia la consecución de los ODM relacionados con la salud, y que de ese modo se podrían haber evitado 22,8 millones de muertes en esos países. De esos 49 países, 39 habrían podido cumplir con la meta del ODM 4 relativa a la supervivencia infantil, y al menos 22 países podrían haber alcanzado la meta del ODM 5a referida a la mortalidad materna. OMS (2010) 'Constraints to Scaling Up the Health Millennium Development Goals: Costing and Financial Gap Analysis', Ginebra: Organización Mundial de la Salud, http://www.who.int/choice/publications/d_ScalingUp_MDGs_WHO_finalreport.pdf Si se hubiese aplicado una tasa del 1,5% a la riqueza (por encima de los 1.000 millones dólares) de los multimillonarios del mundo entre 2009 y 2014, se habrían recaudado 252.000 millones de dólares, según los cálculos de Oxfam basados en los datos de Forbes (con todos los precios expresados en dólares de 2005).

19. Si en 2014 se aplicase una tasa del 1,5% sobre la riqueza de los milmillonarios, se habrían recaudado 74.000 millones de dólares, según el cálculo realizado con los datos sobre la riqueza de Forbes (consultados el 4 de agosto de 2014). El déficit financiero actual para proporcionar una educación básica universal es de 26.000 millones de dólares al año según la UNESCO, y el de ofrecer atención sanitaria básica (incluyendo cuidados específicos como la salud maternal, vacunación, enfermedades como el VIH/SIDA, la tuberculosis y la malaria y para el fortalecimiento de los sistemas sanitarios para poder llevar a cabo estos cuidados médicos y de otro tipo) en 2015 es de 37.000 millones de dólares anuales según la OMS. Consultar UNESCO (2014) *Enseñanza y aprendizaje: lograr la calidad para todos 2013/2014*, EFA Global Monitoring Report, http://unesdoc.unesco.org/images/0022/002261/226159s.pdf.

20. Para obtener los coeficientes de Gini, los autores tomaron los índices de pobreza y las cifras medias de ingreso/consumo de 2010 y establecieron qué coeficiente de Gini sería compatible con esas dos cifras si el ingreso/consumo tuviesen una distribución logarítmica normal en el país (es decir, si el logaritmo ingreso/consumo forma una curva de campana). Los coeficientes de Gini eran los de la India (0,34), Indonesia (0,34) y Kenia (0,42). Para las previsiones de PIB/cápita, los autores utilizaron las cifras en dólares PPA actuales extraídas del informe "Perspectivas de la Economía Mundial" del FMI (IMF World Economic Outlook) de abril de 2014, ajustadas a la inflación de según el IPC de Estados Unidos en 2010-12. En cuanto a las previsiones de pobreza, los autores han utilizado las elaboradas por la Brookings Institution, utilizando la hoja de cálculo de la Brookings, 'Country HC & HCR revisions - 05.14', recibida el 21 de julio de 2014; excepto los índices de China, la India e Indonesia, tomados del correo electrónico enviado por L. Chandy el 22 de julio de 2014; las medias de 2010 de la hoja de cálculo de la Brookings, 'Poverty means_2010', recibida el 22 de julio de 2014; los factores de conversión de crecimiento PIB/capita a crecimiento medio consumo/ingreso, tomados de L. Chandy, N. Ledlie and V. Penciakova (2013) op. cit., pág. 17. Para estas previsiones, los autores han utilizado el umbral mundial de pobreza extrema de 1,79 dólares de 2011 (1,55 dólares de 2005) a causa del ajuste anticipado del umbral mundial de pobreza extrema (por encima de 1,25 dólares). Fue la Brookings Institution quien calculó el umbral de 1,79 dólares basándose en nuevos datos del Programa Internacional de Comparación de Precios y en la metodología para el umbral de la pobreza extrema del Banco Mundial. Para más información puede consultar: http://www.brookings.edu/blogs/up-front/posts/2014/05/05-data-extreme-poverty-chandy-kharas

21. Ibid.

22. L. Chandy, N. Ledlie and V. Penciakova (2013) 'The Final Countdown: Prospects for Ending Extreme Poverty By 2030', Washington, D.C.: The Brookings Institution, http://www.brookings.edu/~/media/Research/Files/Reports/2013/04/ending%20extreme%20poverty%20chandy/The_Final_Countdown.pdf

23. Africa Progress Panel (2013) 'Africa Progress Report 2013: Equity in Extractives – Stewarding Africa's natural resources for all', Ginebra: Panel para el Progreso de África, http://africaprogresspanel.org/wp-content/uploads/2013/08/2013_APR_Equity_in_Extractives_25062013_ENG_HR.pdf

24. K. Deininger and L. Squire (1998) 'New ways of looking at old issues: inequality and growth', *Journal of Development Economics*, 57(2):259–287; A. Alesina and D. Rodrik (1994) 'Distributive Politics and Economic Growth', *The Quarterly Journal of Economics* 109(2):465–90; R. Benabou (1996) 'Inequality and Growth', Working Paper 96-22, C.V. Starr Center for Applied Economics, New York: New York University, http://econ.as.nyu.edu/docs/IO/9383/RR96-22.PDF; A. Banerjee and E. Duflo (2003) 'Inequality and Growth: What can the data say?', NBER Working Papers, Cambridge: National Bureau of Economic Research, http://www.nber.org/papers/w7793; J. Ostry, A. Berg and C. Tsangardies (2014) 'Redistribution, Inequality and Growth', IMF staff discussion note, IMF, http://www.imf.org/external/pubs/ft/sdn/2014/sdn1402.pdf; Asian Development Bank (ADB) (2014) 'ADB's support for inclusive growth', Thematic Evaluation Study, ADB, http://www.adb.org/documents/adbs-support-inclusive-growth

25. Puede consultar, por ejemplo A. Berg and D. Ostry (2011) 'Warning! Inequality May Be Hazardous to Your Growth', http://blog-imfdirect.imf.org/2011/04/08/inequality-and-growth; T. Persson and G. Tabellini (1994) 'Is Inequality Harmful for Growth?', *American Economic Review* 84(3): 600–621; A. Alesina and D. Rodrik (1994) 'Distributive Politics and Economic Growth', *The Quarterly Journal of Economics* (1994) 109 (2): 465-90

26. M. Kumhof and R. Rancière (2010) 'Inequality, Leverage and Crises', IMF Working Paper, IMF, http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2010/wp10268.pdf

27. F. Ferreira and M. Ravallion (2008) 'Global Poverty and Inequality: A review of the evidence', Policy Research Working Paper 4623, Washington, D.C.: Equipo de pobreza del Grupo de Investigación sobre Desarrollo del Banco Mundial, http://elibrary.worldbank.org/doi/pdf/10.1596/1813-9450-4623

28. Datos basados en los "Indicadores del Desarrollo Mundial" del Banco Mundial, http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators

29. E. Stuart (2011) 'Making Growth Inclusive', Oxford: Oxfam International, http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/making-growth-inclusive-some-lessons-from-countries-and-the-literature-128736 ; R. Gower, C. Pearce and K. Raworth (2012) "¿Olvidados por el G20? Cómo la desigualdad y la degradación medioambiental amenazan con excluir a las personas pobres de los beneficios del crecimiento económico", Oxford: Oxfam Internacional http://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/bp157-left-behind-by-the-g20-190112-en_4.pdf

30. F. Ferreira and M. Ravallion (2008), op. cit.

31. Ibid.

32. R. Wilkinson and K.Pickett (2010) *Desigualdad: un análisis de la (in)felicidad colectiva*, pág. 59, London: Penguin, pag 59.

33. E. Godoy (2010) 'Millennium Goals Far Off for Mexico's Indigenous Population', *Inter Press Service*, 18 October, http://www.ipsnews.net/2010/10/millennium-goals-far-off-for-mexicos-indigenous-population/

34. The Demographic and Health Surveys Program, http://dhsprogram.com/Data/

35. The Demographic and Health Surveys Program (2011) 'Ethiopia: Standard DHS, 2011', http://dhsprogram.com/what-we-do/survey/survey-display-359.cfm

36. R. Wilkinson (2011) 'How economic inequality harms societies', TED Talk, http://www.ted.com/talks/richard_wilkinson

37. N. Hanauer (2014) 'The Pitchforks are Coming ... For Us Plutocrats', http://www.politico.com/magazine/story/2014/06/the-pitchforks-are-coming-for-us-plutocrats-108014.html#.U_S56MVdVfY

38. M. Corak (2012) 'Inequality from Generation to Generation: The United States in Comparison', http://milescorak.files.wordpress.com/2012/01/inequality-from-generation-to-generation-the-united-states-in-comparison-v3.pdf

39. S. A. Javed and M. Irfan (2012) 'Intergenerational Mobility: Evidence from Pakistan Panel Household Survey', Islamabad: Pakistan Institute of Development Economics, pág. 13-14 http://www.pide.org.pk/pdf/PSDPS/PSDPS%20Paper-5.pdf

40. J. Stiglitz (2012) *El precio de la desigualdad: el 1% de población tiene lo que el 99% necesita*, Penguin, pág.23

41. Foro Económico Mundial (2014) "Riesgos mundiales 2013", Suiza: Foro Económico Mundial, p. 9, http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalRisks_Report_2014.pdf

42. S.V. Subramanian and I. Kawachi (2006) 'Whose health is affected by income inequality? A multilevel interaction analysis of contemporaneous and lagged effects of state income inequality on individual self-rated health in the United States', *Health Place*, 2006 Jun;12(2):141-56

43. R. Wilkinson and K. Pickett (2010) op. cit., pág.25. La investigación de Wilkinson y Pickett se centra en los países de la OCDE (el grupo de los países ricos), pero en los países más pobres también existe la misma correlación negativa entre desigualdad y bienestar social.

44. Oficina de la ONU contra la droga y la Delincuencia (UNODC) (2011) 'Global Study on Homicide', Viena: UNODC, http://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/statistics/Homicide/Globa_study_on_homicide_2011_web.pdf

45. PNUD (2013) "Informe sobre el desarrolla humano en América Latina 2013–2014", Nueva York: PNUD, http://www.latinamerica.undp.org/content/rblac/en/home/idh-regional/

46. J. Stiglitz (2012) op. cit., pág. 105

47. P. Engel, C. Sterbenz and G. Lubin (2013) 'The 50 Most Violent Cities in the World', *Business Insider*, 27 November, http://www.businessinsider.com/the-most-violent-cities-in-the-world-2013-11?op=1

48. UNDP (2013) op. cit.

49. T. Dodge (2012) 'After the Arab Spring: Power Shift in the Middle East?', LSE Ideas, http://www.lse.ac.uk/IDEAS/publications/reports/SR011.aspx

50. Latinobarometro (2013) 'Latinobarómetro Report 2013', http://www.latinobarometro.org/latContents.jsp

51. J. Stiglitz (2012) op. cit., pág. 160

52. M. Carney (2014) 'Inclusive Capitalism: Creating a sense of the systemic', discurso pronunciado por Mark Carney, Gobernador del Banco de Inglaterra, en la Conferencia sobre capitalismo inclusivo celebrada en Londres el 27 de mayo

53. Para más información puede consultar: T. Piketty (2014) *Capital in the Twenty First Century*, Cambridge: Harvard University Press

54. Intervención en la sesión inaugural del vigesimoséptimo Congreso Internacional del Centro Internacional de Investigación e Información sobre la Economía Pública, Social y Cooperativa (CIRIEC), Sevilla, 22-24 de septiembre de 2008 https://sipa.columbia.edu/sites/default/files/j.1467-8292.2009.00389.x.pdf

55. UNCTAD (2012) Informe sobre comercio y desarrollo, 2012", Ginebra: Naciones Unidas, p. V, http://unctad.org/en/pages/PublicationWebflyer.aspx?publicationid=210

56. K. Watkins (1998) "Crecimiento económico con equidad: lecciones del Este Asiático", Oxford: Oxfam, p.75, http://oxf.am/RHx

57. D. Ukhova (2014) 'After Equality: Inequality trends and policy responses in contemporary Russia', Oxford: Oxfam, http://oxf.am/gML

58. M.F. Davis (2012) 'Occupy Wall Street and international human rights', School of Law Faculty Publications, Paper 191, http://hdl.handle.net/2047/d20002577

59. S. Tavernise (2010) 'Pakistan's Elite Pay Few Taxes, Widening Gap' , *New York Times*, http://www.nytimes.com/2010/07/19/world/asia/19taxes.html?pagewanted=all&_r=0

60. M. Wolf, K. Haar and O. Hoedeman (2014) 'The Fire Power of the Financial Lobby: A Survey of the Size of the Financial Lobby at the EU level', Corporate Europe Observatory, The Austrian Federal Chamber of Labour and The Austrian Trade Union Federation, http://corporateeurope.org/sites/default/files/attachments/financial_lobby_report.pdf

61. El cuasimonopolio de Carlos Slim sobre los servicios telefónicos y de Internet impone uno de los precios más altos de la OCDE por estos servicios, dificultando el acceso de las personas pobres a los mismos. OCDE (2012) "Estudio de la OCDE sobre políticas y regulación de telecomunicaciones en México", OCDE, http://dx.doi.org/10.1787/9789264060111-en

62. UNRISD (2010) "Combatir la pobreza y la desigualdad", Ginebra: UNRISD/UN Publicaciones, http://www.unrisd.org/publications/cpi

63. IDH (2014) 'Raising wages for tea industry workers', case study, www.idhsustainabletrade.com/site/getfile.php?id=497

64. Además de los millones de hombres y mujeres cuyo sustento depende de un sueldo, hay aproximadamente 1.500 millones de hogares que dependen de la pequeña agricultura o la agricultura familiar (incluyendo pastores, pescadores y otros pequeños productores de alimentos). Aunque gran parte del trabajo de Oxfam se dedica a apoyar a los pequeños agricultores (ver por ejemplo el informe: Oxfam (2011) *Cultivar un futuro mejor: justicia alimentaria en un mundo con recursos limitados*, Oxfam, http://www.oxfam.org/en/grow/countries/growing-better-future), el presente informe se centra fundamentalmente en los problemas a los que deben enfrentarse los trabajadores mal remunerados con empleo asalariado.

65. J. Ghosh (2013) 'A Brief Empirical Note of the Recent Behaviour of Factor Shares in National Income, *Global & Local Economic Review*, Vol. 17(1), pág.146, http://www.gler.it/archivio/ISSUE/gler_17_1.pdf

66. High Pay Centre, http://highpaycentre.org/ (consultado en agosto de 2014)

67. Living Wage Foundation, 'Living Wage Employers', http://www.livingwage.org.uk/employers

68. P. De Wet (2014) 'Mining strike: The bosses eat, but we are starving', *Mail & Guardian*, http://mg.co.za/article/2014-05-15-mining-strike-the-bosses-eat-but-we-are-starving

69. Confederación Sindical Internacional (2014) 'Frontlines Report', CSI, http://www.ituc-csi.org/frontlines-report-february-2014-14549?lang=en

70. R. Wilshaw et al (2013) 'Labour Rights in Unilever's Supply Chain: From compliance to good practice', Oxford: Oxfam, http://www.oxfam.org/en/research/labor-rights-unilevers-supply-chain; R. Wilshaw (2013) 'Exploring the Links between International Business and Poverty Reduction: Bouquets and beans from Kenya', Oxford: Oxfam and IPL, http://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/rr-exploring-links-ipl-poverty-footprint-090513-en.pdf; IDH (2013) 'Comprender los salarios en la industria del té, Oxfam y la Ethical Tea Partnership', Oxford: Oxfam, http://www.oxfam.org/es/crece/informes/comprender-los-salarios-en-la-industria-del-te

71. OIT (2011) "Una nueva era de justicia social, Memoria del Director General, Informe 1(A)', Conferencia Internacional del Trabajo, 100ª Sesión, Ginebra, 2011

72. L. Mishel and M. Walters (2003) 'How Unions Help all Workers', EPI, http://www.epi.org/publication/briefingpapers_bp143/

73. Fuente: Instituto de Pesquisa Economica Aplicada, y Departamento Intersindical de Estatica e Estudos Socioeconomicas, Brazil, http://www.ipeadata.gov.br/. Para un grupo de datos *online* producidos por IPEA, consultar también http://www.dieese.org.br/

74. Economist Intelligence Unit (2013) 'Ecuador: Quick View - Minimum wage rise in the pipeline', *The Economist,* http://country.eiu.com/ArticleIndustry.aspx?articleid=1101039494&Country=Ecuador&topic=Industry&subtopic=Consumer%20goods

75. S. Butler (2014) 'Chinese shoppers' spend could double to £3.5tn in four years', *the Guardian*, http://www.theguardian.com/business/2014/jun/03/chinese-shoppers-spend-double-four-years-clothing-western-retailers

76. Wagemark, 'A brief history of wage ratios', https://www.wagemark.org/about/history/

77. CEPAL (2014) "Pactos para la igualdad: hacia un futuro sostenible", Trigesimo quito periodo de sesiones de la CEPAL http://periododesesiones.cepal.org/sites/default/files/presentation/files/ppt-pactos-para-la-igualdad-ingles.pdf El coeficiente de Gini es una manera de medir la desigualdad en que una puntuación de 0 representaría una situación de igualdad total, en que todo el mundo tendría el mismo porcentaje de riqueza, mientras que una puntuación de 1 significaría que una sola persona posee toda la riqueza.

78. J. Watts (2013) 'Brazil protests: president to hold emergency meeting', *the Guardian*, http://www.theguardian.com/world/2013/jun/21/brazil-protests-president-emergency-meeting

79. D. Itriago (2011) "Dueños del desarrollo: impuestos para combatir la pobreza", Oxford: Oxfam, http://oxf.am/wN4; IMF (2014) 'Fiscal Policy and Income Inequality', IMF Policy Paper, Figure 8, Washington, D.C.: IMF, http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2014/012314.pdf

80. Los nuevos cálculos de Oxfam basados en los cálculos del FMI sobre esfuerzo y capacidad fiscal. Se ha llevado a cabo una simulación para calcular cuanto se podría recaudar si la brecha de ingresos fiscales se redujese un 50% en 2020. Suponiendo que el PIB (en dólares a precios actuales) creciese al mismo índice de crecimiento anual medio que en 2011-2012 según los datos registrados, y que la capacidad fiscal se mantenga constante al nivel que presentan las cifras del FMI.

81. Institute of Policy Analysis and Research-Rwanda (2011) 'East African Taxation Project: Rwanda Country Case Study', IPAR-Rwanda, http://www.actionaidusa.org/sites/files/actionaid/rwanda_case_study_report.pdf

82. Ver US Senate Committee, Homeland Security & Governmental Affairs (2013) 'Permanent Sub-Committee on Investigations, May 2013 Hearing Report, 15 October 2013', http://www.hsgac.senate.gov/subcommittees/investigations/media/levin-mccain-statement-on-irelands-decision-to-reform-its-tax-rules

83. Ver UK Parliament, Public Accounts Committee inquiry, HM Revenue and Customs Annual Report and Accounts, Inquiry Tax Avoidance by Multinational Companies, November 2012 http://www.publications.parliament.uk/pa/cm201213/cmselect/cmpubacc/716/71605.htm

84. Para obtener información más detallada y completa sobre los cálculos y la metodología de Oxfam puede consultar: Oxfam (2013) 'Tax on the 'private' billions now stashed away in havens enough to end extreme world poverty twice over', 22 May, http://www.oxfam.org/en/pressroom/pressreleases/2013-05-22/tax-private-billions-now-stashed-away-havens-enough-end-extreme

85. Presidente Barack Obama, comentarios del Presidente a la Reforma de la política fiscal internacional, 4 de mayo de 2009, http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-By-The-President-On-International-Tax-Policy-Reform

86. EquityBD (2014) 'Who Will Bell the Cat? Revenue Mobilization, Capital Flight and MNC's Tax Evasion in Bangladesh', Position Paper, Dhaka: Equity and Justice Working Group, http://www.equitybd.org/onlinerecords/mnutaxjustice; ver también: C. Godfrey (2014) "Negocios entre amigos: por qué la reforma fiscal mundial todavía no quita el sueño a las empresas que evaden impuestos", Oxford: Oxfam, http://oxf.am/chP

87. Análisis de Forum Civil, organización socia de Oxfam en Senegal que trabaja en fiscalidad justa: http://forumcivil.net/programme-craft

88. C. Adams (1993) *For Good and Evil: The Impact of Taxes on the Course of Civilization*, Lanham: Madison Books

89. Para más información puede consultar: C. Godfrey (2014) op. cit.

90. IMF (2014) 'Spillovers in International Corporate Taxation', IMF Policy Paper, http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2014/050914.pdf

91. S. Picciotto, 'Towards Unitary Taxation of Transnational Corporations', Tax Justice Network, (December 2012), http://www.taxjustice.net/cms/upload/pdf/Towards_Unitary_Taxation_1-1.pdf

92. La Comisión Europea propuso un impuesto del 0,1% sobre las transacciones de acciones y bonos y de un 0,01% sobre los derivados. Ver: http://ec.europa.eu/taxation_customs/taxation/other_taxes/financial_sector/index_en.htm; El Instituto Alemán de Investigación Económica (DIW) calculó que así se recaudarían 37.400 millones de euros http://www.diw.de/documents/publikationen/73/diw_01.c.405812.de/diwkompakt_2012-064.pdf

93. Un impuesto del 1,5% sobre la riqueza de los milmillonarios (en dólares) en 2014 habría recaudado 74.000 millones de dólares, según los cálculos utilizando los datos de riqueza publicados por Forbes a fecha de 4 de agosto de 2014. Según la UNESCO, el déficil anual de financiación para poder proporcionar educación básica universal es de 26.000 millones de dólares anuales, y el de los servicios sanitarios básicos ((incluyendo cuidados específicos como la salud maternal, vacunación, enfermedades como el VIH/SIDA, la tuberculosis y la malaria y para el fortalecimiento de los sistemas sanitarios para poder llevar a cabo estos cuidados médicos y de otro tipo) en 2015 es de 37.000 millones de dólares anuales según la OMS. Ver UNESCO (2014) op. cit., y WHO (2010), op. cit..

94. G. Verbist, M. F. Förster and M. Vaalavuo (2012) 'The Impact of Publicly Provided Services on the Distribution of Resources: Review of New Results and Methods', OCDE Social, Employment and Migration Working Papers, No. 130, OCDE Publishing, pág.60, http://www.oecd-ilibrary.org/social-issues-migration-health/the-impact-of-publicly-provided-services-on-the-distribution-of-resources_5k9h363c5szq-en

95. N. Lustig (2012) "Impuestos, transferencias y redistribución de los ingresos en América Latina", *Inequality in Focus*1(2): julio de 2012, Banco Mundial, http://siteresources.worldbank.org/EXTPOVERTY/Resources/InequalityInFocusJuly2012FINAL.pdf

96. Secretaría de la OCDE (2010) 'Growth, Employment and Inequality in Brazil, China, India and South Africa: An Overview', OCDE, http://www.oecd.org/employment/emp/45282661.pdf. También Ramos demostró que entre 1995 y 2005 la educación fue el elemento más importante para explicar el descenso de la desigualdad salarial en Brasil. Ver: Ramos (2006) 'Desigualdade de rendimentos do trabalho no Brasil, de 1995 a 2005' in R. Barros, M. Foguel and G. Ulyssea (eds.) *Sobre a recente queda da desigualdade de renda no Brasil*, Brasília: IPEA

97. H. Lee, M. Lee and D. Park (2012) 'Growth Policy and Inequality in Developing Asia: Lesson from Korea', ERIA Discussion Paper Series, http://www.eria.org/ERIA-DP-2012-12.pdf

98. K. Xu et al (2007) 'Protecting households from catastrophic health spending', *Health Affairs*, 26(4): 972–83

99. C. Riep (2014) 'Omega Schools Franchise in Ghana: "affordable" private education for the poor or for-profiteering?' in I. Macpherson, S. Robertson and G. Walford (eds.) (2014) *Education, Privatisation and Social Justice: case studies from Africa, South Asia and South east Asia*, Oxford: Symposium Books, http://www.symposium-books.co.uk/books/bookdetails.asp?bid=88

100. La investigación llevada a cabo por Justice Quereshi llegó a la conclusión de que los hospitales privados indios eran "máquinas de hacer dinero". De Qureshi, A.S. (2001) 'High Level Committee for Hospitals in Delhi', Nueva Delhi: Informe no publicado del Gobierno de Delhi

101. A. Marriott (2014) "Un desvío peligroso. El PPP modelo de la IFC amenaza con arruinar el presupuesto del Ministerio de Salud de Lesoto", Oxfam, http://oxf.am/5QA

102. A. Marriott (2009) "Optimismo ciego: los mitos sobre la asistencia sanitaria privada en países pobres", Oxford: Oxfam. http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/blind-optimism-challenging-the-myths-about-private-health-care-in-poor-countries-114093; World Bank (2008) 'The Business of Health in Africa : Partnering with the Private Sector to Improve People's Lives', International Finance Corporation, Washington, DC: World Bank. http://documents.worldbank.org/curated/en/2008/01/9526453/business-health-africa-partnering-private-sector-improve-peoples-lives

103. R. Rannan-Eliya and A. Somantnan (2005) 'Access of the Very Poor to Health Services in Asia: Evidence on the role of health systems from Equitap', UK: DFID Health Systems Resource Centre, http://www.eldis.org/go/home&id=19917&type=Document#.VBBtVsJdVfY

104. A. Cha and A. Budovich (2012) 'Sofosbuvir: A New Oral Once-Daily Agent for The Treatment of Hepatitis C Virus Infection', *Pharmacy & Therapeutics* 39(5): 345–352, http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4029125/

105. Discurso del Presidente del Grupo del Banco Mundial Jim Yong Kim en la Conferencia entre el Gobierno de Japón y el Banco Mundial sobre cobertura sanitaria universal, Tokio, 6 de diciembre de 2013, http://www.worldbank.org/en/news/speech/2013/12/06/speech-world-bank-group-president-jim-yong-kim-government-japan-conference-universal-health-coverage

106. S. Limwattananon et al (2011) 'The equity impact of Universal Coverage: health care finance, catastrophic health expenditure, utilization and government subsidies in Thailand', Consortium for Research on Equitable Health Systems, Ministry of Public Health, http://r4d.dfid.gov.uk/Output/188980/

107. Ver BBC News, Business (2013) 'Novartis: India rejects patent plea for cancer drug Glivec', 1 de april, http://www.bbc.co.uk/news/business-21991179

108. L. Bategeka and N. Okurut (2005) 'Universal Primary Education: Uganda', Policy brief 10, London: Overseas Development Institute, http://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/4072.pdf

109. B. Bruns, D. Evans and J. Luque (2012) 'Achieving World Class Education in Brazil: The Next Agenda', Washington D.C.: The World Bank, http://siteresources.worldbank.org/BRAZILINPOREXTN/Resources/3817166-1293020543041/FReport_Achieving_World_Class_Education_Brazil_Dec2010.pdf

110. K. Watkins and W. Alemayehu (2012) 'Financing for a Fairer, More Prosperous Kenya: A review of the public spending challenges and options for selected Arid and Semi-Arid counties', The Brookings Institution, http://www.brookings.edu/research/reports/2012/08/financing-kenya-watkins

111. G. Ahobamuteze, C. Dom and R. Purcell (2006) 'Rwanda Country Report: A Joint Evaluation of General Budget Support 1994-2004', https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/67830/gbs-rwanda.pdf

112. Z. Chande (2009) 'The Katete Social Pension', informe no publicado elaborado por HelpAge International, citado en S. Kidd (2009) 'Equal pensions, Equal rights: Achieving universal pension coverage for older women and men in developing countries', **Gender & Development**, 17: 3, 377-88 http://dx.doi.org/10.1080/13552070903298337

113. OIT (2014) "Informe mundial sobre la protección social 2014/15: hacia la recuperación económica, el desarrollo inclusivo y la justicia social", Ginebra: OIT, http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/publication/wcms_245201.pdf

114. ILO (2008) 'Can low-income countries afford basic social security?', Social Security Policy Briefings, Geneva, ILO, http://www.ilo.org/public/libdoc/ilo/2008/108B09_73_engl.pdf

115. S. Wakefield (2014) "El G20 y la igualdad de género. Cómo el G20 puede hacer avanzar los derechos de las mujeres en el ámbito laboral, la protección social y las políticas fiscales", Oxford: Oxfam International y Heinrich Böll Foundation, pág.7, http://oxf.am/m69

116. Ver: A. Elomäki (2012) 'The price of austerity – the impact on women's rights and gender equality in Europe', European Women's Lobby, http://www.womenlobby.org/spip.php?action=acceder_document&arg=2053&cle=71883f01c9eac4e73e839bb512c87e564b5dc735&file=pdf%2Fthe_price_of_austerity_-_web_edition.pdf

117. A. Elomäki (2012) op. cit. En 2010, la tasa de empleo de las mujeres con hijos pequeños era un 12,7% menor que la de las mujeres que no tenían hijos, frente a una tasa del 11,5% en 2008. En 2010, el 28,3% de la inactividad económica y el trabajo parcial de las mujeres se debía a la falta de servicios de cuidado de niños y ancianos, frente al 27,9% de 2009. En algunos países, el impacto de la falta de servicios de cuidados se ha incrementado considerablemente. En Bulgaria, esta cifra llegó al 31,3% en 2010, frente al 20,8% en 2008; en la República Checa pasó del 13,3% al 16,7%.

118. I. Osei-Akoto, R. Darko Osei and E. Aryeetey (2009) 'Gender and Indirect tax incidence in Ghana', Institute of Statistical, Social and Economic Research (ISSER) University of Ghana, citado en J. Leithbridge (2012) 'How women are being affected by the Global Economic Crisis and austerity measures', Public Services International Research Unit, University of Greenwich, http://congress.world-psi.org/sites/default/files/upload/event/EN_PSI_Crisis_Impact_Austerity_on_Women.pdf

119. W. Wilson (2012) 'Just Don't Call Her Che', *The New York Times*, http://www.nytimes.com/2012/01/29/opinion/sunday/student-protests-rile-chile.html?pagewanted=all&_r=0

120. D. Eson and R. Sharp (2010). Gender-responsive budgeting and women's poverty. In: S. Chant, (ed.) (2010). International Handbook of Gender and Poverty: Concepts, Research, Policy. Cheltenham: 2010, 524-525)

121. P. Fortin, L. Godbout and S. St-Cerny (2012) 'Impact of Quebec's Universal Low Fee Childcare Program on Female Labour Force Participation, Domestic Income and Government Budgets', Université de Sherbrooke, Working Paper 2012/02, http://www.usherbrooke.ca/chaire-fiscalite/fileadmin/sites/chaire-fiscalite/documents/Cahiers-de-recherche/Etude_femmes_ANGLAIS.pdf

122. CIVICUS (2014) "Informe sobre el estado de la sociedad 2014: Reimaginando la gobernanza global", http://socs.civicus.org/wp-content/uploads/2013/04/2013StateofCivilSocietyReport_full.pdf

123. La encuesta realizada por Oxfam en todo el mundo refleja que la mayoría de la población opina que actualmente las leyes y regulaciones están concebidas para favorecer a los ricos. Una encuesta en seis países (España, Brasil, India, Sudáfrica, el Reino Unido y Estados Unidos) revela que la mayoría de la población opina que las leyes están diseñadas para favorecer a los ricos (en España, 8 de cada 10 personas estaba de acuerdo con esta afirmación). Ver también Latinobarometro 2013: http://www.latinobarometro.org/latNewsShow.jsp

124. OECD (2014) 'Society at a Glance: OECD Social Indicators', http://www.oecd.org/berlin/47570121.pdf

125. CIVICUS, Perfil de la sociedad civil: Chile, http://socs.civicus.org/CountryCivilSocietyProfiles/Chile.pdf

126. G. Long (2014) 'Chile's student leaders come of age', BBC News, http://www.bbc.co.uk/news/world-latin-america-26525140

127. CIVICUS (2014) "Ciudadanía en acción 2011: la protesta como proceso en el año del descontento", pág.53 http://civicus.org/cdn/2011SOCSreport/Participation.pdf

128. Africa Progress Panel (2012) op. cit.

129. Basado en "Gráfico 4.4: Niveles de índices de mortalidad infantil en 2007, por provincia", en PNUD y estadísticas de Sudáfrica, "OMD 4: Reducir la mortalidad infantil", http://www.statssa.gov.za/nss/Goal_Reports/GOAL%204-REDUCE%20CHILD%20MORTALITY.pdf

130. National Planning Commission, op. cit; World Bank (2006) op. cit.

131. Estadísticas de Sudáfrica (2012) op. cit.

132. B. Harris et al (2011) 'Inequities in access to health care in South Africa', *Journal of Public Health Policy* (2011) 32, S102–23, http://www.palgrave-journals.com/jphp/journal/v32/n1s/full/jphp201135a.html

133. P. Piraino (2014) op. cit.

134. Banco Mundial (2006) op. cit.

135. Warren Buffett, en una entrevista de la CNN, septiembre de 2011

136. Cálculo basado en B. Milanovic (2013) op. cit.

137. Según los datos de Gini de la base de datos del Banco Mundial, el coeficiente de Gini de Sudáfrica era 0,56 en 1995 y 0,63 en 2009; http://data.worldbank.org/indicator/SI.POV.GINI

138. Puede encontrar un debate más detallado sobre las ventajas relativas de estas mediciones puede consultar A. Sumner and A. Cobham (2013) 'On inequality, let's do the Palma, (because the Gini is so last century)', http://oxfamblogs.org/fp2p/on-inequality-lets-do-the-palma-because-the-gini-is-so-last-century/

139. B. Milanovic (2009) op. cit.

140. M. Cummins and I. Ortiz (2011) "Global Inequality: Beyond the Bottom Billion', Social and Economic Working Paper, New York: Unicef, http://www.unicef.org/socialpolicy/files/Global_Inequality.pdf

141. Ibid. Los datos demográfico son de 2007 o del año más reciente sobre el que hay información, en PPA de USD internacionales al valor constante de 2005 de acuerdo con el modelo de contabilidad internacional..

142. Cálculos basados en B. Milanovic (2013) op. cit.

143. F. Alvaredo, A. B. Atkinson, T. Piketty and E. Saez (2013) 'The World Top Incomes Database', http://topincomes.g-mond.parisschoolofeconomics.eu/

144. Calculado utilizando datos del Banco Mundial (consultados el 2 de julio de 2014) y de F. Alvaredo, A. B. Atkinson, T. Piketty and E. Saez (2013) op. cit. El total conjunto del 40% más pobre en Nigeria, India y China es 1.102.720.000.

145. Calculado utilizando datos del Banco Mundial (consultado el 2 de julio de 2014) y F. Alvaredo, A. B. Atkinson, T. Piketty y E. Saez (2013) op. cit. La suma total del 40% más pobre de Nigeria, la India y China es 1.102.720.000.

146. Merrill Lynch and CapGemini (2013), Capgemini Lorenz Curve Analysis, 2013, New York: CapGemini, http://www.worldwealthreport.com/reports/hnwi_population

147. Forbes (2014) 'The World's Billionaires', http://www.forbes.com/billionaires/

148. A. Gandhi and M. Walton (2012) 'Where do Indian Billionaires Get Their Wealth', *Economic and Political Weekly*, Vol XLVII, No 40, Mumbai: EPW Research Foundation, http://www.michaelwalton.info/wp-content/uploads/2012/10/Where-Do-Indias-Billionaires-Get-Their-Wealth-Aditi-Walton.pdf

149. Forbes (2013) 'India's Richest List', http://www.forbes.com/india-billionaires/list/

150. M. Nsehe (2014) 'The African Billionaires 2014', http://www.forbes.com/sites/mfonobongnsehe/2014/03/04/the-african-billionaires-2014/

151. Cálculos realizados por Laurence Chandy y Homi Kharas, de la Brookings Institution. Utilizando cálculos revisados de la PPA a principios de este año, esta cifra calcula un umbral mundial de la pobreza de 1,55 de dólares/día en dólares de 2005. L. Chandy and H. Kharas (2014) 'What Do New Price Data Mean for the Goal of Ending Extreme Poverty?', http://www.brookings.edu/blogs/up-front/posts/2014/05/05-data-extreme-poverty-chandy-kharas

152. N. Hanauer (2014) 'The Pitchforks are Coming ... For Us Plutocrats', Politico, http://www.politico.com/magazine/story/2014/06/the-pitchforks-are-coming-for-us-plutocrats-108014.html#.U_S56MVdVfY

153. Credit Suisse (2013) 'Global Wealth Report 2013', Zurich: Credit Suisse. https://publications.credit-suisse.com/tasks/render/file/?fileID=BCDB1364-A105-0560-1332EC9100FF5C83; and Forbes' 'The World's Billionaires', http://www.forbes.com/billionaires/list/ (consultado el 16 de diciembre de 2013)

154. Forbes (2014) 'The World's Billionaires', op. cit. (consultado en marzo de 2013, marzo de 2014 y agosto de 2014)

155. Forbes (2014) 'The World's Billionaires: #2 Bill Gates', http://www.forbes.com/profile/bill-gates/ (consultado en agosto de 2014).

156. Wealth-X and UBS (2013) 'Wealth-X and UBS Billionaire Census 2013', http://www.billionairecensus.com/

157. Forbes (2014) 'The World's Billionaires: #2 Bill Gates', http://www.forbes.com/profile/bill-gates/ (correcto a fecha de agosto de 2014).

158. Datos sobre la riqueza de Forbes (http://www.forbes.com/billionaires/list/#tab:overall), a fecha de 4 de agosto de 2014. Cálculos realzados por Oxfam. La tasa de rentabilidad media es indicativa de los beneficios que podrían obtenerse a una tasa de rentabilidad fija más modesta y de escaso riesgo; el 5,35% refleja lo que han obtenido estos inversores experimentados en el años transcurrido entre julio de 2012 y junio de 2013. Ver Wealth-X and UBS Census (2013), op. cit.

159. See: http://patrioticmillionaires.org/

160. Cálculos de Oxfam basados en los datos de riqueza de Forbes, descargados el 4 de agosto de 2014. El PIB de Francia era de 2,7 billones de dólares en 2013, según based las Perspectivas de la economía mundial del FMI.

161. La OMS ha calculado que, de haber contado con 224.500 dólares más, se podrían haber acelerado considerablemente los avances de 49 países de renta baja hacia la consecución de los ODM relacionados con la salud, y que de ese modo se podrían haber evitado 22,8 millones de muertes en esos países. 39 de esos 49 países habrían podido cumplir con la meta del ODM 4 relativa a la supervivencia infantil, y al menos 22 países podrían haber alcanzado la meta del ODM 5a referida a la mortalidad materna. OMS (2010) op. cit.Si entre 209 y 2014 se hubiese aplicado una tasa del 1,5% sobre la riqueza de los multimillonarios del mundo (a las cantidades por encima de 1.000 millones de dólares), se podrían haber recaudado 252.000 dólares. Los cálculos de Oxfam se basan en los datos de Forbes (con todos los precios expresados en dóalres de 2005).

162. Un impuesto del 1,5% sobre la riqueza de los milmillonarios (en dólares) en 2014 habría recaudado 74.000 millones de dólares, según los cálculos utilizando los datos de riqueza publicados por Forbes a fecha de 4 de agosto de 2014. Según la UNESCO, el déficil anual de financiación para poder proporcionar educación básica universal es de 26.000 millones de dólares anuales, y el de los servicios sanitarios básicos ((incluyendo cuidados específicos como la salud maternal, vacunación, enfermedades como el VIH/SIDA, la tuberculosis y la malaria y para el fortalecimiento de los sistemas sanitarios para poder llevar a cabo estos cuidados médicos y de otro tipo) en 2015 es de 37.000 millones de dólares anuales según la OMS. Ver UNESCO (2014) op. cit., y WHO (2010), op. cit.

163. Una cuarta parte de los 1.100 millones de pobres que hay en el mundo no tiene tierras. Ver International Fund for Agricultural Development (IFAD) 'Empowering the rural poor through access to land', Rome: IFAD, http://www.ifad.org/events/icarrd/factsheet_eng.pdf.

164. L. Ravon (forthcoming, 2014) 'Resilience in the Face of Food Insecurity: Reflecting on the experiences of women's organizations', Oxfam Canada

165. Banco Mundial (2008) "Informe sobre el desarrollo mundial 2008: Agricultura para el desarrollo", Washington, D.C.: The World Bank, http://siteresources.worldbank.org/INTWDR2008/Resources/WDR_00_book.pdf

166. Russia Today (2013) 'Sugar producer tops Russia's largest landowner list', 17 May, http://rt.com/business/russia-largest-land-sugar--428/

167. Definidas aquí como aquéllas de más de 100 hectáreas.

168. The Transnational Institute (TNI) for European Coordination Via Campesina and Hands Off the Land Network (2013) 'Land Concentration, land-grabbing and people's struggles in Europe', http://www.eurovia.org/IMG/pdf/Land_in_Europe.pdf

169. FAO (2013) 'The State of Food Insecurity in the World 2013: The multiple dimensions of food insecurity', Rome: Food and Agriculture Organization, http://www.fao.org/publications/sofi/2013/en/

170. Para obtener los coeficientes de Gini, los autores tomaron los índices de pobreza y las cifras medias de ingreso/consumo de 2010 y establecieron qué coeficiente de Gini sería compatible con esas dos cifras si el ingreso/consumo tuviesen una distribución logarítmica normal en el país (es decir, si el logaritmo ingreso/consumo forma una curva de campana). Los coeficientes de Gini eran los de la India (0,34), Indonesia (0,34) y Kenia (0,42). Para las previsiones de PIB/capita, los autores utilizaron las cifras en dólares PPA actuales extraídas del informe "Perspectivas de la Economía Mundial" del FMI (IMF World Economic Outlook) de abril de 2014, ajustadas a la inflación de según el IPC de EEUU en 2010-12. Institution, utilizando la hoja de cálculo de la Brookings, 'Country HC & HCR revisions - 05.14', recibida el 21 de julio de 2014; excepto los índices de China, India e Indonesia, tomados del correo electrónico enviado por L. Chandy el 22 de julio de 2104; las medias de 2010 de la hoja de cálculo de la Brookings, 'Poverty means_2010', recibida el 22 de julio de 2014; los factores de conversión de crecimiento PIB/capita a crecimiento medio consumo/ingreso, tomados de L. Chandy, N. Ledlie and V. Penciakova (2013) op. cit., p. 17. Para estas previsiones los autores han utilizado el umbral mundial de pobreza extrema 1,79 dólares en dólares de 2011 (1,55 dólares en dólares de 2005) a causa del ajuste anticipado del umbral mundial de pobreza extrema (por encima de 1,25 dólares). Fue la Brookings Institution quien calculó el umbral de 1,79 dólares basándose en nuevos datos del Programa Internacional de Comparación de Precios y en la metodología para el umbral de la pobreza extrema del Banco Mundial. Para más información puede consultar: http://www.brookings.edu/blogs/up-front/posts/2014/05/05-data-extreme-poverty-chandy-kharas

171. L. Chandy, N. Ledlie and V. Penciakova (2013) op. cit.

172. Cálculo sin publicar basados en la metodología y el modelo desarrollados en L. Chandy, N. Ledlie and V. Penciakova (2013) op. cit.

173. Este dato se obyiene comparando la riqueza de la mitad más pobre de la población según los datos del anuario de Credit Suisse con los datos de Forbes, a fecha de marzo de 2014.

174. Consultar la base de datos del Banco Mundial, http://databank.worldbank.org/data/home.aspx

175. Cálculos de Oxfam. Ver la nota 72.

176. Panel para el progreso de África (2013) 'Africa Progress Report 2013: Equity in Extractives – Stewarding Africa's natural resources for all', Ginebra: Panel para el progreso de África, http://africaprogresspanel.org/wp-content/uploads/2013/08/2013_APR_Equity_in_Extractives_25062013_ENG_HR.pdf

177. Ibid.

178. Ibid.

179. Programa de encuestas demográficas y de salud (DHS, por sus siglas en inglés), con los datos del último año disponible para cada país http://www.dhsprogram.com

180. The Demographic and Health Surveys (DHS) Program, el último año está disponible para cada país mencionado http://www.dhsprogram.com

181. Esta idea forma parte de la teoría de la famosa "curva de Kuznets", desarrollada por el economista ganador del Nobel Simon Kuznets, y sugiere que es innecesario e ineficiente que las economías en desarrollo se preocupen por el aumento de la desigualdad, ya que ésta se reducirá por sí misma con el tiempo.

182. K. Deininger and L. Squire (1998) op. cit.; A. Alesina and D. Rodrik (1994) op. cit.; R. Benabou (1996) op. cit.; A. Banerjee and E. Duflo (2003) op. cit.; J. Ostry, A. Berg and C. Tsangardies (2014) op. cit.; Banco Asiático de Desarrollo (2014) op. cit.

183. A. Berg and J. Ostry (2011) 'Inequality and Unstable Growth: Two Sides of the Same Coin?', IMF Staff Discussion Note, IMF, http://www.imf.org/external/pubs/ft/sdn/2011/sdn1108.pdf; J. Ostry, A. Berg and C. Tsangarides (2014), op. cit.

184. A. Berg and J. Ostry (2011) op. cit.

185. M. Kumhof and R. Rancière (2010) 'Inequality, Leverage and Crises', IMF Working Paper, IMF, http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2010/wp10268.pdf

186. Consultar, por ejemplo, A. Berg and D. Ostry (2011) op. cit.; T. Persson and G. Tabellini (1994) 'Is Inequality Harmful for Growth?', *American Economic Review* 84(3): 600–621; Alesina and Rodrik (1994), op. cit.

187. E. Stuart (2011) 'Making Growth Inclusive', Oxford: Oxfam International, http://oxf.am/RHG

188. Banco Asiático de Desarrollo (BAD) (2011) op. cit.

189. F. Ferreira and M. Ravallion (2008) op. cit.

190. Datos basados en los "Indicadores del desarrollo mundial" del Banco Mundial, http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators

191. Panel para el progreso de África (2013) 'Africa Progress Report 2013. Equity in Extractives: Stewarding Africa's natural resources for all', Panel para el progreso de África, p.28, http://africaprogresspanel.org/publications/policy-papers/africa-progress-report-2013/

192. E. Stuart (2011), op. cit.; R. Gower, C. Pearce and K. Raworth (2012) "¿Olvidados por el G20? Cómo la desigualdad y la degradación medioambiental amenazan con excluir a las personas pobres de los beneficios del crecimiento económico" Oxford: Oxfam, http://oxf.am/oQa

193. Represented by a Gini coefficient of 0.2, a level which many Eastern European countries had in the 1980s and Nordic countries have now. F. Ferreira and M. Ravallion (2008) op. cit.

194. Como refleja el coeficiente de Gini, de 0,6, de un nivel similar al de Angola.

195. Como refleja el coeficiente de Gini, de 0,4, de un nivel similar al de Uganda o Singapur.

196. F. Ferreira and M. Ravallion (2008) op. cit.

197. Ibid.

198. K. Raworth (2012) "Un espacio seguro y justo para la humanidad. ¿Podemos vivir dentro del donut?", documento de debate de Oxfam, Oxford: Oxfam, http://oxf.am/VrP

199. Puede consultar, por ejemplo: D. Hillier and G. Castillo (2013) "Ningún accidente: resiliencia y desigualdad ante el riesgo", Oxfam, http://oxf.am/UNg

200. Este 30% de la población consume una media de 6,5 hectáreas globales de espacio productivo por persona. N. Kakar, Observador Premanente en Naciones Unidas de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza, citado en Royal Government of Bhutan (2012) *The Report of the High-Level Meeting on Wellbeing and Happiness: Defining a New Economic Paradigm*, Nueva York: Misión permanante del Reino de Bután en las Naciones Unidas, p.52

201. F. Pearce (2009) 'Consumption dwarfs population as main environmental threat', 15 April, *the Guardian*, http://www.theguardian.com/environment/2009/apr/15/consumption-versus-population-environmental-impact

202. I. Gough (2011) 'The distribution of total embodied greenhouse gas emissions by households in the UK, and some implications for social policy', CASE Paper 152, London School of Economics and Political Science, http://sticerd.lse.ac.uk/dps/case/cp/CASEpaper152.pdf

203. Además, es probable que también sean responsables de un porcentaje mucho mayor de las emisiones históricas. D. Satterthwaite (2009) 'The implications of population growth and urbanization for climate change', *Environment and Urbanization*, Vol. 21(2), http://cstpr.colorado.edu/students/envs_5720/satterthwaite_2009.pdf

204. N. Kakar, in Royal Government of Bhutan (2012) op. cit.

205. J. Martinson and A. Gani (2014) 'Women at Davos: What's happening to the numbers?', *the Guardian*, 17 January, http://www.theguardian.com/lifeandstyle/womens-blog/interactive/2014/jan/17/women-davos-numbers-world-economic-forum

206. ONU Mujeres (2012) '2011-2012 Progress of the World's Women. Factsheet: Global', http://progress.unwomen.org/wp-content/uploads/2011/06/EN-Factsheet-Global-Progress-of-the-Worlds-Women.pdf.

207. "Una nueva era de justicia social, Memoria del Director General, Informe 1(A)', Conferencia Internacional del Trabajo, 100ª Sesión, Ginebra, 2011.

208. ONU Mujeres (2012), op. cit.

209. P. Telles (2013) 'Brazil: Poverty and Inequality. Where to next?', Oxfam, http://csnbricsam.org/brazil-poverty-and-inequality-where-to-next/

210. PNUD (2013) "Humanidad dividida: cómo hacer frente a la desigualdad en los países en desarrollo", Nueva York: PNUD, capítulo 5, http://www.undp.org/content/dam/undp/library/Poverty%20Reduction/Inclusive%20development/Humanity%20Divided/HumanityDivided_Ch5_low.pdf

211. S. Wakefield (2014) op. cit.

212. P. Telles (2013) op. cit.

213. Banco Mundial (2012) "Informe sobre el desarrollo mundial 2012: igualdad de género y desarrollo", Washington, D.C.: Banco Mundial, pp. 85–87, http://siteresources.worldbank.org/INTWDR2012/Resources/7778105-1299699968583/7786210-1315936222006/Complete-Report.pdf

214. P. Das (2012), 'Wage Inequality in India: Decomposition by Sector, Gender and Activity Status', *Economic & Political Weekly*, Vol XLVII, No 50, http://www.epw.in/system/files/pdf/2012_47/50/Wage_Inequality_in_India.pdf

215. Office for National Statistics (2014) 'Inequality in Healthy Life Expectancy at Birth by National Deciles of Area Deprivation: England, 2009-11', p.1, http://www.ons.gov.uk/ons/dcp171778_356031.pdf

216. Programa de encuestas demográficas y de salud (DHS) (2011) 'Ethiopia: Standard DHS, 2011', http://dhsprogram.com/what-we-do/survey/survey-display-359.cfm

217. E. Godoy (2010) op. cit.

218. T.M. Smeeding, R. Erikson and M. Janitl (eds.) (2011) *Persistence, Privilege and Parenting: The Comparative Study of Intergenerational Mobility*, New York: Russell Sage Foundation.

219. R. Wilkinson (2011) op. cit.

220. J. Stiglitz (2012) *El precio de la desigualdad: el 1% de población tiene lo que el 99% necesita*, London: Penguin

221. M. Corak (2012) op. cit.

222. J. Stiglitz (2012) op. cit.

223. M. Corak (2012) op. cit

224. Los datos sobre movilidad social se limitan a padres e hijos.

225. S. A. Javed and M. Irfan (2012) 'Intergenerational Mobility: Evidence from Pakistan Panel Household Survey', Islamabad: Pakistan Institute of Development Economics, pp. 13-14, http://www.pide.org.pk/pdf/PSDPS/PSDPS%20Paper-5.pdf

226. R. Wilkinson and K. Pickett (2010) *Desigualdad: un análisis de la (in)felicidad colectiva*, London: Penguin

227. R. Wilkinson and K. Pickett (2010) op. cit., p.59

228. La investigación de Wilkinson y Pickett se centra en los países de la OCDE (el grupo de los países ricos), pero en los países más pobres también existe la misma correlación negativa entre desigualdad y bienestar social.

229. S.V. Subramanian and I. Kawachi (2006) 'Whose health is affected by income inequality? A multilevel interaction analysis of contemporaneous and lagged effects of state income inequality on individual self-rated health in the United States', *Health Place*, 12 (2):141-56, http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/16338630

230. R. Wilkinson and K. Pickett (2010) op. cit.

231. Ibid, pág.25

232. Ibid.

233. Datos proporcionados por el Equality Trust, http://www.equalitytrust.org.uk/

234. E. Anderson (2009) 'What Should Egalitarians Want?' Cato Unbound, http://www.cato-unbound.org/2009/10/19/elizabeth-anderson/what-should-egalitarians-want

235. Ibid.

236. Encuesta mundial de valores World Values Survey, http://www.worldvaluessurvey.org/wvs.jsp

237. A. Smith (1776) *Una investigación sobre la naturaleza y las causas de la riqueza de las naciones* (1904 5th ed.), Libro I Capítulo VIII London: Methuen & Co., Ltd., http://www.econlib.org/library/Smith/smWN3.html

238. UNAH-IUDPAS, http://iudpas.org/

239. La tasa de homicidios en España es de 0,7 por cada 100.000 personas. Índice para una vida mejor de la OCDE, http://www.oecdbetterlifeindex.org/countries/spain/

240. Freedom House (2012) 'Freedom in the World: Honduras Overview', http://www.freedomhouse.org/report/freedom-world/2012/honduras#.U-jP9eNdWgo

241. J. Johnston and S. Lefebvre (2013) 'Honduras Since the Coup: Economic and Social Outcomes', Washington, D.C.: Centre for Economic and Policy Research, http://www.cepr.net/publications/reports/honduras-since-the-coup-economic-and-social-outcomes

242. I. Ali and J. Zhuang (2007) 'Inclusive Growth Toward a Prosperous Asia: Policy Implications', ERD Working Paper No. 97, Manila: Banco Asiático de Desarrollo, http://www.adb.org/publications/inclusive-growth-toward-prosperous-asia-policy-implications

243. R. Wilkinson and K. Pickett (2010) op. cit. p.234-5; Centre for Research on Inequality, Human Security and Ethnicity (2010), 'Horizontal inequalities as a cause of conflict: a review of CRISE findings', p. 1, http://www.qeh.ox.ac.uk/pdf/pdf-research/crise-ib1; Institute for Economics and Peace (2011), 'Structures of Peace: identifying what leads to peaceful societies', Figure 5, p.16, http://economicsandpeace.org/wp-content/uploads/2011/09/Structures-of-Peace.pdf

244. Oficina de las Naciones unidas contra la Droga y la Delincuencia (ONUDD) (2011) op. cit.

245. J. Stiglitz (2012) op. cit., p. 105

246. PNUD (2013) op. cit.

247. P. Engel, C. Sterbenz and G. Lubin (2013) op. cit.

248. UNDP (2013) op. cit.

249. Centre for Research on Inequality, Human Security and Ethnicity (2010) op. cit.

250. T. Dodge (2012) op. cit.

251. D. Hillier and G. Castillo (2013) op. cit., p. 16

252. PNUD (2013) "Informe regional de desarrollo humano para América Latina 2013–2014 Resumen ejecutivo", Nueva York: PNUD, p. 16, http://www.latinamerica.undp.org/content/dam/rblac/docs/Research%20and%20Publications/IDH/IDH-AL-ExecutiveSummary.pdf

253. C. Provost (2014) 'Gated communities fuel Blade Runner dystopia and "profound unhappiness"', *the Guardian*, 2 de mayo, http://www.theguardian.com/global-development/2014/may/02/gated-communities-blade-runner-dystopia-unhappiness-un-joan-clos

254. D. Hillier and G. Castillo (2013) op. cit.

255. UNDP, Unicef, Oxfam and GFDRR 'Disaster risk reduction makes development sustainable', http://www.undp.org/content/dam/undp/library/crisis%20prevention/UNDP_CPR_CTA_20140901.pdf

256. Oficina de las Naciones Unidas para la reducción del riesgo de desastres (UNISDR) (2014) 'New pact must integrate DRR and national development', http://www.unisdr.org/archive/37652

257. J. Rawls (1971) *Teoría de la justicia,* capítulos. 2 y 13, Cambridge: Harvard University Press

258. Latinobarometro (2013) 'Latinobarómetro Report 2013', http://www.latinobarometro.org/latContents.jsp

259. J. Stiglitz (2012) op. cit., p. 160

260. M. Carney (2014) 'Inclusive Capitalism: Creating a sense of the systemic', discurso pronunciado por Mark Carney, Gobernador del Banco de Inglaterra, en la Conferencia sobre capitalismo inclusivo celebrada en Londres el 27 de mayo http://www.bankofengland.co.uk/publications/Documents/speeches/2014/speech731.pdf

261. Para más información puede consultar, T. Piketty (2014) *El capital en el S.XXI*, Cambridge: Harvard University Press

262. Intervención en la sesión inaugural del vigesimoséptimo Congreso internacional del Centro Internacional de investigación e información sobre la economía pública, social y cooperativa (CIRIEC), Sevilla, 22-24 de septiembre de 2008, https://sipa.columbia.edu/sites/default/files/j.1467-8292.2009.00389.x.pdf

263. T. Cavero and K. Poinasamy (2013) "La trampa de la austeridad: el verdadero coste de la desigualdad en Europa", Oxford: Oxfam International, http://oxf.am/UEb

264. Base de datos del Banco Mundial, http://data.worldbank.org/indicator/SI.POV.GINI, el coeficiente de Gini aumentó de 0,29 a 0,38.

265. M. Lawson (2002) 'Death on the Doorstep of the Summit', Oxford: Oxfam International, http://oxf.am/RHN

266. M.L. Ferreira (1999) 'Poverty and Inequality During Structural Adjustment in Rural World Bank Policy Research Working Paper 1641, Washington, D.C.: The World Bank Policy Research Department Transition Economics Division, http://elibrary.worldbank.org/doi/book/10.1596/1813-9450-1641

267. FAO (2013) op. cit.

268. D. Ukhova (2014) op. cit.

269. A. Izyumov (2010) 'Human Costs of Post-communist Transition: Public Policies and Private Response', *Review of Social Economy*, 68(1): 93–125, http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/00346760902968421#.U-Y1eBb0Rpk

270. A. Franco-Giraldo, M. Palma and C. Álvarez-Dardet (2006) 'Efecto del ajuste estructural sobre la situación de salud en América Latina y el Caribe, 1980–2000' ['Impact of structural adjustment on the health situation in Latin America and the Caribbean, 1980-2000'], *Revista e Salud* 2(7), pp.291-9, http://www.scielosp.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1020-49892006000500001

271. UNCTAD (2012) op. cit.

272. CEPAL (1999) 'Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe' ['Preliminary assessment of the economies of Latin America and the Caribbean'], Santiago de Chile: CEPAL, http://www.eclac.org/publicaciones/xml/2/9042/lcg2153e.pdf

273. K. Watkins (1998) op. cit.

274. N. Lustig, L. Lopez-Calva, E. Ortiz-Juarez (2013) 'Deconstructing the Decline of Inequality in Latin America', Tulane University Working Paper Series 1314, http://econ.tulane.edu/RePEc/pdf/tul1314.pdf

275. R. Assaad and M. Arntz (2005) 'Constrained Geographical Mobility and Gendered Labor Market Outcomes Under Structural Adjustment: Evidence from Egypt', *World Development*, 33 (2005):3, p. 431-54

276. I. Traynor (2012) 'Eurozone demands six-day week for Greece', *the Guardian*, 4 September, http://www.theguardian.com/business/2012/sep/04/eurozone-six-day-week-greece

277. M.F. Davis (2012) op. cit.

278. S. Tavernise (2010) 'Pakistan's Elite Pay Few Taxes, Widening Gap', *The New York Times*, 18 July, http://www.nytimes.com/2010/07/19/world/asia/19taxes.html?pagewanted=all&_r=0

279. U. Cheema (2012) 'Representation without Taxation! An analysis of MPs' income tax returns for 2011', Islamabad: Centre for Peace and Development Initiatives / Centre for Investigative Reporting in Pakistan, http://www.cirp.pk/Electronic%20Copy.pdf; AFP (2012) 'Report unmasks tax evasion among Pakistan leaders', *The Tribune*, 12 December, http://tribune.com.pk/story/478812/report-unmasks-tax-evasion-among-pakistan-leaders/

280. Carlos El cuasimonopolio de Carlos Slim sobre los servicios telefónicos y de Internet impone uno de los precios más altos de la OCDE por estos servicios, dificultando el acceso de las personas pobres a los mismos. OECD (2012) "Estudio de la OCDE sobre políticas y regulación de telecomunicaciones en México", OCDE, http://dx.doi.org/10.1787/9789264060111-en

281. Ibid.

282. Forbes Billionaire List (2014) 'India Richest', http://www.forbes.com/india-billionaires/list/

283. A. Gandhi and M. Walton (2012) 'Where Do India's Billionaires Get Their Wealth?', *Economic and Political Weekly*, Vol. XLVII, No. 40, http://www.epw.in/commentary/where-do-indias-billionaires-get-their-wealth.html

284. Extraído de un discurso de Christine Lagarde en la Conferencia Richard Dimbleby en Londres en febrero de 2014, https://www.imf.org/external/np/speeches/2014/020314.htm

285. OCDE (2014) "La sociedad de un vistazo: indicadores sociales de la OCDE", OECD, http://www.oecd.org/els/soc/OECD2014-SocietyAtAGlance2014.pdf

286. M. Gilens and B.I. Page (2014) 'Testing Theories of American Politics: Elites, Interest Groups, and Average Citizens, *Perspectives on Politics*, http://www.polisci.northwestern.edu/people/documents/TestingTheoriesOfAmericanPoliticsFINALforProduction6March2014.pdf

287. M. Wolf, K. Haar and O. Hoedeman (2014) op. cit.

288. J. Hobbs (2012) 'Paraguay's Destructive Soy Boom', *The New York Times*, Opinion Pages, http://www.nytimes.com/2012/07/03/opinion/paraguays-destructive-soy-boom.html?_r=0

289. Oxfam, "Pedimos tierra para los jóvenes de Curuguaty, Paraguay", http://www.oxfam.org/es/crece/campanas/pedimos-tierra-para-los-jovenes-de-curuguaty-paraguay

290. 290 J. Hobbs (2012) op. cit.; E. Abramson (2009) 'Soy: A Hunger for Land', NACLA, http://nacla.org/soyparaguay

291. Sólo por detrás de Singapur y Catar. Fuente: base de datos del Banco Mundial, http://data.worldbank.org

292. IMF (2014) 'IMF Executive Board Concludes 2013 Article IV Consultation with Paraguay', Press Release, http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2014/pr1462.htm

293. Unión Interparlamentaria y ONU Mujeres (2014) "Pese al progreso de las mujeres en la política, el techo de cristal permanece firme", ONU Mujeres, http://www.unwomen.org/en/news/stories/2014/3/progress-for-women-in-politics-but-glass-ceiling-remains-firm

294. Banco Mundial (2014) "Voz y participación: empoderar a las mujeres y niñas para promover la prosperidad compartida", Grupo del Banco Mundial, http://www.worldbank.org/content/dam/Worldbank/document/Gender/Voice_and_agency_LOWRES.pdf

295. A. Hussain (2003) "Informe de desarrollo humano de Pakistán", PNUD, http://hdr.undp.org/en/content/pakistan-national-human-development-report-2003

296. Consultar, por ejemplo, F. Luntz (2007) *The Words that Work: It's Not What You Say, it's What People Hear*, New York: Hyperion. Para más ejemplos, ver: http://nodeathtax.org/deathtax/

297. J. Carrick-Hagenbarth and G. Epstein (2012) 'Dangerous Interconnectedness: Economists' conflicts of interest, ideology and financial crisis', *Cambridge Journal of Economics* 36 (2012): 43-63

298. K. Deutsch Karlekar and J. Dunham (2014) 'Freedom of the Press 2014: Press Freedom at the Lowest Level in a Decade', Freedom House, http://freedomhouse.org/sites/default/files/FOTP2014_Overview_Essay.pdf

299. N. MacFarquhar (2014) 'Russia Quietly Tightens Reins on Web With "Bloggers Law"', *The New York Times*, http://www.nytimes.com/2014/05/07/world/europe/russia-quietly-tightens-reins-on-web-with-bloggers-law.html?_r=0

300. S. Gärtner and S. Prado (2012) 'Inequality, trust and the welfare state: the Scandinavian model in the Swedish mirror', Department of Economic History, University of Gothenburg, http://www.ekonomisk-historia.handels.gu.se/digitalAssets/1389/1389332_g--rtner_prado-2012-hs.pdf

301. D. Ukhova (2014) 'After Equality: Inequality trends and policy responses in contemporary Russia', Oxford: Oxfam, http://oxf.am/gML

302. N. Lustig, L. Lopez-Calva, E. Ortiz-Juarez (2013) op. cit.

303. Banco Mundial (2012) "Cambiar la marcha para acelerar la prosperidad compartida en América Latina y el Caribe", Washington, D.C.: Banco Mundial, http://www.worldbank.org/content/dam/Worldbank/document/LAC/PLB%20Shared%20Prosperity%20FINAL.pdf

304. T. Piketty (2014) op. cit.

305. Forbes (2014) 'Forbes Releases 28th Annual World's Billionaires Issue', http://www.forbes.com/sites/forbespr/2014/03/03/forbes-releases-28th-annual-worlds-billionaires-issue/

306. S. Steed and H. Kersley (2009) 'A Bit Rich', New Economics Foundation, http://www.neweconomics.org/publications/entry/a-bit-rich

307. A nivel mundial, las mujeres dedican entre 2 y 5 horas más al día al trabajo de cuidados no remunerado que los hombres (citado en OIT (2014) op. cit.)

308. R. Wilkinson and K. Pickett (2010) op. cit.

309. R. Fuentes-Nieva and N. Galasso (2014) "Gobernar para las élites: secuestro democrático y desigualdad económica", Oxford: Oxfam, http://oxf.am/wgi

310. Ibid.

311. Panel para el progreso de África (2012) 'Jobs, Justice and Equity; Seizing Opportunities In Times of Global Change', Suiza: Panel para el progreso de África, p. 6, http://africaprogresspanel.org/publications/policy-papers/africa-progress-report-2012/

312. J. M. Baland, P. Bardan and S. Bowles (eds.) (2007) *Inequality, cooperation, and environmental sustainability*, Princeton: Princeton University Press

313. M. F. Davis (2012) op. cit.

314. Civicus (2013) "Informe sobre el estado de la sociedad civil 2013: Un ambiente habilitante para la sociedad civil. Llegó el momento", Civicus, http://socs.civicus.org/wp-content/uploads/2013/04/2013StateofCivilSocietyReport_full.pdf

315. Ibid.

316. UNRISD (2010) "Combatir la pobreza y la desigualdad", Ginebra: UNRISD/UN Publications, http://www.unrisd.org/publications/cpi

317. Además de los millones de hombres y mujeres cuyo sustento depende de un sueldo, hay aproximadamente 1.500 millones de hogares que dependen de la pequeña agricultura o la agricultura familiar (incluyendo pastores, pescadores y otros pequeños productores de alimentos). Aunque gran parte del trabajo de Oxfam se dedica a apoyar a los pequeños agricultores (ver por ejemplo el informe: Oxfam (2011) "Cultivar un futuro mejor: justicia alimentaria en un mundo con recursos limitados", Oxford: Oxfam, http://www.oxfam.org/en/grow/countries/growing-better-future), el presente informe se centra fundamentalmente en los problemas a los que deben enfrentarse los trabajadores mal remunerados con empleo asalariado.

318. P. De Wet (2014) 'Mining strike: The bosses eat, but we are starving', *Mail & Guardian*, http://mg.co.za/article/2014-05-15-mining-strike-the-bosses-eat-but-we-are-starving

319. High Pay Centre, http://highpaycentre.org/ (accessed August 2014)

320. Living Wage Foundation, 'Living Wage Employers', http://www.livingwage.org.uk/employers

321. J. Ghosh (2013) op. cit.; elaboración de los datos generados aplicando el modelo global de políticas de las Naciones Unidas (2013)

322. M. Lavoie and E. Stockhammer (eds.) (2014) 'Wage-led Growth: An equitable strategy for economic recovery', OIT, http://www.ilo.org/global/publications/books/forthcoming-publications/WCMS_218886/lang--en/index.htm

323. E. Chirwa and P. Mvula (Unpublished report, 2012) 'Understanding wages in the tea industry in Malawi', Wadonda Consultant

324. Oxfam and Ethical Tea Partnership (2013) 'Understanding Wage Issues in the Tea Industry', Oxford: Oxfam, http://oxf.am/wNZ. Se tienen en cuenta los incrementos salariales desde que Ergon Associates llevó a cabo la investigación en 2011.

325. R. Anker and M. Anker (2014) 'Living Wage for rural Malawi with Focus on Tea Growing area of Southern Malawi', Fairtrade International (Western Cape, South Africa), Fairtrade and Social Accountability International (Dominican Republic), and Fairtrade, Sustainable Agriculture Network/Rainforest Alliance and UTZ Certified (Malawi), http://www.fairtrade.net/fileadmin/user_upload/content/2009/resources/LivingWageReport_Malawi.pdf

326. IDH (2014) 'Raising wages for tea industry workers', case study, www.idhsustainabletrade.com/site/getfile.php?id=497

327. Confederación Sindical Internacional (2014) op. cit.

328. R. Wilshaw et al (2013) op. cit.; R. Wilshaw (2013) op. cit.; IDH (2013) op. cit.

329. Fairtrade International (2013) 'Living Wage Reports', http://www.fairtrade.net/workers-rights.html#c9571

330. Esta investigación ha sido realizada por Richard y Martha Anker. También evaluar el valor de los beneficios en especie y de otros factores que influyen en el salario de los trabajadores. Es posible consultar sus informes en http://www.fairtrade.net/workers-rights.html#c9571

331. R. Pollin, J. Burns and J. Heinz (2002) 'Global Apparel Production and Sweatshop Labor: Can Raising Retail Prices Finance Living Wages?', Cambridge Journal of Economics, http://scholarworks.umass.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1012&context=peri_workingpapers; Workers Rights Consortium (2005) 'The Impact of Substantial Labor Cost Increases on Apparel Retail Prices', http://senate.columbia.edu/committees_dan/external/wrc1105.pdf

332. A. Osborne (2012) 'CEOs and their salaries: because they're worth it...?', *The Telegraph*, http://www.telegraph.co.uk/finance/newsbysector/banksandfinance/9002561/CEOs-and-their-salaries-because-theyre-worth-it....html

333. J. Schmitt and J. Jones (2012) 'Low-wage Workers are Older and Better Educated Than Ever', Center for Economic and Policy Research, http://www.cepr.net/documents/publications/min-wage3-2012-04.pdf; y datos recogidos por Oxfam America.

334. Cita extraída de *Fight for 15*, http://fightfor15.org/en/dwaynemitchell/. La campaña afirma que los contrinuyentes estadounidenses se ven obligados a pagar casi 7.000 millones de dólaresanuales mientras los trabajadores del sector de la comida rápida dependen de las ayudas públicas, http://fightfor15.org/en/the-facts-2/

335. Economic Policy Institute (EPI) (2014) 'As union membership declines, inequality rises', http://www.epi.org/news/union-membership-declines-inequality-rises/

336. Oxfam America (2014) 'Working Poor in America', Boston: Oxfam, http://www.oxfamamerica.org/explore/research-publications/working-poor-in-america/

337. L. Mishel and M. Walters (2003) op. cit.

338. R. Wilshaw (2010) 'Better Jobs in Better Supply Chains', Oxford: Oxfam, http://oxf.am/aFg

339. S. Labowitz and D. Baumann-Pauly (2014) 'Business as usual is not an option: Supply chains sourcing after Rana Plaza', Stern Center for Business and Human Rights, http://www.stern.nyu.edu/sites/default/files/assets/documents/con_047408.pdf

340. Good Electronics (2014) 'Samsung's no union policy claims another life', http://goodelectronics.org/news-en/samsung2019s-no-union-policy-claims-another-life

341. Fuente: Instituto de Pesquisa Economica Aplicada, and Departamento Intersindical de Estatica e Estudos Socioeconomicas, Brazil, http://www.ipeadata.gov.br/. An online data set produced by IPEA, see also http://www.dieese.org.br/

342. Correo electrónico enviado a Oxfam, el 4 de agosto de 2014

343. Economist Intelligence Unit (2013) op. cit.

344. FAO, Comisión de trabajo sobre distribución de la cadena de valor, http://www.fao.org/economic/worldbananaforum/working-groups/wg02/en/

345. Cámara de Comercio de Guayaquil, "Boletín Económico", http://www.lacamara.org/ccg/2013%20Feb%20BE%20CCG%20Salario%20Digno%20y%20las%20PYMES.pdf

346. S. Butler (2014) 'Chinese shoppers' spend could double to £3.5tn in four years', *the Guardian*, http://www.theguardian.com/business/2014/jun/03/chinese-shoppers-spend-double-four-years-clothing-western-retailers

347. Ver R. Wilshaw (2013) op. cit., 'Unilever Response and Commitments', , págs. 94-95; IPL commitments in R. Wilshaw (2013) 'Exploring the Links between International Business and Poverty Reduction: Bouquets and beans from Kenya', op. cit.; Ethical Tea Partnership press release for 'Understanding Wage Issues in the Tea Industry', http://www.oxfam.org/en/pressroom/pressreleases/2013-05-02/new-coalition-formed-address-low-wages-tea-industry

348. Ver: H&M, 'A fair living wage for garment workers', http://about.hm.com/en/About/sustainability/commitments/responsible-partners/fair-living-wage.html

349. Living Wage Foundation, http://www.livingwage.org.uk/employers. There has been an increase in the number of FTSE 100 companies accredited as living wage employers from six in December 2013 to 15 in August 2014.

350. D. Card and A. Krueger (1993) 'Minimum Wages and Employment: A Case Study of the Fast Food Industry in New Jersey and Pennsylvania', *American Economic Review*, Vol. 84(4), págs. 772-793 http://www.nber.org/papers/w4509; A. Dube, T.W. Lester and M. Reich (2010) 'Minimum Wage Effects Across State Borders: Estimates Using Contiguous Counties', IRLE Working Paper No. 157-07, http://www.irle.berkeley.edu/workingpapers/157-07.pdf

351. Huffington Post (2014) 'Even Goldman Sachs Analysts Say A Minimum Wage Hike Wouldn't Be A Big Job Killer', http://www.huffingtonpost.com/2014/04/02/goldman-sachs-minimum-wage_n_5077677.html

352. Consultar, por ejemplo, M. Reich, P. Hall and K. Jacobs (2003) 'Living wages and economic performance: The San Francisco Airport model', Institute of Industrial Relations, http://www.irle.berkeley.edu/research/livingwage/sfo_mar03.pdf; W. Cascio (2006) 'The High Cost of Low Wages', Harvard Business Review, http://hbr.org/2006/12/the-high-cost-of-low-wages/ar/pr

353. Alta Garcia, 'What is a Living Wage?' http://altagraciaapparel.com/living-wage.html

354. S. Maher (2013) 'The Living Wage: Winning the Fight for Social Justice', War on Want, http://www.waronwant.org/overseas-work/sweatshops-and-plantations/free-trade-zones-in-sri-lanka/17978-report-the-living-wage

355. R. Wilshaw (2013), op. cit.

356. L. Riisgaard and P. Gibbon (2014) 'Labour Management on Contemporary Kenyan Cut Flower Farms: Foundations of an Industrial-Civic Compromise', *Journal of Agrarian Change*, Vol. 14(2), págs. 260–285

357. S. Barrientos (próxima publicación en 2014) 'Gender and Global Value Chains: Economic and Social Upgrading in Agri-Food', Global Governance Programme.

358. B. Evers, F. Amoding and A. Krishnan (2014) 'Social and economic upgrading in floriculture global value chains: flowers and cuttings GVCs in Uganda', Capturing the Gains Working Paper 2014/42, http://www.capturingthegains.org/publications/workingpapers/wp_201442.htm

359. Wagemark, 'A brief history of wage ratios', https://www.wagemark.org/about/history/

360. P. Hodgson (2014) 'Rhode Island tries to legislate sky-high CEO pay away', *Fortune Magazine*, http://fortune.com/2014/06/24/rhode-island-ceo-pay/

361. Datos de la Employee Ownership Association, http://employeeownership.co.uk/news/whitehall-update/employee-ownership-index/

362. National Center for Employee Ownership (2004) 'Employee ownership and corporate performance: A comprehensive review of the evidence', *Journal of employee ownership law and finance*, Vol. 14(1); Employer Ownership Association (2010) 'The employee ownership effect: review of the evidence', Matrix Evidence

363. J. Lampel, A. Bhalla and P. Jha (2010) 'Do Employee-Owned Businesses Deliver Sustainable Performance?', London: Cass Business School; Matrix (2010) 'The Employee Ownership Effect: a Review of the Evidence', London: Matrix Evidence; R. McQuaid et al (2013) 'The Growth of Employee Owned Businesses in Scotland' Report to Scottish Enterprise.

364. Richard Wilkinson, co-autor de *Desigualdad: análisis de la (in)felicidad colectiva*, durante una charla a los trabajadores de Oxfam en julio de 2014.

365. CEPAL (2014) op. cit.

366. En el gráfico 12, la medición del coeficiente de Gini en lugar de hacerse de 0 a 1 se hace de 0 a 100 para así reflejar con precisión el cambio porcentual antes y después de impuestos y transferencias. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2014) "Pactos para la igualdad: hacia un futuro sostenible", Santiago de Chile: Naciones Unidas, p. 36, http://www.cepal.org/publicaciones/xml/8/52718/SES35_CompactsforEquality.pdf

367. J. Watts (2013) 'Brazil protests: president to hold emergency meeting', *the Guardian*, http://www.theguardian.com/world/2013/jun/21/brazil-protests-president-emergency-meeting

368. Ver: FMI (2014) 'Spillovers in International Corporate Taxation', IMF Policy Paper, http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2014/050914.pdf http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2014/050914.pdf; OECD (2013b) 'Addressing base erosion and profit shifting' OECD Publishing, http://www.oecd-ilibrary.org/taxation/addressing-base-erosion-and-profit-shifting_9789264192744-en

369. D. Itriago (2011) op. cit.

370. Coordinadora Civil, Encuesta de hogares sobre medición del nivel de vida en Nicaragua", INIDE (Instituto Nacional de Formación de Desarrollo) http://www.inide.gob.ni/bibliovirtual/publicacion/Informe%20EMNV%202009.pdf; unido a J. C. Gómez Sabaini (2003) "Nicaragua: Desafíos para la modernización del sistema tributario", Banco Interamericano Desarrollo, http://www.iadb.org/regions/re2/EstudioNI.pdf

371. FMI (2014) 'Fiscal Policy and Income Inequality', IMF Policy Paper, Figure 8, Washington, D.C.: FMI, http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2014/012314.pdf

372. Consultar las estadísticas de la OCDE sobre el ratio entre PIB e impuestos en los países de la OCDE, http://www.oecd.org/ctp/tax-policy/revenue-statistics-ratio-change-previous-year.htm; y FMI (2014) op. cit. Para ver el ratio PIB/impuestos en las economías en desarrollo.

373. Los nuevos cálcuos de Oxfam basados en los cálculos del FMI sobre esfuerzo y capacidad fiscal. Se ha llevado a cabo una simulación para calcular cuanto se podría recaudar si la brecha de ingresos fiscales se redujese un 50% en 2020. Suponiendo que el PIB (en dólares a precios actuales) creciese al mismo índice de crecimiento anual medio que en 2011-2012 según los datos registrados, y que la capacidad fiscal se mantenga constante al nivel que presentan las cifras del FMI.

374. Christian Aid and Tax Justice Network – Africa (2014) 'Africa Rising? Inequalities and the essential role of fair taxation', www.christianaid.org.uk/images/Africa-tax-and-inequality-report-Feb2014.pdf

375. FMI, OCDE, ONU y el Banco Mundial (2011) "Supporting the Development of More Effective Tax Systems: A report to the G-20 development working group by the IMF, OECD, UN and World Bank" ["Apoyar el desarrollo de sistemas fiscales más eficaces: informe del FMI, la OCDE, la ONU y el Banco Mundial al Grupo de trabajo sobre desarrollo del G20"], p.21, http://www.oecd.org/ctp/48993634.pdf

376. N. Shaxson (2012), *Treasure Islands: Tax Havens and the Men Who Stole the World, London: Vintage Books*.

377. M. Keen and M. Mansour (2009) 'Revenue Mobilization in Sub-Saharan Africa: Challenges from Globalization', IMF Working Paper, p.21, http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2009/wp09157.pdf

378. M. Curtis (2014) 'Losing Out: Sierra Leone's massive revenue loses from tax incentives', London: Christian Aid, http://www.christianaid.org.uk/images/Sierra-Leone-Report-tax-incentives-080414.pdf

379. Institute of Policy Analysis and Research-Rwanda (2011) 'East African Taxation Project: Rwanda Country Case Study', IPAR-Rwanda, http://www.actionaidusa.org/sites/files/actionaid/rwanda_case_study_report.pdf

380. V. Tanzi and H. Zee (2001) 'Tax Policy for Developing Countries', IMF Economic Issues No. 27, http://www.imf.org/external/pubs/ft/issues/issues27/#5

381. C. Godfrey (2014) op. cit.

382. FMI (2014) op. cit.

383. Consultar: A. Prats, K. Teague and J. Stead (2014) 'FTSEcrecy: the culture of concealment through the FTSE', London: Christian Aid, http://www.christianaid.org.uk/images/FTSEcrecy-report.pdf

384. President Presidente Obama, comentarios del Presidente a la Reforma de la política fiscal internacional, 4 de mayo de 2009, http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-By-The-President-On-International-Tax-Policy-Reform

385. R. Phillips, S. Wamhoff and D. Smith (2014), 'Offshore Shell Games 2014: The Use of Offshore Tax Havens by Fortune 500 Companies', Citizens for Tax Justice and U.S. PIRG Education Fund, http://ctj.org/pdf/offshoreshell2014.pdf

386. Ibid.

387. FMI (2014) op. cit.

388. A. Sasi (2012) '40% of India's FDI comes from this bldg', *The Indian Express*, 21 August, http://archive.indianexpress.com/news/40--of-indias-fdi-comes-from-this-bldg/990943/

389. EquityBD (2014) op. cit.

390. En C. Godfrey (2014) op. cit., Oxfam calculó que la brecha fiscal de los países en desarrollo asciende a 104.000 millones de dólares anuales, y las exenciones fiscales de estos países a las empresas a 138.000 millones de dólares anuales. El conjunto de estos ingresos perdidos podría financiar dos veces los 120.000 millones de dólares necesarios para cumplir con los Objetivos de Desarrollo del Milenio relacionados con la pobreza, la educación y la salud, según cálculos de la OCDE. OCDE (2012) 'Achieving the Millennium Development Goals: More money or better policies (or both)?', OECD Issue Paper, http://www.oecd.org/social/poverty/50463407.pdf

391. M.P. Keightley (2013) 'An Analysis of Where American Companies Report Profits: Indications of Profit Shifting' CRS Report for Congress, Congressional Research Service, http://fas.org/sgp/crs/misc/R42927.pdf

392. Para más detalles sobre los cálculos y metodología de Oxfam puede consultar: Oxfam (2013) 'Tax on the 'private' billions now stashed away in havens enough to end extreme world poverty twice over', 22 May, http://www.oxfam.org/en/pressroom/pressreleases/2013-05-22/tax-private-billions-now-stashed-away-havens-enough-end-extreme

393. M. Cea and F. Kiste (2014) 'El Salvador "oculta" 11,200 millones de dólares en paraísos fiscales', *El Mundo*, http://elmundo.com.sv/el-salvador-oculta-11200-millones-en-paraisos-fiscales basado en los cálculos realizados por James Henry calculations en J.S. Henry (2012) 'The Price of Offshore Revisited', Tax Justice Network, http://www.taxjustice.net/cms/upload/pdf/Price_of_Offshore_Revisited_120722.pdf

394. Datos extraídos de la base de datos del Banco Mundial, http://data.worldbank.org/country/el-salvador

395. OCDE (1998) op. cit.

396. J. Sharman (2006) *Havens in a Storm: The Struggle for Global Tax Regulation*, Ithaca and London: Cornell University Press

397. Ver US Senate Committee Homeland Security & Governmental Affairs (2013) 'Permanent Sub-Committee on Investigations, May 2013 Hearing Report, 15 October 2013', http://www.hsgac.senate.gov/subcommittees/investigations/media/levin-mccain-statement-on-irelands-decision-to-reform-its-tax-rules

398. Ver UK Parliament (2012) Public Accounts Committee – Nineteenth Report, HM Revenue and Customs: Annual Report and Accounts, Tax Avoidance by Multinational Companies, http://www.publications.parliament.uk/pa/cm201213/cmselect/cmpubacc/716/71605.htm

399. Consultations are open to all non-formal OECD/non-G20 members

400. C. Godfrey (2014) op. cit.

401. Análisis de Forum Civil, organización socia de Oxfam en Senegal que trabaja en fiscalidad justa: http://forumcivil.net/programme-craft

402. Actualmente Uruguay tiene las mayores diferencias de desigualdad entre antes y después de impuestos de toda la región América Latina-Caribe, lo cual demuestra la eficacia de su política fiscal progresiva a la hora de reducir la desigualdad. N. Lustig et al (2013) 'The Impact of Taxes and Social Spending on Inequality and Poverty in Argentina, Bolivia, Brazil, Mexico, Peru and Uruguay: An Overview', Commitment to Equity Working Paper N.13, http://www.commitmentoequity.org/publications_files/Latin%20America/CEQWPNo13%200verview%20Aug%2022%202013.pdf. In 2013, its Gini coefficient dropped nine basic points from 0.49 to 0.40.

403. Al principio, Uruguay aparecía en la lista negra de paraísos fiscales del G20 en calidad de centro financiero comprometido con la normativa fiscal internacional (aunque sin haberla aplicado en su totalidad). El país fue eliminado de la lista sólo cinco días después, tras haberse comprometido a intercambiar información completa siguiendo las normas de la OCDE. Sin embargo, el país cuenta con unas leyes de secreto bancario muy estrictas, incluyendo uno de los estatutos de secreto bancario más restrictivos del mundo y que prohíbe a los bancos compartir información salvo en raras ocasiones excepcionales. Ver Tax Justice Network (2013) 'Financial Secrecy Index: Narrative Report on Uruguay', http://www.financialsecrecyindex.com/PDF/Uruguay.pdf

404. OCDE (2013b) op. cit.

405. FMI (2014) op. cit.

406. S. Picciotto (2012) op. cit.

407. La Comisión Europea propuso aplicar una tasa del 0,1% a las transacciones de acciones y bonos, y del 0,01% a los derivados. Ver: http://ec.europa.eu/taxation_customs/taxation/other_taxes/financial_sector/index_en.htm

408. T. Piketty (2014) op. cit., p. 572

409. Reuters (2013), 'Brazil's ruling party to propose tax on large fortunes', 26 June, http://www.reuters.com/article/2013/06/26/economy-brazil-wealth-idUSL2N0F21P220130626

410. Ver K. Rogoff (2013) 'Why Wealth Taxes are Not Enough', http://www.project-syndicate.org/commentary/kenneth-rogoffon-the-shortcomings-of-a-one-time-wealth-tax#FpTcXurUs6odiUl2.9; and IMF (2013) 'IMF Statement on Taxation', Press Release No. 13/427, http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2013/pr13427.htm

411. Un impuesto del 1,5% sobre la riqueza de los milmillonarios (en dólares) en 2014 habría recaudado 74.000 millones de dólares, según los cálculos utilizando los datos de riqueza publicados por Forbes a fecha de 4 de agosto de 2014. Según la UNESCO, el déficil anual de financiación para poder proporcionar educación básica universal es de 26.000 millones de dólares anuales, y el de los servicios sanitarios básicos ((incluyendo cuidados específicos como la salud maternal, vacunación, enfermedades como el VIH/SIDA, la tuberculosis y la malaria y para el fortalecimiento de los sistemas sanitarios para poder llevar a cabo estos cuidados médicos y de otro tipo) en 2015 es de 37.000 millones de dólares anuales según la OMS. Ver UNESCO (2014) op. cit., y WHO (2010), op. cit.

412. C. Adams (1993) *For Good and Evil: The Impact of Taxes on the Course of Civilization*, Lanham: Madison Books

413. iiG (2011) 'Raising revenue to reduce poverty', Briefing Paper 16, Oxford: iiG, http://www.iig.ox.ac.uk/output/briefingpapers/pdfs/iig-briefingpaper-16-raising-revenue-to-reduce-poverty.pdf

414. UNESCO (2013) 'Education Transforms Lives', Education For All Global Monitoring Report, Paris: OCDE, http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/ED/GMR/excel/dme/Press-Release-En.pdf

415. G. Verbist, M.F. Förster and M. Vaalavuo (2012) op. cit.

416. Ibid.

417. N. Lustig (2012) op. cit.

418. R. Rannan-Eliya and A. Somantnan (2005) 'Access of the Very Poor to Health Services in Asia: Evidence on the role of health systems from Equitap', DFID Health Systems Resource Centre, http://www.eldis.org/go/home&id=19917&type=Document#.VDF945SwKa1

419. Secretaría de la OCDE (2010) 'Growth, Employment and Inequality in Brazil, China, India and South Africa: An Overview', OCDE, http://www.oecd.org/employment/emp/45282661.pdf. También Ramos demostró que entre 1995 y 2005 la educación fue el elemento más importante para explicar el descenso de la desigualdad salarial en Brasil. Ver: Ramos (2006) 'Desigualdade de rendimentos do trabalho no Brasil, de 1995 a 2005' in R. Barros, M. Foguel and G. Ulyssea (eds.) *Sobre a recente queda da desigualdade de renda no Brasil*, Brasília: IPEA

420. H. Lee, M. Lee and D. Park (2012) op. cit.

421. El Gobierno de la India dedica el 1,3% a la sanidad y el 2,4% al gasto militar. Base de datos del Banco Mundial, http://data.worldbank.org/indicator/MS.MIL.XPND.GD.ZS

422. M. Martin and R. Watts (2013) "Putting Progress at Risk? MDG spending in developing countries", Development Finance International (DFI) and Oxfam International, p.28, http://oxf.am/Upm

423. Discurso del Presidente del Grupo del Banco Mundial Jim Yong Kim en la Asamblea Mundial de la Salud en Ginebra, el 21 de mayo de 2013, "La pobreza, la salud y el futuro de la humanidad", http://www.worldbank.org/en/news/speech/2013/05/21/world-bank-group-president-jim-yong-kim-speech-at-world-health-assembly

424. UNESCO (2014) "Enseñanza y aprendizaje: lograr la calidad para todos 2013/14", Informe de seguimiento de la EPT en el mundo, http://unesdoc.unesco.org/images/0022/002256/225660e.pdf

425. K. Xu et al (2007) op. cit.

426. D.U. Himmelstein et al. (2009) 'Medical Bankruptcy in the United States, 2007: Results of a National Study', *The American Journal of Medicine*, 122:741–6, http://www.amjmed.com/article/S0002-9343(09)00404-5/abstract

427. La investigación llevada a cabo por Justice Quereshi llegó a la conclusión de que los hospitales privados indios eran "máquinas de hacer dinero". De Qureshi, A.S. (2001) 'High Level Committee for Hospitals in Delhi', Nueva Delhi: Informe no publicado del Gobierno de Delhi

428. Iniciativa Global para los derechos económicos, sociales y culturales "La privatización de la educación en Marruecos viola los derechos humanos: nuevo informe", http://globalinitiative-escr.org/privatization-of-education-in-morocco-breaches-human-rights-new-report-2/

429. Banco Mundial (2010) 'Lesotho – Sharing growth by reducing inequality and vulnerability: choices for change – a poverty, gender, and social assessment', Report No. 46297-LS, Washington DC: Banco Mundial, http://documents.worldbank.org/curated/en/2010/06/12619007/lesotho-sharing-growth-reducing-inequality-vulnerability-choices-change-poverty-gender-social-assessment

430. A. Marriott (2009) op. cit.; Banco Mundial (2008) op. cit.

431. R. Rannan-Eliya and A. Somantnan (2005) op. cit.

432. L. Chakraborty, Y. Singh and J.F. Jacob (2013) 'Analyzing Public Expenditure Benefit Incidence in Health Care: Evidence from India', Levy Economics Institute, Working Papers Series No. 748, http://www.levyinstitute.org/publications/analyzing-public-expenditure-benefit-incidence-in-health-care

433. C. Riep (2014) op. cit.

434. B.R. Jamil, K. Javaid, B. Rangaraju (2012) 'Investigating Dimensions of the Privatisation of Public Education in South Asia', ESP Working Paper Series 43, Open Society Foundations, p.22, http://www.periglobal.org/sites/periglobal.org/files/WP43_Jamil_Javaid&Rangaraju.pdf

435. UNESCO (2009) "Informe de seguimiento de la EPT en el mundo 2009. Superar la desigualdad: por qué es importante la gobernanza", Paris: UNESCO, p. 166, http://www.unesco.org/new/en/education/themes/leading-the-international-agenda/efareport/reports/2009-governance/,

436. Ibid. Dos terceras partes de la población de Malaui vive por debajo del umbral de la pobreza; estas personas tendrían que dedicar un tercio de sus ingresos disponibles para pagar incluso las pequeñas tasas de los colegios privados "poco onerosos" de las zonas urbanas. En las zonas rurales de Uttar Pradesh, en la India, el coste sería aún mayor. Se calcula que a una familia media perteneciente al 40% por ciento con menor renta, la escolarización de todos sus hijos en un colegio "poco oneroso" le supondría alrededor de la mitad del salario anual de la familia.

437. Las familias de menor renta suelen tener más hijos y les resulta imposible enviar a todos ellos a estas escuelas primarias "poco onerosas" o de bajo coste.

438. J. Härmä and P. Rose (2012) 'Low-fee private primary schooling affordable for the poor? Evidence from rural India' in S.L. Robertson et al (eds.) (2012) *Public Private Partnerships in Education: New Actors and Modes of Governance in a Globalizing World*, Cheltenham: Edward Elgar Publishing

439. T. Smeeding (2005) 'Public Policy, Economic Inequality, and Poverty: The United States in Comparative Perspective', *Social Science Quarterly*, Vol. 86 (suppl): 955-83.

440. UNESCO (2014) op. cit.

441. E. Missoni and G. Solimano (2010) 'Towards Universal Health Coverage: the Chilean experience', World Health Report 2010: Background Paper 4, Ginebra: Organización Mundial de la Salud, http://www.who.int/healthsystems/topics/financing/healthreport/4Chile.pdf

442. Public Services International (2014) 'Wikileaks confirms TISA alarm raised by PSI', http://www.world-psi.org/en/wikileaks-confirms-tisa-alarm-raised-psi

443. A. Cha and A. Budovich (2012) op. cit.

444. Y. Lu et al (2011) 'World Medicines Situation 2011: Medicines Expenditures', Ginebra: Organización Mundial de la Salud, p.6, http://www.who.int/health-accounts/documentation/world_medicine_situation.pdf; E. Van Doorslaer, O O'Donnell and R. Rannan-Eliya (2005) 'Paying out-of-pocket for health care in Asia: Catastrophic and poverty impact', Equitap Project: Working Paper #2, http://www.equitap.org/publications/publication.html?id=502

445. S. Vogler et al (2011) 'Pharmaceutical policies in European countries in response to the global financial crisis', *Southern Med Review* 4(2): 69–79

446. OMS, con UNICEF y ONUSIDA (2013) "Actualización global sobre el tratamiento del VIH: resultados, impacto y oportunidades", Ginebra: Organización Mundial de la Salud, http://www.unaids.org/en/media/unaids/contentassets/documents/unaidspublication/2013/20130630_treatment_report_en.pdf

447. M. Mackay (2012) 'Private sector obstructed plans for NHI scheme – claim', *Sowetan Live*, http://www.sowetanlive.co.za/news/2012/03/08/private-sector-obstructed-plans-for-nhi-scheme---claim

448. Public Citizen (2013) 'U.S. Pharmaceutical Corporation Uses NAFTA Foreign Investor Privileges Regime to Attack Canada's Patent Policy, Demand $100 Million for invalidation of Patent', https://www.citizen.org/eli-lilly-investor-state-factsheet; HAI, Oxfam, MSF (2011) 'The Investment Chapter of the EU-India FTA: Implications for Health', HAI Europe, http://haieurope.org/wp-content/uploads/2011/09/11-June-2011-Fact-Sheet-The-Investment-Chapter-of-the-EU-India-FTA-Implications-for-Health.pdf

449. P. Stevens (2004) 'Diseases of poverty and the 10/90 gap', International Policy Network, http://www.who.int/intellectualproperty/submissions/InternationalPolicyNetwork.pdf

450. Ver, por ejemplo, http://rt.com/news/177656-ebola-vaccine-treatment-africa/

451. Health Action International Europe and Corporate Europe Observatory (2012) 'Divide and Conquer: A look behind the scenes of the EU pharmaceutical industry lobby', Health Action International Europe and Corporate Europe Observatory, http://corporateeurope.org/sites/default/files/28_march_2012_divideconquer.pdf

452. Z. Carter (2011) 'Bill Daley's Big Pharma History: Drugs, Profits And Trade Deals', *Huffington Post*, http://www.huffingtonpost.com/2011/09/28/bill-daley-big-pharma-trans-pacific-partnership_n_981973.html ; G. Greenwald (2012) 'Obamacare architect leaves White House for pharmaceutical industry job', *the Guardian*, http://www.theguardian.com/commentisfree/2012/dec/05/obamacare-fowler-lobbyist-industry1

453. Discurso de D. Margaret Chan, Directora General de la OMS, durante la 67ª Asamblea General de la Organización Mundial de la Salud celebrada en Ginebra el 19 de mayo de 2014, http://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA67/A67_3-en.pdf

454. Discurso de D. Margaret Chan, Directora General de la OMS, durante la 65ª Asamblea General de la Organización Mundial de la Salud celebrada en Ginebra el 21 de mayo de 2012, http://www.who.int/dg/speeches/2012/wha_20120521/en/

455. Discurso del Presidente del Grupo del Banco Mundial Jim Yong Kim en la Conferencia entre el Gobierno de Japón y el Banco Mundial sobre cobertura sanitaria universal, Tokio, 6 de diciembre de 2013, http://www.worldbank.org/en/news/speech/2013/12/06/speech-world-bank-group-president-jim-yong-kim-government-japan-conference-universal-health-coverage

456. V. Tangcharoensathien et al (2007) 'Achieving universal coverage in Thailand: what lessons do we learn? A case study commissioned by the Health Systems Knowledge Network', Ginebra: Organización Mundial de la Salud, http://www.who.int/social_determinants/resources/csdh_media/universal_coverage_thailand_2007_en.pdf

457. D.B. Evans, R. Elovainio and G. Humphreys (2010) "Informe sobre la salud en el mundo. Financiación de los sistemas de salud: el camino hacia la cobertura universal", Ginebra: Organización Mundial de la Salud, p. 49, http://whqlibdoc.who.int/whr/2010/9789241564021_eng.pdf?ua=1

458. S. Limwattananon et al (2011) op. cit.

459. Health Insurance System Research Office (2012) 'Thailand Universal Coverage Scheme: Achievements and Challenges. An independent assessment of the first 10 years (2001-2010)', Synthesis Report, p.79, http://www.gurn.info/en/topics/health-politics-and-trade-unions/development-and-health-determinants/development-and-health-determinants/thailand2019s-universal-coverage-scheme-achievements-and-challenges

460. T. Powell-Jackson et al (2010) 'An early evaluation of the Aama 'Free Delivery Care' Programme. Informe sin publicar enviado al DFID, Kathmandu.

461. Ibid.

462. Ver BBC News, Business (2013) 'Novartis: India rejects patent plea for cancer drug Glivec', 1 de abril, http://www.bbc.co.uk/news/business-21991179

463. L. Bategeka and N. Okurut (2005) op. cit.

464. B. Bruns, D. Evans and J. Luque (2012) op. cit.

465. K. Watkins and W. Alemayehu (2012) op. cit.

466. OECD (2012) 'PISA 2012 Results: Excellence through Equity: Giving Every Student a Chance to Succeed Volume II', http://www.oecd.org/pisa/keyfindings/pisa-2012-results-volume-ii.htm

467. G. Ahobamuteze, C. Dom and R. Purcell (2006) op. cit.

468. Esta cifra corresponde al porcentaje de AOD total destinada a y canalizada a través de organizaciones de la sociedad civil entre 2009–11. O. Bouret, S. Lee and I. McDonnell (2013) 'Aid for CSOs. Aid at a Glance – Flows of official development assistance to and through civil society organisations in 2011', OECD Development Cooperation Directorate, http://www.oecd.org/dac/peer-reviews/Aid%20for%20CSOs%20Final%20for%20WEB.pdf

469. P. Davies (2011) 'The Role of the Private Sector in the Context of Aid Effectiveness', OECD, p.17, http://www.oecd.org/dac/effectiveness/47088121.pdf

470. Z. Chande (2009) op. cit.

471. OIT (2014) "Informe mundial sobre la protección social 2014-15: Construir el desarrollo económico, el desarrollo inclusivo y la justicia social", Ginebra: OIT, http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/publication/wcms_245201.pdf

472. D. Coady, M. Grosh and J. Hoddinott (2004) 'Targeting Outcomes Redux', The World Bank Research Observer, Vol. 19, No. 1, pp. 61–85, http://elibrary.worldbank.org/doi/abs/10.1093/wbro/lkh016?journalCode=wbro

473. Ver, por ejemplo, BBC News Magazine (2011), 'A Point of View: In defence of the nanny state', 4 de febrero, http://www.bbc.co.uk/news/magazine-12360045

474. C. Arnold with T. Conway and M. Greenslade (2011) 'Cash Transfers: Evidence Paper', UK Department for International Development, http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/+/http:/www.dfid.gov.uk/Documents/publications1/cash-transfers-evidence-paper.pdf

475. OIT (2008) op. cit.

476. A. de Haan (2013) 'The Social Policies of Emerging Economies: Growth and welfare in China and India', Working Paper 110, International Policy Centre for Inclusive Growth, PNUD, http://www.ipc-undp.org/pub/IPCWorkingPaper110.pdf

477. N. Lustig et al (2013) op. cit.

478. Informe sobre Desarrollo Humano, "Índice de Desigualdad de Género", http://hdr.undp.org/en/content/gender-inequality-index-gii; Foro Económico Mundial, *Informe global sobre desigualdad de género*, http://www.weforum.org/issues/global-gender-gap

479. S. Wakefield (2014) op. cit

480. Institute of Statistical, Social and Economic Research, University of Ghana (2009) *Gender and Indirect Tax incidence in Ghana,* referenced in J. Leithbridge (2012) op. cit.

481. A. Elomäki (2012) op. cit.

482. A. Elomäki (2012) op. cit. En 2010, la tasa de empleo de las mujeres con niños pequeños era un 12,7% menor que la de las mujeres que no tenían hijos, frente a una tasa del 11,5% en 2008. En 2010, el 28,3% de la inactividad económica y el trabajo parcial de las mujeres se debía a la falta de servicios de cuidado de niños y ancianos, frente al 27,9% de 2009. En algunos países, el impacto de la falta de servicios de cuidados se ha incrementado considerablemente. En Bulgaria, esta cifra llegó al 31,3% en 2010, frente al 20,8% en 2008; en la República Checa pasó del 13,3% al 16,7%.

483. Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer (1995) "Declaración y Plataforma de Acción de Pekín", Párrafo 58, http://www.un.org/womenwatch/daw/beijing/platform/

484. D. Elson and R. Sharp (2010) 'Gender-responsive budgeting and women's poverty', In: S. Chant (ed.) (2010) *International Handbook of Gender and Poverty: Concepts, Research, Policy*, Cheltenham: Edward Elgar, pp. 524-525

485. Ministry of Women and Child Development (2007) 'Gender Budgeting Hand Book for Government of India Ministries and Departments', Government of India, pp.55-56, http://wcd.nic.in/gb/material/Resource%20Material/GB%20Handbook%20and%20Manual/Hand%20Book.pdf

486. K. Goulding (2013) 'Gender dimensions of national employment policies: A 24 country study', Geneva: OIT, http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_emp/documents/publication/wcms_229929.pdf

487. Resulta especialmente destacable la enorme brecha salarial en la República de Corea, que se ha mantenido en el 38,9%. El rápido crecimiento económico de la República de Corea desde la década de 1960 ha estado impulsado por las exportaciones intensivas en mano de obra, en las que trabajan principalmente mujeres. Ver: PNUD (2013) "Humanidad dividida: cómo hacer frente a la desigualdad en los países en desarrollo", Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, http://www.undp.org/content/dam/undp/library/Poverty%20Reduction/Inclusive%20development/Humanity%20Divided/HumanityDivided_Full-Report.pdf

488. P. Fortin, L. Godbout and S. St-Cerny (2012), op. cit.

489. CIVICUS (2014) "Informe sobre el estado de la sociedad 2014: Reimaginando la gobernanza global", http://socs.civicus.org/wp-content/uploads/2013/04/2013StateofCivilSocietyReport_full.pdf

490. Ibid.

491. W. Wilson (2012) op. cit.

492. Ibid.

493. Ibid.

494. Una encuesta realizada por Oxfam en todo el mundo refleja que la mayoría de la población opina que actualmente las leyes y regulaciones están concebidas para favorecer a los ricos. Una encuesta en seis países (España, Brasil, India, Sudáfrica, el Reino Unido y Estados Unidos) revela que la mayoría de la población opina que las leyes están diseñadas para favorecer a los ricos – en España, 8 de cada 10 personas estaba de acuerdo con esta afirmación. Ver también: Latinobarometro (2013), http://www.latinobarometro.org/latNewsShow.jsp

495. CIVICUS (2014) op. cit.

496. OCDE (2014) "La sociedad de un vistazo: indicadores sociales de la OCDE", http://www.oecd.org/berlin/47570121.pdf

497. CIVICUS, Perfil de la sociedad civil: Chile, http://socs.civicus.org/CountryCivilSocietyProfiles/Chile.pdf

498. G. Long (2014) 'Chile's student leaders come of age', BBC News, http://www.bbc.co.uk/news/world-latin-america-26525140

499. D. Hall (2010) 'Why we Need Public Spending', Greenwich: PSIRU, p.59, http://www.psiru.org/reports/2010-10-QPS-pubspend.pdf

500. O. Valdimarsson (2010) 'Icelanders Hurl Eggs at Parliament in Mass Protests', Bloomberg, http://www.bloomberg.com/news/2010-10-04/icelanders-hurl-eggs-red-paint-at-parliament-walls-as-thousands-protest.html

501. CIVICUS (2014) "Ciudadanía en acción 2011: la protesta como proceso en el año del descontento", p.53, http://civicus.org/cdn/2011SOCSreport/Participation.pdf

502. J. Crabtree and A. Chaplin (2013) *Bolivia: Processes of Change*, London: Zed books

503. El reparto de los principales yacimientos de gas del país se invirtió por completo, con un 82% para el Gobierno y un 18% para las empresas. http://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/bp134-lifting-the-resource-curse-011209.pdf

504. J. Crabtree and A. Chaplin (2013) op. cit.

505. Banco Mundial, http://data.worldbank.org/country/bolivia

506. CEPAL (2013), Panorama social de América Latina, http://www.cepal.org/publicaciones/xml/8/51768/SocialPanorama2013.pdf

507. N. Lustig (2012) op. cit.

The widening gap between rich and poor is at a tipping point. It can either take deeper root, jeopardising our efforts to reduce poverty, or we can make concrete changes now to reverse it. This valuable report by Oxfam is an exploration of the problems caused by extreme inequality and the policy options governments can take to build a fairer world, with equal opportunities for us all. This report is a call to action for a common good. We must answer that call.

KOFI ANNAN, CHAIR OF THE AFRICA PROGRESS PANEL, FORMER SECRETARY-GENERAL OF THE UNITED NATIONS AND NOBEL LAUREATE

Oxfam es una confederación internacional de 17 organizaciones que trabajan juntas más que 90 países, como parte de un movimiento global a favor del cambio, para construir un futuro libre de la injusticia que supone la pobreza:

Oxfam Alemania **www.oxfam.de**
Oxfam América **www.oxfamamerica.org**
Oxfam Australia **www.oxfam.org.au**
Oxfam-en-Bélgica **www.oxfamsol.be**
Oxfam Canadá **www.oxfam.ca**
Oxfam Francia **www.oxfamfrance.org**
Oxfam GB **www.oxfam.org.uk**
Oxfam Hong Kong **www.oxfam.org.hk**
Oxfam India **www.oxfamindia.org**
Oxfam Intermón **www.oxfamintermon.org**
Oxfam Irlanda **www.oxfamireland.org**
Oxfam Italia **www.oxfamitalia.org**
Oxfam Japón **www.oxfam.jp**
Oxfam México **www.oxfammexico.org**
Oxfam Nueva Zelanda **www.oxfam.org.nz**
Oxfam Novib **www.oxfamnovib.nl**
Oxfam Quebec **www.oxfam.qc.ca**

Para más información, escribir a cualquiera de las organizaciones o ir a **www.oxfam.org**.
Email: **advocacy@oxfaminternational.org**

© Oxfam Internacional octubre 2014

Este informe y la información acerca de la campaña *Iguales* puede encontrar en: **www.oxfam.org/even-it-up**

Esta publicación está sujeta a copyright pero el texto puede ser utilizado libremente para la incidencia política y campañas, así como en el ámbito de la educación y de la investigación, siempre y cuando se indique la fuente de forma completa. El titular del copyright solicita que cualquier uso de su obra le sea comunicado con el objeto de evaluar su impacto. La reproducción del texto en otras circunstancias, o su uso en otras publicaciones, así como en traducciones o adaptaciones, podrá hacerse después de haber obtenido permiso y puede requerir el pago de una tasa.

Debe ponerse en contacto con **policyandpractice@oxfam.org.uk.**

La información en esta publicación es correcta en el momento de enviarse a imprenta.

IGUALES | OXFAM

Publicado por Oxfam GB para Oxfam Internacional con ISBN 978-1-78077-721-4 en octubre 2014.

Oxfam GB, Oxfam House, John Smith Drive, Cowley, Oxford, OX4 2JY, Reino Unido.

Oxfam GB is registered as a charity in England and Wales (no. 202918) and in Scotland (SCO 039042 and is a member of Oxfam International.