



EUSKO LEGEBILTZARRA  
PARLAMENTO VASCO

LEHENDAKARITZA  
PRESIDENCIA



Vitoria-Gasteiz, 20 de marzo de 2013

Excmo. Sr.:

En contestación a su escrito de 19 de marzo de 2013, y dado que son públicas ([http://www.parlamento.euskadi.net/ultimos/e\\_ultimos\\_pleno.html](http://www.parlamento.euskadi.net/ultimos/e_ultimos_pleno.html)), le remito la transcripción del pleno del Parlamento Vasco de 14 de marzo que incluye la intervención de la parlamentaria doña Laura Mintegi Lakarra. Por si fuera de su interés, igualmente le informo de que el vídeo de la sesión está disponible con carácter general para toda la ciudadanía en la página web de la Cámara en el enlace

[http://www.parlamento.euskadi.net/fr\\_splenoe/SDW?W=spl\\_diario=18+and+spl\\_fr\\_eun=20130314+order+by+spl\\_freun,spl\\_nasun](http://www.parlamento.euskadi.net/fr_splenoe/SDW?W=spl_diario=18+and+spl_fr_eun=20130314+order+by+spl_freun,spl_nasun)

No obstante, como Presidenta del Parlamento Vasco, y en cumplimiento de mis obligaciones (artículo 16 del Reglamento del Parlamento Vasco-RPV), debo manifestarle mi malestar y preocupación por la gravedad de una decisión que menoscaba la prerrogativa de la inviolabilidad parlamentaria, en este caso de la parlamentaria Mintegi Lakarra y, con ello, la autonomía de funcionamiento de la Cámara. El artículo 14 RPV regula "*la inviolabilidad por las opiniones, actuaciones y votos emitidos en el ejercicio de su cargo*", y lo hace con anclaje expreso en el artículo 26.6 del Estatuto de Autonomía ("*los miembros del Parlamento Vasco serán inviolables por los votos y opiniones que emitan en el ejercicio de su cargo*") y en el 71.1 de la Constitución.

No es solo que la diputada tenga la condición de aforada, como usted dice, sino que goza de la prerrogativa de la inviolabilidad en el ejercicio de sus funciones como parlamentaria, y que sus manifestaciones en la sesión del Pleno del Parlamento Vasco del pasado día 14, a las que usted se refiere y por las que se interesa, constituyen el supuesto de hecho prototípico amparado por la citada garantía.

Así quedó establecido por el Tribunal Supremo en sentencia (RJ 2004\7629) que casó y anuló una sentencia del TSJ del País Vasco (ARP\ 2003\548) en que por una querrela interpuesta por el Ministerio Fiscal, se había condenado a un parlamentario por las opiniones expresadas en una



sesión plenaria del Parlamento Vasco. La sentencia del Tribunal Supremo declaró la vulneración de la inviolabilidad parlamentaria, pero, llegó irremisiblemente tarde.

Como indica el Tribunal Supremo en la citada sentencia, recogiendo la doctrina del Tribunal Constitucional, *"la inviolabilidad no es sólo una prescripción que exime de responsabilidad, sino incluso un privilegio frente a la mera incoación de todo procedimiento (incluso civil), un verdadero límite a la jurisdicción que tiene carácter absoluto. La jurisdicción queda excluida frente a las opiniones emitidas por un parlamentario y por tanto ni siquiera se puede entrar a examinar el contenido de esas opiniones al objeto de discernir si merecen o no la tutela de ese privilegio"*. Y continuaba *"De no ser así el parlamentario se sentiría limitado o coaccionado ante una posible intervención jurisdiccional que fijara, desde fuera, el límite de posibilidades de expresión, que aunque merecieran el calificativo de delictivas, poseen una protección absoluta que, a su vez, es garantía de la división de poderes o no interferencia entre los mismos"*.

Debido a este carácter liminar de la protección otorgada por la prerrogativa de la inviolabilidad, la incoación acordada deriva en un grave menoscabo del estatuto del parlamentario y de la autonomía de funcionamiento de la Cámara a cuya defensa me debo.

Lo que le comunico para su conocimiento y efectos oportunos, sin perjuicio de manifestarle mi disposición a colaborar con este Ministerio Fiscal para cuantas informaciones o aclaraciones estime necesarias.

Atentamente,

Bakartxo Tejeria Otermin  
Presidenta del Parlamento Vasco



EXCMO. SR. FISCAL SUPERIOR  
COMUNIDAD AUTÓNOMA DEL PAÍS VASCO



**EUSKO LEGEBILTZARRA  
PARLAMENTO VASCO**

LEHENDAKARITZA  
PRESIDENCIA

Vitoria-Gasteiz, 2013ko martxoaren 20a

Jaun txit goren hori::

Zure 2013ko martxoaren 19ko idazkiari erantzunez, eta publikoa denez ([http://www.parlamento.euskadi.net/ultimos/e\\_ultimos\\_pleno.html](http://www.parlamento.euskadi.net/ultimos/e_ultimos_pleno.html)), Eusko Legebiltzarraren martxoaren 14ko osoko bilkuraren transkripzioa bidaltzen dizut, bertan baitago Laura Mintegi Lakarra legebiltzarkidearen mintzaldia. Interesatuko balitzaizu, era berean jakinarazten dizut ezen herrira guztientzat eskuragarri dagoela bideoa ere Legebiltzarraren web-orriko honako lotura honetan:

[http://www.parlamento.euskadi.net/fr\\_spleno/SDW?W=spl\\_diario=18+and+spl\\_f\\_reun=20130314+order+by+spl\\_freun,spl\\_nasun](http://www.parlamento.euskadi.net/fr_spleno/SDW?W=spl_diario=18+and+spl_f_reun=20130314+order+by+spl_freun,spl_nasun)

Hala ere, Eusko Legebiltzarreko lehendakari naizenez, eta neure betebeharrak betez (Eusko Legebiltzarreko Erregelamenduko 16. artikulua), nire ezinegona eta kezka adierazi behar dizkizut legebiltzar-bortxaezintasun eskumena kaltetzen duen erabaki larria dela eta, kasu honetan Mintegi Lakarra legebiltzarkidearen bortxaezintasuna eta, horrenbestez, Legebiltzarraren funtzionamendu-autonomia. Eusko Legebiltzarreko Erregelamenduko 14. artikulua arautzen duenez "*Legebiltzarkideek, agintaldia bukatuta ere, bortxaezintasuna gozatuko dute karguan aritzean azaldutako iritziak, izandako jokaerak eta emandako botoak direla eta*", eta horrek ainguraketa berariazkoa du Autonomia Estatutuko 26.6 artikuluan ("*Euskal Biltzarreko kideak ukiezinak izango dira beren kargugintzan azalduko dituzten boza eta iritziak medio*") eta Konstituzioaren 7.1 artikuluan.

Kontua ez da diputatua forupekoa izatea, zuk diozunez, baizik eta bortxaezintasun eskumena duela bere legebiltzar-funtzioak betetzeko, eta joan den martxoaren 14an Eusko Legebiltzarreko osoko bilkuran egin zituen adierazpenak, zuk aipatzen dituztenak eta interesatuz zarenekoak, aipatuako bermeak babesten duen egitatezko baldintza prototipikoa direla.

Hala ezarrita utzi zuen Auzitegi Gorenak RJ 2004/7629 epaiaren bidez, indargabetu eta baliogabetu egin baitzuen Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiaren ARP\ 2003\548 epaia, zeinetan, Fiskaltzak jarritako kerella baten bitartez, legebiltzarkide bat kondenatu baitzen Eusko Legebiltzarreko osoko bilkura batean adierazitako iritziengatik. Auzitegi Gorenaren epaiak deklaratu zuen hautsi egin zela legebiltzar-bortxaezintasuna, baina beranduegi iritsi zen.





Auzitegi Gorenak epai horretan dioenez, Konstituzio Auzitegiaren doktrina jasoz, *"bortxaezintasuna ez da soilik erantzukizunetik aske uzten duen agindua, baizik eta baita abantaila bat ere prozedura ororen (are zibilen) aurrean, jurisdikzioarekiko benetako muga, izaera absolutua duena. Jurisdikzioa alde batera gelditzen da legebiltzarkide batek adierazitako iritzien aurrean eta, beraz, iritzi horien edukia aztertzeari ere ezin zaio ekin abantaila horren babes merezi duten ala ez erabakitzeko".* Eta jarraitzen zuen: *"Hala ez izatekotan, legebiltzarkidea mugatua edo koakzionatua ikusiko luke bere burua kanpotik adierazpen-aukerak ezartzen dituen esku hartze jurisdikzional balizko batena urrean, zeren adierazpen horiek deliktibotzat jotzeko modukoak izanik ere, babes absolutua baitute eta hori, aldi berean, botereen arteko banaketaren eta interferentziarik ezaren berme baita".*

Bortxaezintasun eskumenak ematen duen hasierako babes izaera hori dela eta, hartu den erabaki horrek larriki kaltetzen du legebiltzarkidearen estatutua eta Legebiltzarraren funtzionamendu-autonomiari, zeinaren defentsari zor natzaion.

Hala jakinarazten dizut jakin dezazun eta beharrezko ondorioak izan ditzan, hala ere jakinarazten dizudalarik prest naukazula Fiskaltzari laguntzeko beharrezko irizitako informazio edo argibide guztietarako.

Adeitasunez,

Bakartxo Tejeria Otermin  
Eusko Legebiltzarreko lehendakaria



EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO  
FISKAL NAGUSI JAUN TXIT GORENA

