



esquerra unida
país valencià

A LA CONSELLERA D'EDUCACIÓ, FORMACIÓ I OCUPACIÓ

Rosario Margarita Sanz Alonso, major d'edat, proveïda de D.N.I. amb número XXXXXXXXX, amb domicili de notificacions al carrer Borrull, núm. 25 de València (València, C.P. 46.008), en la seua condició de coordinadora general del partit polític **Esquerra Unida del País Valencià**, actuant en nom i representació del mateix, comparec i, com millor procedisca en dret, DIC:

Que amb data 27 de juliol de 2012, es publica en el DOCV (núm. 6288) la RESOLUCIÓ de 20 de juliol de 2012, de la Conselleria d'Educació, Formació i Ocupació, per la qual es resolen els expedients d'incorporació, modificació i pròrroga dels convenis i concerts educatius d'Educació Infantil, Educació Especial, Educació Primària, Educació Secundària Obligatòria, Batxillerat i Cicles Formatius. [2012/7444].

Que, estimant la dita resolució contrària a dret, en l'extrem que tot seguit s'expressarà, enfront de la mateixa interpose RECURS DE REPOSICIÓ, de conformitat amb el que disposen els articles 116 i 117 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú, d'acord amb el següent:

PRIMER.- A l'annex IV de la resolució que es combat, es relacionen els centres que varien el nombre d'unitats concertades per al curs 2012-2013, en relació amb el curs anterior, figurant entre els mateixos els centres El Vedat, de Torrent, Miralvent i Torrenova, de Betxí, que augmenten en una unitat concertada, i el Seminari Menor Diocesà de Sogorb, que augmenta en tres unitats concertades.

Això, l'augment d'unitats concertades per als dits centres, constitueix la concreció de la present impugnació, decisió l'anul·lació de la qual s'interessa.

SEGON.- Es fonamenta la impugnació en el fet objectiu que els dits centres discriminen en l'admissió d'alumnes per raó de sexe, de manera que només admeten alumnes d'un o altre sexe, la qual cosa descarta el seu finançament amb fons públics, de conformitat amb allò que s'ha disposat per la Llei Orgànica d'Educació, Llei 2/2.006, de 3 de maig. Així l'article 116.1 de l'esmentada Llei Orgànica 2/2.006 disposa que *"Els Centres privats que oferisquen ensenyances declarades gratuïtes en esta Llei i satisfacen necessitats d'escolarització, en el marc del que disposen els arts. 108 i 109, podran acollir-se al règim de concerts en els termes legalment establerts"*.



esquerra unida
país valencià

Prèviament, l'article 84.3 de l'esmentat text legal, estableix que "*En cap cas hi haurà discriminació per raó de naixement, raça, sexe, religió, opinió o qualsevol altra condició o circumstància personal o social*".

Per tant, no cap legalment ampliar els concerts amb centres educatius que segreguen per raó de sexe –de fet, els concerts vigents amb els dits centres i amb altres de la Comunitat Valenciana que així mateix discriminen per raó de sexe són contraris a dret– per resultar contraris a l'esmentada llei orgànica i procedeix anul·lar la resolució impugnada en el dit particular.

TERCER.- El motiu d'impugnació expressat ve recolzat per la doctrina del nostre Alt tribunal, com succeeix en la recent sentència núm. 5498/2012, de 24 de juliol de 2012, de la Sala del Contenciós Administratiu del Tribunal Suprem, secció quarta, ponent Celsa Picó Lorenzo, que citant altres anteriors de l'alt tribunal, expressa:

.../...

SEXT.- *Aclarits els tres primers motius procedeix entrar en l'examen del quart i últim motiu per a la qual cosa resulta oportú reproduir el que s'ha abocat per aquesta Sala i Secció en la seua recent Sentència de 26 de juny de 2012, recurs de cassació 4591/2011 en què la denegació administrativa, en l'esmentat supòsit del Govern de Cantàbria, s'emparava també en l'art. 84.3 de la EL 2/2006 de 3 de maig, d'Educació respecte a la prohibició de discriminació per raó de sexe, vinculat amb l'art. 20.2 de la Llei 8/1985, de 3 de juliol i l'art. 72.3 de la Llei Orgànica 10/2002, de 23 de desembre de qualitat de l'Educació i els arts. 43 i 44 del RD 2377/1985.*

Es va dir en el FJ TERCER que la decisió de l'administració, anul·lada per la Sentència de instància,

"No qüestiona l'existència de l'educació diferenciada, tan legítima com el model de coeducació que preconitza la Llei, però sí s'ajusta al mandat legal que descarta que la mateixa puga acollir-se al sistema d'ensenyança gratuïta de centres concertats sostinguts amb fons públics. I això perquè eixa és l'opció legítima que adopta el legislador i que no contraria l'article 27.9 de la Constitució que disposa que "els poders públics ajudaran als centres docents que reuneixen els requisits que la llei estableisca". De manera que eixe dret que és de configuració legal no aconsegueix de conformitat amb el que disposa la Llei Orgànica d'Educació, Llei 2/2006, de 3 de maig, als centres docents que opten pel model d'educació diferenciada que no poden ser concertats, i per això no poden ser sostinguts amb fons públics.



esquerra unida
país valencià

I si això pot predicar-se de la no concertació de les sis noves unitats d'Educació Infantil preteses, el mateix pot dir-se de la renovació del concert per a les unitats d'Educació Primària i Secundària Obligatòria, que en nombre de sis i quatre, respectivament, es pretenien mantindre i que van ser denegades per idèntica raó, i per a la denegació de les quals serveixen les raons ja exposades, per a rebutjar la concessió de les noves.

*Sense que aquesta conclusió pugua enervar-se amb la menció que efectua el motiu dels articles 43 i 44 del Reial Decret 2.377/1.985, de 18 de desembre, ja que si bé el primer d'ells declara que. "Els **concerts** es renovaran sempre que el centre continue complint els requisits que van determinar la seua aprovació, no s'haja incorregut en les causes de no renovació previstes en l'art. 62.3 de la Llei orgànica reguladora del Dret a l'Educació i existisquen consignacions pressupostàries disponibles. En aquest últim supòsit s'aplicaran els criteris de preferència de l'art. 48.3 de l'esmentada Llei orgànica", no és menys cert que eixos criteris que permetien la renovació del **concert** s'aplicaven una vegada que l'article 20.2 de la mateixa Llei Orgànica 8/1985, havia exclòs amb caràcter previ l'existència de discriminació en l'admissió pels centres dels alumnes per "raons ideològiques, religioses, morals, socials, de raça o naixement", prohibicions que va mantindre inalterables la Llei Orgànica 10/2.002, de Qualitat de l'Educació, de 23 de desembre, i als que va afegir la Llei Orgànica 2/2.006, el del sexe, de manera que tenint això en consideració una vegada conclosa la vigència del **Concert** la seua renovació no era possible a l'introduir-se eixa causa prohibitiva de discriminació per sexe en relació amb l'admissió d'alumnes en els Centres privats sostinguts amb fons públics.*

També el motiu es remet a la Disposició Addicional Vint-i-Cinquena de la Llei Orgànica 2/2.006 que es rubrica com "foment de la igualtat efectiva entre hòmens i dones" i disposa que: "A fi d'afavorir la igualtat de drets i oportunitats i fomentar la igualtat efectiva entre hòmens i dones, els centres que desenvolupen el principi de coeducació en totes les etapes educatives, seran objecte d'atenció preferent i prioritària en l'aplicació de les previsions arreglades en la present Llei, sense perjuí d'allò disposat en els convenis internacionals subscrits per Espanya".

...../.....

Tanmateix, el que la Disposició Addicional Vint-i-Cinquena de la Llei Orgànica 2/2.006 pretén, i així resulta de la seua rúbrica "foment de la igualtat efectiva entre hòmens i dones", és "afavorir la igualtat de drets i oportunitats i fomentar la igualtat efectiva entre home i dona" i aconseguir que "els centres que desenvolupen el principi de coeducació en totes les etapes educatives" siguen "objecte d'atenció preferent i prioritària en l'aplicació de les previsions arreglades en la Llei". En el bé entés que per a això han de mantindre eixe model en totes les etapes educatives i que es refereix a les previsions



esquerra unida
país valencià

arreplegues en la Llei i que, per tant, no es refereix només a la preferència en la possibilitat d'obtenir concerts amb l'Administració Educativa. I per descomptat, d'eixe tracte preferent i prioritari a eixos centres no es dedueix que Espanya desconega el que disposen els convenis internacionals subscrits en matèria d'educació, i en concret aquell a què es refereixen les recurrents.

Tanmateix, i per les raons ja assenyalades, i sense que això siga conseqüència de la Disposició Addicional citada, si bé es reconeix la legitimitat del sistema docent d'educació diferenciada per sexes, s'exclou a eixos centres de la possibilitat de concertar amb l'Administració competent el seu sosteniment amb fons públics. Així resulta de l'article 116.1 de la Llei Orgànica 2/2.006 que disposa que "Els Centres privats que oferisquen ensenyances declarades gratuïtes en esta Llei i satisfacen necessitats d'escolarització, en el marc del que disposen els arts. 108 i 109, podran acollir-se al règim de concerts en els termes legalment establerts". Article que en el seu número 2 afegeix que: "Entre els centres que complisquen els requisits establerts en l'apartat anterior, tindran preferència per a acollir-se al règim de concerts aquells que atenguen poblacions escolars de condicions econòmiques desfavorables o els que realitzen experiències d'interès pedagògic per al sistema educatiu. En tot cas, tindran preferència els centres que, complint els criteris anteriorment assenyalats, estiguen constituïts i funcionen en règim de cooperativa". De cap manera es menciona entre eixos criteris que permeten la concertació el que els centres s'acullen al sistema de coeducació. Però, és obvi, que, prèviament, l'article 84 de la Llei 2/2.006 que expressament es refereix a l'admissió d'alumnes "ha exclòs de la possibilitat de concertació als centres d'educació diferenciada per sexes, al prohibir en el seu número 3 la discriminació per sexe en l'admissió d'alumnes, existència de discriminació que és prèvia al compliment de la resta de les condicions que s'exigeixen per a aconseguir la subscripció del concert.

QUART.-/.....

D'altra banda ningú va posar en dubte la legitimitat del sistema d'educació diferenciada; qüestió distinta és que a partir de l'entrada en vigor de la Llei Orgànica 2/2.006 siga possible que eixos Centres privats puguin tindre la condició de concertats sostinguts amb fons públics, quan expressament en el règim d'admissió d'alumnes es prohibeix la discriminació per raó de sexe, article 84.3 de la Llei. Precepte que d'altra banda en res es separa del contingut de l'article 14 de la Constitució de què és transsumpte fidel a l'hora d'enumerar les discriminacions que proscriu. I eixa impossibilitat d'obtenir concerts, eixos centres docents que opten per l'educació separada per sexes tampoc pertorba cap dret constitucional dels pares que conserven el dret de lliure elecció de centre i el dels titulars de la creació de centres amb ideari o caràcter propi, i sense que es vulnere el número 9 de l'article 27 de la Constitució perquè



esquerra unida
país valencià

determinats centres no puguem accedir al concert si no reuneixen els requisits que la Llei estableix.

Ja aquesta Sala en Sentència d'11 de juny de 2008, recurs de cassació núm. 689/2005, citant sentències anteriors, va manifestar que "Ni la LODE ni la LOCE reconeixen als titulars dels centres concertats el dret a establir en ells un sistema d'ensenyança diferenciada com a part integrant del seu dret de creació i direcció de Centres privats i que, per aquesta raó, haja de ser acceptat com un contingut addicional del directament establert en l'article 27 CE .

En conseqüència, no té fonament eixa vulneració a la configuració legal del dret fonamental reconegut en el dit article 27 CE que la sentència recorreguda ve a atribuir a les normes reglamentàries impugnades per eixa menció del "sexe" continguda en elles que anul·la.

El sistema d'ensenyament mixt, en el cas dels centres concertats, és una manifestació o faceta més d'eixa competència sobre l'admissió de l'alumnat que correspon a l'Administració educativa que finança els dits centres concertats; açò és, forma part d'eixa intervenció estatal que limita el dret de direcció en els Centres privats que reben ajudes públiques en virtut del que estableix l'article 27.9 CE ".

També en Sentència de 26 de juny de 2006, recurs 3.356/2000, després de mencionar i transcriure la mateixa, tant l'article 10.c) de la Convenció sobre l'eliminació de totes les formes de discriminació contra la dona a qui es referia la Central Sindical recurrent, així com l'article 2 a) de la Convenció relativa a la lluita contra les discriminacions en l'esfera de l'ensenyança de 14 de desembre de 1960 de la UNESCO que citava la Societat recorreguda, vam mantindre que sobre l'educació separada per sexes "les normes internacionals deixen oberta la qüestió" si bé també expressem que: "És significatiu a aquest respecte que les normes reguladores del règim d'admissió d'alumnes en els Centres públics - i en els concertats- no hagen inclòs fins ara al sexe entre els motius pels quals no es pot discriminar els alumnes (articles 20.2 i 53 de la LODE, 3 del Reial Decret i, posteriorment, l'article 72.3 de la Llei Orgànica 10/2002, de 23 de desembre, de Qualitat de l'Educació). És veritat que l'article 84.3 de la Llei Orgànica, 2/2006, de 3 de maig, d'Educació, actualment en vigor, sí que inclou al sexe entre les causes per les quals no es podrà discriminar els alumnes en l'admissió als Centres públics i als concertats. I que la seua disposició addicional vint-i-cinquena assegura una atenció preferent i prioritària als centres que desenvolupen el principi de la coeducació en totes les etapes educatives. No obstant això, aquesta novetat, l'abast de la qual no és el cas determinar ara, no pot projectar-se sobre la Sentència recorreguda que es va dictar a la vista de les normes llavors vigents.



esquerra unida
país valencià

I, finalment, en sentència 24 de febrer de 2010, recurs de cassació núm. 2.223/2.008 vam mantindre "que l'educació separada per sexes era conforme a Espanya i estava autoritzada d'acord amb la Convenció (de la UNESCO aprovada el 14 de desembre de 1.960) ja que l'Estat l'admetia, i per descomptat així resultava fins a la derogació de la Llei Orgànica 10/2.002 (...)". Per a tot seguit afegir que: "cal admetre que va deixar de ser-ho per als Centres Docents sostinguts amb fons públics una vegada que la Llei Orgànica 2/2006 va introduir com a criteri de no discriminació en l'art. 84 que regula el procés d'admissió d'alumnes, el relatiu al sexe imposant definitivament en eixos centres el criteri de la coeducació".

.../...

En idèntic sentit es pronuncia la sentència 5492/2012, de 23 de juliol de 2012, de la mateixa Sala i secció del Tribunal Suprem, de manera que hi ha jurisprudència constant i pacífica que recolza rectament i expressament la nostra pretensió anul·lativa.

En virtut d'això,

SOL·LICITE: Que havent-se presentat aquest escrit, ho admeta i tinga per interposat recurs de reposició contra la RESOLUCIÓ de 20 de juliol de 2012, de la Conselleria d'Educació, Formació i Ocupació, per la qual es resolen els expedients d'incorporació, modificació i pròrroga dels convenis i concerts educatius d'Educació Infantil, Educació Especial, Educació Primària, Educació Secundària Obligatòria, Batxillerat i Cicles Formatius, en el concret extrem d'ampliar el nombre d'unitats concertades per al curs 2012-2013, en relació amb el curs anterior, per als centres El Vedat, de Torrent, Miralvent i Torrenova, ambdós de Betxí, que augmenten en una unitat concertada, i el Seminari Menor Diocesà de Sogorb, que augmenta en tres unitats concertades, com resulta de l'annex quart, amb estimació de la impugnació, anul·le la dita decisió contrària a dret.

ALTRAMENT DIC: Que de conformitat amb el que disposa l'article 111 de la Llei 30/1992, s'interessa la SUPENSIÓ DE L'EXECUCIÓ de la resolució impugnada, en el concret extrem l'anul·lació de la qual s'interessa, pels perjudicis irreparables que la seua execució comporta a l'interés públic i, NOVAMENT SOL·LICITE: Accedisca a la suspensió de l'execució interessada.

A València, a 27 d'agost de 2012.
Signa: Marga Sanz