

DOCUMENTOS DE DEBATE

AJUSTES FISCALES: ALTERNATIVAS Y CONSECUENCIAS

Carmen de Paz Nieves, Carlos Mulas-Granados

www.fundacionideas.es

Las opiniones reflejadas en este documento solo vinculan al autor y no necesariamente a la Fundación IDEAS.

DD
06/2012



Carmen de Paz Nieves, responsable de la Red Internacional de la Fundación IDEAS.

Carlos Mulas-Granados, director general de la Fundación IDEAS y profesor titular de la Universidad Complutense de Madrid.

Publicaciones de la Fundación IDEAS

Informes: son análisis de mayor extensión llevados a cabo por equipos de científicos y expertos en los que la Fundación IDEAS refleja su posición.

Documentos de Trabajo: son análisis más breves llevados a cabo por equipos de científicos y expertos en los que la Fundación IDEAS refleja su posición.

Documentos de Debate: son documentos elaborados por científicos y expertos de la Fundación IDEAS y colaboradores externos que no necesariamente reflejan las posiciones de la Fundación.

Documentos de Análisis Político: son documentos que marcan el posicionamiento político de la Fundación IDEAS en asuntos relevantes de la agenda política.

Artículos de Análisis y Opinión: son artículos de opinión donde el autor libremente expone sus puntos de vista sobre un asunto concreto, sin reflejar las posiciones de la Fundación.

Editado por Fundación IDEAS
c/ Gobelos 31, 28023 Madrid
Telf. +34 915 820 091
Fax. +34 915 820 090
www.fundacionideas.es

ISBN: 978-84-15386-07-0
Depósito legal: M-14240-2012

Abstract

El presente documento tiene como objetivo contribuir al debate público actual sobre los procesos de ajuste fiscal iniciados en Europa en 2010, estudiando con mayor detenimiento el caso español. Para ello, se analiza la evidencia existente sobre: (1) los diferentes tipos de ajustes fiscales, (2) el papel que juega la ideología del partido en el gobierno en este tipo de decisiones, y (3) las consecuencias económicas y sociales de los diferentes ajustes fiscales. El documento concluye que: (1) existen distintas alternativas a la hora de desarrollar un proceso de consolidación fiscal, especialmente con respecto a la composición, (2) los gobiernos progresistas tienden a centrar el ajuste en aumentos de los ingresos y los conservadores en recortes del gasto, y (3) los recortes basados en reducciones del gasto público tienen un impacto negativo en la distribución de la renta mayor que aquellos que se basan en aumentos de ingresos.

Siglas

CiU	Convergència i Unió
EE UU	Estados Unidos
I+D+i	Investigación, desarrollo e innovación
IRPF	Impuesto sobre la renta de las personas físicas
IVA	Impuesto sobre el valor añadido
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
PIB	Producto interior bruto
PP	Partido Popular
PSOE	Partido Socialista Obrero Español
UE	Unión Europea
UEM	Unión Económica y Monetaria

Índice

Introducción	7
1. ¿Qué es un ajuste fiscal? Diferentes modalidades	10
2. Consecuencias económicas y sociales de los distintos ajustes fiscales	13
3. ¿Tienen ideología los ajustes fiscales?	16
4. El caso español reciente	21
5. ¿Cuál está siendo el efecto económico y social del ajuste fiscal actual?	25
6. Conclusiones: ajustes fiscales, ideología y cohesión social	31
Referencias	33

Introducción

La crisis económica iniciada en el sector financiero de EE UU en el año 2007 se ha trasladado en los dos últimos años a las cuentas públicas de la mayoría de países afectados. Así, entre los años 2007 y 2009 se ha producido un aumento significativo y generalizado de los déficits públicos (diferencia negativa entre los ingresos y los gastos públicos) debido fundamentalmente a dos factores: (1) la caída prolongada de los ingresos públicos con la desaceleración de la actividad económica; (2) el aumento de los gastos públicos para garantizar la viabilidad del sector financiero y frenar la caída del crecimiento económico y su impacto social en una primera fase de la crisis.

Las autoridades europeas permitieron temporalmente a los Estados miembros exceder los límites de endeudamiento fijados para hacer frente a las circunstancias extraordinarias en ese periodo. No obstante, cuando el crecimiento económico comenzó a repuntar en el año 2010, y encabezadas por los Gobiernos francés y alemán, impusieron planes de ajuste fiscal estrictos con el objetivo de devolver los déficits públicos europeos a la situación de partida en el año 2013. Las particularidades de la crisis de la deuda griega contribuyeron a esta situación en Europa. A raíz de la misma, los inversores han venido cuestionando tanto las dimensiones reales de la deuda pública de algunos Estados como su capacidad para hacer frente a los compromisos de pago adquiridos en el futuro en un contexto de gran incertidumbre.

Numerosos expertos advirtieron entonces que el ortodoxo ritmo de ajuste acordado podía ser perjudicial para el crecimiento económico de muchos países de la zona euro en el medio plazo. De hecho, la Administración de EE UU optó, a diferencia de los países de la UE, por posponer el proceso de consolidación fiscal y mantener las políticas de estímulo hasta que la recuperación del crecimiento se consolidase.

El resultado de esta combinación de factores a lo largo de estos dos últimos años está a la vista: Estados quebrados e intervenidos por las instituciones comunitarias, el coste de la deuda pública de numerosos países disparado, e inestabilidad y especulación financieras crecientes. Mientras tanto, los esfuerzos de consolidación fiscal no se han

traducido en una mejoría sustancial de la situación económica. Por el contrario, se ha registrado como muchos vaticinaban una nueva ralentización del crecimiento económico en Europa, lo que a su vez continúa alimentando el encarecimiento de la deuda pública de algunos países, la especulación y la volatilidad financiera. Las autoridades europeas no han sido capaces por el momento de poner freno de manera efectiva a este círculo vicioso, que parece profundizarse con el tiempo a la vista de las perspectivas económicas negativas en la región para 2012 y 2013.

En este contexto, se plantea un debate público sustancial alrededor de la eficacia de las políticas de austeridad, su capacidad de dar respuesta a la crisis y la existencia de alternativas más adecuadas. Este documento pretende contribuir a ese debate, respondiendo a varias preguntas que están muy presentes en el día a día político y que preocupan cada vez más a los ciudadanos europeos. ¿Es la austeridad en el gasto público la mejor opción para relanzar la actividad económica y el crecimiento en la situación actual? ¿Existen diferentes formas de hacer un ajuste fiscal? ¿Influye la ideología del partido en el gobierno a la hora de tomar decisiones al respecto? Y ¿qué efecto diferenciado pueden tener distintos tipos de ajustes fiscales?

El documento argumenta, en respuesta a estas preguntas, que existen diferentes formas de enfocar un proceso de ajuste fiscal, tanto con respecto al tamaño y duración como a la composición; es decir, si se basa más en el aumento de los ingresos o en la reducción de los gastos, y qué partidas presupuestarias se ven afectadas. Parece demostrarse que la ideología del partido en el gobierno es un factor importante a la hora de tomar estas decisiones. De este modo, los gobiernos progresistas tienden a apoyarse más en el aumento de los ingresos, mientras que los conservadores prefieren normalmente centrar los ajustes en recortes del gasto. Así se puede observar en un análisis superficial del proceso de ajuste fiscal español desde el año 2009, en el que la composición concreta parece estar relacionada con la ideología del partido en el gobierno.

Asimismo, existe evidencia de que los distintos tipos de ajustes fiscales pueden tener consecuencias económicas y sociales diferenciadas. La teoría keynesiana convencional atribuía a los ajustes fiscales un impacto negativo sobre el crecimiento económico con carácter general. No obstante, más recientemente, la teoría de los efectos no-keynesianos de los ajustes fiscales ha puesto en cuestión esta premisa, identificando un posible impacto positivo en el crecimiento a través de la reacción del sector privado ante la expectativa de una reducción de la carga impositiva y su posible entrada en espacios anteriormente ocupados por el sector público. Este efecto, que las autoridades europeas parecen haber suscrito incondicionalmente, no parece estar produciéndose en la situación actual, en la que concurren otros factores que obs-

taculizarían un aumento de actividad del sector privado (como la acuciante falta de liquidez y de crédito y el elevado endeudamiento de empresas y familias).

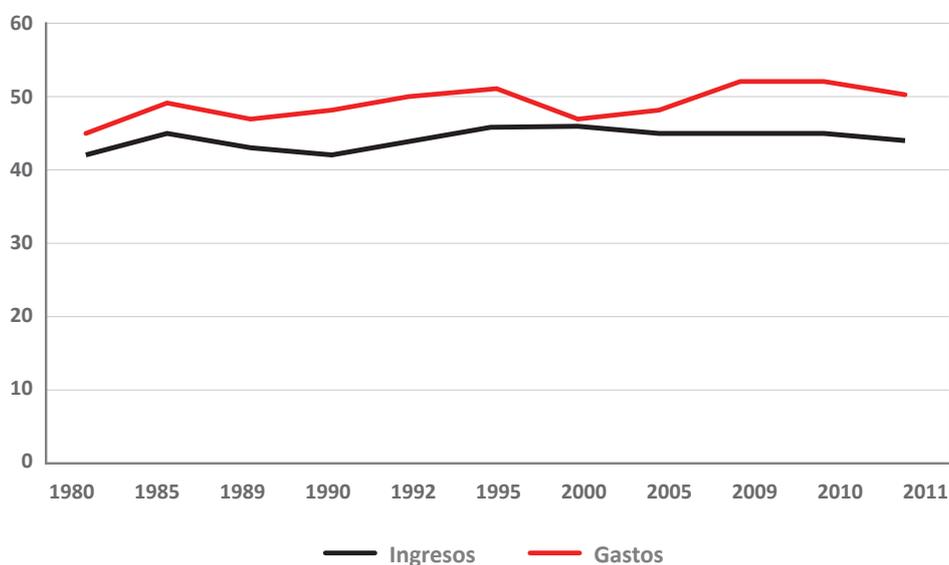
Por otro lado, existe evidencia de que los ajustes fiscales tienen un impacto negativo en la cohesión social por la vía de la redistribución. Además, la investigación al respecto sugiere que los ajustes centrados en la austeridad pueden ser más perjudiciales para la equidad o la distribución equitativa de la renta que aquellos basados en el aumento de los ingresos. Un estudio reciente sobre el tema permite estimar para España el efecto que diferentes composiciones del ajuste fiscal tendría en la desigualdad. Así, se concluye que de haberse aplicado un ajuste fiscal similar al iniciado en 2011 por el Gobierno del PP en todo el periodo 2007-2013, la desigualdad económica medida a través de del índice de Gini podría haber aumentado en un 35% en ese periodo.

1

¿Qué es un ajuste fiscal? Diferentes modalidades

Un ajuste fiscal es una reducción del déficit público (diferencia negativa entre los ingresos y gastos públicos), efectuado por un gobierno en un periodo fiscal concreto. Los procesos de ajuste fiscal han venido siendo cada vez más comunes en Europa desde los años setenta como resultado del aumento del gasto público y el crecimiento de los déficits estructurales (Gráfico 1).

Gráfico 1. Ingreso y gasto público UE-15, 1980-2011, ajustados al ciclo



Fuente: 1980-2002: European Economy Public finances in EMU – 2000, Comisión Europea
2002-2011: base de datos AMECO

Cuando se enfrentan a la decisión de reducir el déficit, los gobiernos pueden optar por diferentes estrategias, en términos de la composición y duración del ajuste. En este sentido, los ajustes pueden centrarse en aumentar los ingresos o reducir los gastos, y pueden ser drásticos y rápidos o extenderse en periodos de tiempo más largos.

Dependiendo de la composición general del ajuste, las diferentes modalidades incluyen:

- Estrategias basadas en los ingresos:
 - Aumento de los ingresos por encima de los gastos.
 - Aumento de los ingresos y congelación de los gastos.
- Estrategias mixtas:
 - Aumento de los ingresos y disminución de los gastos.
- Estrategias basadas en los gastos:
 - Congelación de los ingresos y reducción de los gastos.
 - Reducción de los gastos por encima de los ingresos.

La Tabla 1 presenta los diferentes episodios de ajuste fiscal experimentados en la UE-15 en el periodo 1980-2011. En los años setenta se registró en Europa una expansión generalizada del sector público, basada en el aumento del gasto y de los ingresos. De hecho, la tasa de crecimiento del gasto público generalmente sobrepasó la tasa potencial de crecimiento del producto interior bruto (PIB) en este periodo. Esta tendencia comenzó a debilitarse en los años ochenta, periodo en el que algunos gobiernos optaron por congelar y recortar los gastos públicos y aumentar los ingresos para estabilizar los ratios de deuda/PIB.

En los años noventa, sin embargo, ya no se observa una tendencia clara, aunque el crecimiento del gasto de los gobiernos se ralentizó en relación con el crecimiento potencial del PIB. Finalmente, entre 2000 y 2011, y aunque más de la mitad de los ajustes se centraron en el lado de los ingresos, la mayoría de los episodios han incluido simultáneamente una reducción del gasto público.

Con respecto a la duración de los ajustes, puede observarse que la duración media de los procesos de consolidación fiscal en el espacio UE-15 ha aumentado con el tiempo, pasando de 1,6 años en el periodo 1962-1981, a aproximadamente 1,9 años en el periodo 1982-1991, y a 2 años en 1996-2000. En el último periodo (2010-2013), y teniendo en cuenta que los Planes de estabilidad y convergencia de 2010 establecieron objetivos de consolidación fiscal estrictos para el año 2014, la duración media de los procesos de ajuste se estima en alrededor de 3 años (Comisión Europea, 2010).

Los diferentes gobiernos ante una situación de ajuste fiscal disponen, por tanto, de diferentes opciones, en relación con el tamaño, la duración y la composición del mismo. Las tres cuestiones, no obstante, se hallan relacionadas; el tamaño afecta la duración y la duración, a su vez, puede guardar relación con la composición, aunque la evidencia empírica al respecto no es concluyente.

Así, los ajustes fiscales de grandes dimensiones normalmente se llevarían a cabo en periodos de tiempo más largos; por otro lado, diferentes composiciones de los ajustes podrían tener distintos resultados, condicionando de este modo la duración, y a la inversa.

En este sentido, conviene señalar que en el caso actual en Europa tanto el tamaño como la duración de los ajustes han sido acordados por parte de las autoridades de la UE. De este modo, los gobiernos de la región solo han dispuesto de margen de maniobra a la hora de decidir sobre la composición, que a su vez se ha visto afectada en algunos casos por las dimensiones y el ritmo impuestos desde Bruselas.

Tabla 1. Ajustes fiscales 1980-2011 UE-15

	Episodios	Número	Años
Austria	1984-85; 1992; 1996-97; 2001-02; 2005-06	5	9
Bélgica	1982-84; 1993-98; 2001; 2006	5	14
Dinamarca	1983-87; 1996-99; 2003-05	3	12
Finlandia	1981; 1984-85; 1988-89; 1996-01;	4	11
Francia	1987; 1996-97	2	3
Alemania	1989-90; 1993-94; 2000; 2007	4	6
Grecia	1982-83; 1986-88; 1991-92; 1994-99; 2005-06; 2010-11	6	17
Irlanda	1983-89; 1991-94; 1996-99; 2000; 2003-04; 2010-11	6	20
Italia	1982-83; 1991-99; 2006-07	3	13
Luxemburgo	1982-86; 1990; 1993-97; 2000-01	4	13
Holanda	1981-83; 1985; 1991-93; 1996-98; 2004-05; 2011	6	13
Portugal	1982-84; 1986; 1988; 1992-93; 1995-96; 2002-03; 2006-07; 2010-11	7	15
España	1992-93; 1996-97; 1999; 2010-11	4	7
Suecia	1983-84; 1986-90; 1994-00; 2003-05	4	17
Reino Unido	1980-82; 1988-89; 1994-00; 2011	4	13

Fuente: elaboración propia a partir de Mulas-Granados (2006)

2

Consecuencias económicas y sociales de los distintos ajustes fiscales

La diferente duración y composición de los ajustes fiscales puede tener importantes consecuencias económicas, sociales y políticas. Así, de acuerdo con la mayor parte de la literatura sobre la materia, los esfuerzos de consolidación más cortos e intensos podrían tener efectos negativos en la demanda interna, dado que el sector privado no dispondría de tiempo suficiente para reaccionar a la contracción de la actividad pública. Por otro lado, los ajustes más extendidos en el tiempo pueden implicar enormes costes sociales y políticos.

Con respecto a la composición, su relevancia se asocia con sus potenciales efectos macroeconómicos, así como con las cuestiones cruciales de quién recibe y quién paga qué y cómo. Por un lado, la opción entre respuestas basadas en los ingresos y las diferentes alternativas disponibles en este ámbito (impuestos directos e indirectos, contribuciones sociales, etc.) y las basadas en el gasto y qué componentes del mismo se ven afectados refleja y da forma a las prioridades políticas. Por tanto, es determinante del tipo de economía y sociedad a las que los diferentes gobiernos aspiran, en concreto a través de la redistribución de la renta entre colectivos.

Por otro lado, diferentes composiciones de los ajustes pueden tener distintos efectos en el crecimiento económico. De acuerdo con la visión convencional keynesiana, la reducción del gasto puede reducir a su vez la demanda agregada, lo que con precios rígidos se traduciría en una reducción de la producción real. Sin embargo, esta visión ha sido desafiada en los años ochenta (Hellwig y Newman, 1987) por la teoría de los efectos no-keynesianos de los ajustes fiscales, que defiende que el sector privado reac-

ciona positivamente a la idea de una reducción impositiva futura como consecuencia del ajuste y que este proceso puede llevar a un aumento de la demanda privada.

Más recientemente, el efecto no-keynesiano de los ajustes ha sido refinado, dependiendo de la composición del ajuste. En este sentido, parece que los ajustes centrados en las transferencias y los salarios públicos pueden ser expansivos, mientras que los recortes en la inversión y los aumentos de los impuestos tienden a contraer la actividad (McDermott y Wescott, 1996; Alesina y Perotti, 1995, 1996a, 1996b, 1998; Buti y Sapir, 1998; y von Hagen *et al.*, 2001).

McDermott y Wescott (1996), o von Hagen *et al.* (2001) concluyen que casi todas las consolidaciones fiscales que han fallado eran excesivamente dependientes del aumento de los impuestos, mientras que las que han tenido éxito enfatizaban la reducción de los gastos no productivos. Estos resultados se explican parcialmente por los efectos distorsionadores de los impuestos. En este sentido, existe evidencia de que los aumentos en el IVA son los que menos distorsionan la actividad económica (Boscá *et al.*, 2009; o Coenen *et al.*, 2008).

La diversidad de visiones teóricas sobre el efecto de los ajustes fiscales en el crecimiento económico convierte esta cuestión en objeto de estudio empírico. En este sentido, Mulas-Granados (2006) concluye, en un estudio basado en 53 episodios de ajuste fiscal en Europa en el periodo 1960-2000, que aunque los ajustes basados en la contracción del gasto público tienden a tener un efecto económico expansivo, normalmente lo hacen a costa de empeorar la desigualdad de renta; por el contrario, aquellos ajustes basados en estrategias de ingresos parecen ser menos dañinos para la cohesión social.

Esos resultados confirmaban estudios previos realizados por otros autores como Ford (1998) y Smeeding (1997, 2000), que indicaban que los episodios de consolidación fiscal en países OCDE en años anteriores habían estado acompañados por un aumento significativo de la desigualdad de renta y las tasas de pobreza.

Más recientemente, Bertola (2010) sugiere que los planes de ajuste relacionados con la Unión Económica y Monetaria (UEM) tuvieron un impacto reducido pero significativo sobre la desigualdad de renta, en cierto modo a través de la aplicación de políticas sociales menos generosas. En la misma línea, Bouvet (2010), empleando datos de un grupo de regiones europeas, concluye que aunque la desigualdad de renta ha disminuido con carácter general (especialmente a través de la reducción de diferencias entre países), los criterios de convergencia aumentaron las diferencias de renta dentro de los países menos avanzados.

Agnello y Sousa (2011), en el estudio más actualizado sobre este tema, concluyen igualmente que la desigualdad de renta aumenta en periodos de ajuste fiscal, y que la evidencia empírica indica que cuando la estrategia de ajuste se basa en mayor medida en recortes del gasto, el aumento en la desigualdad es mayor. Así, el coeficiente asociado con episodios de consolidación basados en el gasto es casi tres veces mayor que el vinculado a ajustes basados en los ingresos (0,046 frente a 0,017). Asimismo, demuestran que la distribución de la renta se hace más desigual no solo durante el ajuste, sino también con posterioridad al mismo.

3

¿Tienen ideología los ajustes fiscales?

Para responder a esta pregunta, lo mejor es estudiar de forma empírica la relación entre la ideología del partido en el gobierno y la duración y composición de los diferentes ajustes fiscales en la UE-15. La hipótesis central en este sentido es que los gobiernos de izquierdas tenderían a preferir un mayor papel del sector público frente a los gobiernos de derechas y, por tanto, que los gobiernos de izquierdas mostrarían una preferencia por las estrategias de ajuste basadas en el aumento de los ingresos, mientras que los de derechas preferirían estrategias basadas en el recorte del gasto.

En lo que se refiere a la duración, de acuerdo con varios estudios cuantitativos (Mulas-Granados, 2006; Tavares; 2003) la ideología del partido en el gobierno puede explicar la duración de los ajustes fiscales desarrollados en la UE-15 en los años 1980-2000. Así, los gobiernos de izquierdas tienden a alargar más los episodios de ajuste fiscal que los de derechas.

Como muestra la Tabla 2, en los años 1980-90 y 1990-00 la diferencia en la duración media de los ajustes fiscales llevados a cabo por gobiernos de izquierdas y de derechas fue de alrededor de un año y cerca de medio año respectivamente.

Tabla 2. Duración media de los ajustes fiscales UE-15

	Gobierno de izquierdas	Gobierno de derechas
2000-2011	1,8	1,7
1990-2000	2,3	1,9
1980-1990	1,9	1

Fuente: elaboración propia a partir de la base de datos AMECO

En los años 2000-2011, la diferencia asociada con el signo del gobierno no es tan evidente en la descripción de los datos. No obstante, se debe tener en cuenta que el periodo del último ajuste fiscal en muchos de los países comprende desde 2010 a 2013, y que la duración ha sido acordada por las autoridades europeas (de modo que no debería haber diferencias independientemente del signo del gobierno).

Con respecto a la composición, los estudios disponibles concluyen que los gobiernos de izquierdas efectivamente tienden a estar asociados con mayor nivel de gasto y de ingresos antes de la segunda mitad de los años noventa. Sin embargo, entre 1994 y 2000, y en la fase previa a la UEM, la ideología de izquierdas del partido en el gobierno dejó de ser determinante del nivel de ingresos y transferencias, aunque continuaba estando asociada con estrategias de consolidación basadas en los ingresos.

Una simple transposición gráfica de los mayores procesos de ajuste ocurridos en la UE-15 entre 1980 y 2011 (Gráficos 2, 3 y 4), permite apreciar cómo se ajustan los datos a la hipótesis señalada en la composición. Los datos indican que los gobiernos de izquierdas y derechas generalmente se comportan como se espera en función de sus preferencias ideológicas. En general, los episodios desarrollados por gobiernos conservadores (puntos azules) tienden a centrarse en el lado del gasto (cuadrantes inferiores), mientras que los ajustes llevados a cabo por gobiernos progresistas (puntos rojos) tienden a centrarse en los ingresos (cuadrantes superiores).

Esta tendencia es especialmente clara en los periodos 1980-1990 y 2001-2011, como se observa en las Gráficos 1 y 3. Por el contrario, en 1991-2000 (Gráfico 2) algunos gobiernos de izquierdas eligieron estrategias típicas de la derecha y a la inversa¹. Como destacan varios estudios (Tavares, 2006) esto podría tener que ver con la cuestión de la credibilidad, crucial para asegurar el éxito de los procesos de consolidación fiscal en el acceso a la UEM². Un análisis estadístico más detallado para el periodo 1980-2000 demuestra que la ideología del partido en el gobierno era la única variable con un impacto estadísticamente significativo en la composición del ajuste fiscal.

- 1 Por ejemplo, Suecia y Dinamarca, con gobiernos socialdemócratas, siguieron estrategias conservadoras de ajuste, mientras que Francia y Alemania, con gobiernos conservadores, eligieron estrategias de izquierdas.
- 2 En este sentido, hay evidencia de que elegir una estrategia que no se corresponda con la regla general mencionada podría ayudar a enviar una señal sólida a los inversores y los mercados sobre el verdadero compromiso de los gobiernos con el objetivo de reducir el déficit.

Gráfico 2. Estrategias de ajuste, 1980-1990

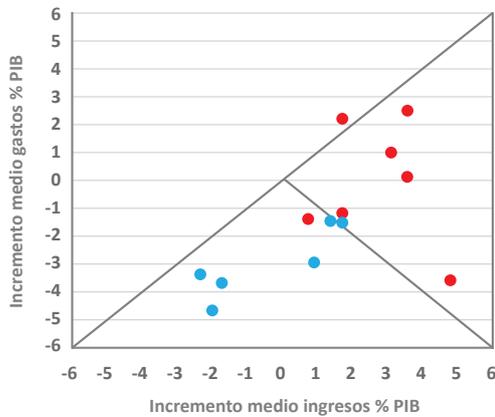


Gráfico 3. Estrategias de ajuste, 1991-2000

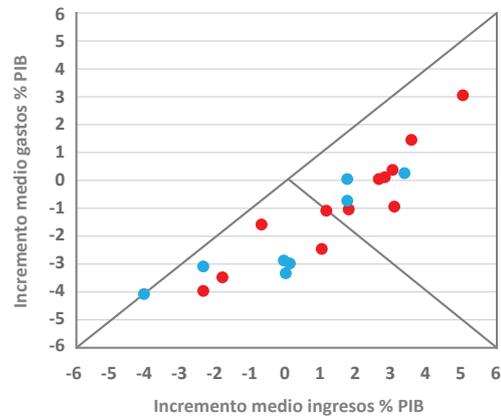
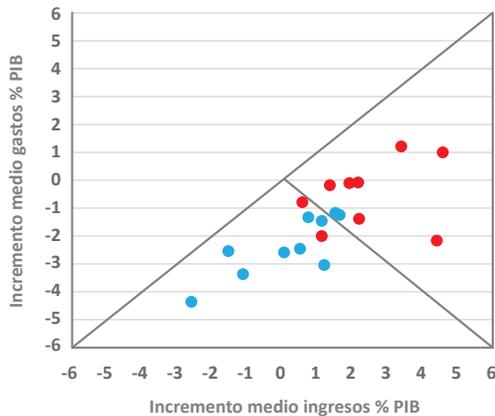


Gráfico 4. Estrategias de ajuste, 2001-2011



- Gobierno de izquierdas
- Gobierno de derechas/mixto

Nota: se considera que se produce un ajuste fiscal cuando el cambio en el balance presupuestario ajustado al ciclo es superior al 1% del PIB entre dos años consecutivos. Un ajuste está basado en el recorte del gasto cuando este representa más de la mitad del objetivo de reducción del déficit.

Fuente: base de datos de AMECO; datos ajustados al ciclo

La Tabla 3 confirma la tendencia identificada anteriormente. Durante el periodo 1980-2011 más de la mitad de los episodios de consolidación estudiados se centraron en los ingresos, y más del 70% de los mismos fueron llevados a cabo por gobiernos de izquierdas. Por otro lado, casi el 70% de todos los ajustes fiscales llevados a cabo por gobiernos de izquierdas en ese periodo se basaron en el aumento de los ingresos. Asimismo, se muestra una clara preferencia de los gobiernos de derechas por los ajustes basados en el gasto.

Con respecto a la composición detallada de los ajustes fiscales, es decir, qué partidas de gastos e ingresos se ven afectadas, la literatura sobre el tema sugiere que los gobiernos de izquierdas tienden a aumentar ingresos para mantener la capacidad del sector público de invertir en la recuperación a través del capital humano y físico (Mulas-Granados, 2006).

Tabla 3. Ajustes fiscales, descripción, 1980-2011

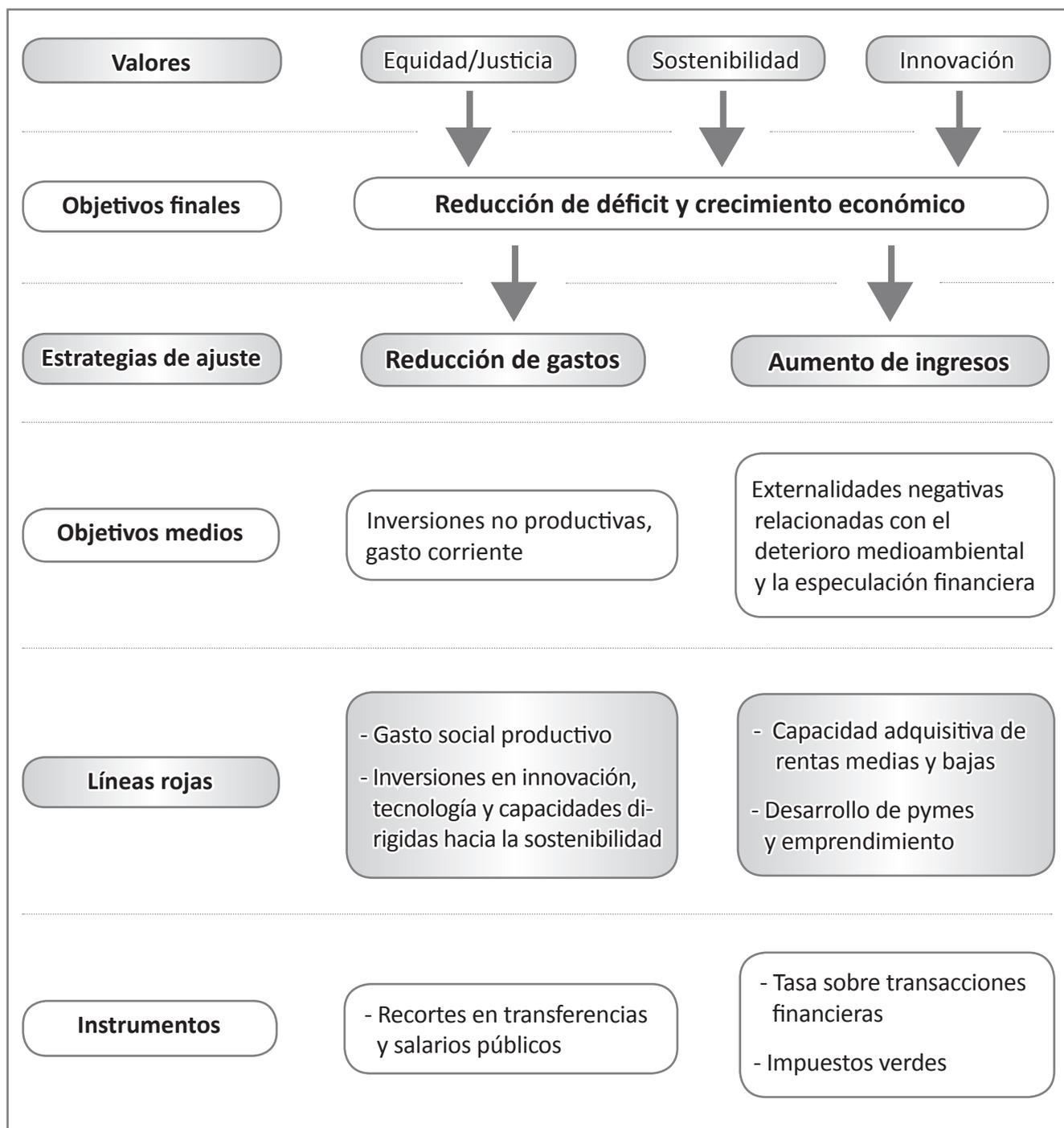
Ingresos	55,93%	Gastos	44,07%
Gobierno de izquierdas	76,67%	Gobierno de izquierdas	26,92%
Gobierno de derechas	34,48%	Gobierno de derechas	73,08%
Gobiernos de izquierdas			
Gobiernos de izquierdas	50,85%	Gobiernos de derechas	49,15%
Ingresos	69,70%	Ingresos	30,30%
Gastos	26,92%	Gastos	73,08%

Fuente: elaboración propia a partir de la base de datos de AMECO

Así, como muestra el Diagrama 1, por el lado del gasto, los gobiernos de izquierdas tenderían a preservar la inversión social (en educación, sanidad y transferencias sociales) así como la inversión en innovación, para minimizar el impacto de los procesos de consolidación en la equidad y en el futuro del crecimiento económico.

Con respecto a los ingresos, la evidencia existente en los países OCDE indica que los gobiernos de izquierdas tenderían a tasar más el capital que las rentas de los trabajadores. Asimismo, parece que el aumento de la carga impositiva sobre el capital por parte de gobiernos de izquierdas tiende a materializarse a través de la expansión de la base impositiva (eliminación de exenciones) y no de los tipos (Angelopoulos *et al.*, 2009). Del mismo modo, los gobiernos progresistas buscarían aumentar los ingresos por la vía de nuevas figuras impositivas que penalicen y desincentiven externalidades negativas relacionadas con el medio ambiente o las actividades especulativas.

Diagrama 1. Ajustes fiscales progresistas



Fuente: elaboración propia

4

El caso español reciente

El caso español más reciente parece confirmar en un análisis preliminar las diferencias identificadas anteriormente en la composición de los ajustes fiscales dependiendo de la ideología del partido en el gobierno. Así, el ajuste fiscal iniciado por el Gobierno socialista en el año 2010 se basó en una combinación de aumento de los ingresos que representaba cerca de un 60% del objetivo de reducción del déficit, y de un recorte del gasto público que aportaba aproximadamente un 40% del objetivo de reducción, de acuerdo con los datos de AMECO (UE).

Por el contrario, el ajuste parcial aprobado recientemente por el Gobierno del PP se basa de manera más significativa en el recorte del gasto público, que representa alrededor del 67% frente al aumento de los ingresos, que representa un 33%, según los datos facilitados por el Gobierno (estos datos incluyen el ajuste aprobado en los Presupuestos Generales de 2012 de 27.300 millones de euros más el recorte del gasto adicional anunciado de 10.000 millones de euros).

Con respecto a la composición más detallada de los ajustes, es decir, qué ingresos y qué gastos se han visto afectados en ambos casos, existen también diferencias observables en la línea de las conclusiones apuntadas en secciones anteriores. Así, el ajuste socialista no afectó significativamente a la inversión social, con la salvedad de la eliminación del llamado “cheque bebé”. De hecho, en los años 2010 y 2011 se registraron aumentos importantes del presupuesto destinado a inversión social con especial potencial multiplicador, como en becas y ayudas al estudio.

El nuevo Gobierno conservador, por el contrario, ha recortado significativamente las partidas destinadas a educación y sanidad en los Presupuestos Generales del Estado (un 13,7% y un 21,2% de reducción del presupuesto de los ministerios respectivos), y ha anunciado un recorte adicional de 10.000 millones centrado en esas áreas (7.000

en sanidad y 3.000 en educación). Asimismo, se ha eliminado la renta básica de emancipación, congelado la ampliación de los permisos de paternidad, el desarrollo de la Ley de dependencia, y se ha anunciado la revisión de los criterios de asignación de las becas de estudios.

Por otro lado, el ajuste socialista mantuvo las inversiones productivas en la medida de lo posible, y preservó las inversiones en I+D+i y en determinadas infraestructuras estratégicas. Por el contrario, el ajuste del PP recorta más en los Presupuestos de 2012 en los ministerios con mayor capacidad para hacer inversiones productivas, como el de Fomento (34,6%), el de Economía y Competitividad (19%) o el de Industria y Energía (31,9%), donde están las ayudas a las energías renovables o a la I+D.

Por último, el aumento de los ingresos por parte del PSOE se hizo fundamentalmente por la vía de la eliminación de deducciones, como la de compra de vivienda habitual, el aumento del IVA, (del 16% al 18%) y de las rentas del capital (del 18% al 19% –hasta 6.000 euros– o 21% –más allá–), así como a través de la venta de patrimonio público. El PP lo ha centrado, sin embargo, en el aumento del IRPF. Aunque el aumento es progresivo, afecta en mayor medida a las rentas medias y bajas, en concreto en España, donde existe evidencia de que las rentas altas tienden a tributar a través de los impuestos de sociedades y sobre ganancias de capital. Asimismo, se ha aprobado una amnistía fiscal controvertida, se han limitado las deducciones del impuesto de sociedades y se ha anunciado un aumento de los impuestos sobre el tabaco y de las tasas judiciales.

Similares diferencias son observables en el ámbito autonómico, en donde también se han producido importantes procesos de ajuste en el año 2011. Así se aprecia en la comparación entre los procesos desarrollados en Andalucía –gobernada por el PSOE–, Valencia –gobernada por el PP– y Cataluña –gobernada por CiU–.

El ajuste andaluz aprobado en 2011 (2.497,5 millones de euros) se basó así en un 41% en el recorte del gasto público, y en un 59% en el aumento de los ingresos, de acuerdo con el Plan de Estabilidad Presupuestaria. Por partidas, el recorte se concentraba en una mejora y racionalización en el uso de recursos humanos y remuneraciones, y en los gastos operativos vinculados a servicios públicos no esenciales. Por el lado de los ingresos, la mayor parte provenían de la venta patrimonial, y una parte sustancial de la creación de nuevas figuras impositivas que gravan el uso de bolsas de plástico, el consumo de hidrocarburos y las rentas no movilizadas (depósitos en entidades de crédito).

En el caso de la Comunidad Valenciana, y también según la información ofrecida en el Plan de Estabilidad Presupuestaria, el ajuste de 2011, muy similar al andaluz en su tamaño (2.379,1 millones de euros) se basó en un 82% en el recorte del gasto, y solo en un 18% en el aumento de los ingresos. Con respecto a la composición de los recortes, las partidas relacionadas con educación y sanidad sufrieron una reducción sustancial de alrededor de 341,3 millones de euros. También se produjo una reducción importante del gasto a través de límites en la disponibilidad del crédito para inversiones públicas (320 millones de euros). Los ingresos adicionales provinieron fundamentalmente de la venta de patrimonio.

La Generalitat Catalana, por su parte, basó el ajuste fiscal de 2011 mayoritariamente en el recorte del gasto público, de cerca de 2.437,3 millones de euros en 2011, según los datos ofrecidos en los presupuestos aprobados para ese año. Las partidas de sanidad, educación y bienestar se vieron seriamente afectadas. También se vieron notablemente reducidas las partidas destinadas a medio ambiente e infraestructuras. En 2012 el proceso de ajuste continuará previsiblemente y, de acuerdo con lo anunciado por el Gobierno catalán, con aumentos significativos de los ingresos que contemplan la aprobación de una nueva tasa sanitaria de un euro por receta médica y el aumento de las tasas universitarias, entre otras medidas.

Las diferencias en la composición final de los presupuestos quedan reflejadas en la Tabla 4, en la que se observa cómo en las partidas como la sanidad, Cataluña y la Comunidad Valenciana, ambas de gobierno conservador, registran recortes sustanciales del gasto, por encima del registrado en Andalucía, así como en el caso de la partida de I+D+i. En Cataluña se llega a recortar un 121% y en la Comunidad Valenciana alrededor de un 34%; en Andalucía, por el contrario, la cantidad asignada a investigación no solo no se redujo, sino que se amplió en un 7%.

Tabla 4. Recortes 2010-2011 por área funcional

Andalucía (PSOE)			
	2010	2011	
Sanidad	9.739.268,91	9.332.507,87	-4,36%
Educación	7.337.182,28	7.039.965,60	-4,22%
I+D+i	599.678,16	645.089,89	7,04%
Comunidad Valenciana (PP)			
Sanidad	112.477,76	90.380,30	-24,45%
Educación	5.704.821,46	5.500.609,07	-3,71%
I+D+i	634.070,19	471.203,17	-34,56%
Cataluña (CiU)			
	2010	2011	
Sanidad	9.831.914,15	9.167.704,51	-7,25%
Educación	6.323.530,85	5.749.653,71	-9,98%
I+D+i	494.592,78	223.270,28	-121,52%

Fuente: Ministerio de Hacienda

5

¿Cuál está siendo el efecto económico y social del ajuste fiscal actual?

Cuando los decisores políticos abordan procesos de ajuste fiscal son conscientes de que pueden ser dañinos para la cohesión social, pero aspiran a que sean positivos para el crecimiento económico en situaciones de crisis. En realidad, y como ya se ha señalado anteriormente, esta es una concepción bastante reciente de la política fiscal, porque la teoría económica estándar sostiene que los ajustes fiscales dañan la actividad económica. Solo en los años noventa surgieron estudios que argumentaban que los recortes bien diseñados podrían tener efectos positivos sobre el crecimiento (efectos no keynesianos) por la vía del estímulo al sector privado.

Las instituciones de la UE y la mayoría de los gobiernos europeos parecen haber adoptado en el proceso de ajuste actual ese enfoque de los efectos no-keynesianos en la respuesta al aumento del déficit público en Europa. Sin embargo, a pesar de los masivos recortes que se están implementando, la austeridad no está logrando reactivar la economía. En nuestra opinión, los potenciales efectos positivos de la consolidación a través de la entrada del sector privado (*crowding-in*) no van a ocurrir con facilidad en una crisis como la actual. Dadas las restricciones actuales en el crédito y la liquidez, y el elevado endeudamiento de partida del sector privado, parece evidente que las empresas e individuos no disponen de la capacidad para emprender actividades económicas en los ámbitos en los que se prevé una contracción del sector público.

Los datos sobre crecimiento económico en Europa en estos últimos años de duro ajuste fiscal y las previsiones de futuro parecen confirmar que en el contexto actual el retraimiento de la actividad del sector público no está bastando para reactivar la actividad privada. Las advertencias de numerosos expertos sobre el riesgo de que Europa entrase de nuevo en recesión como consecuencia del radical recorte del gasto público simultáneo en la región parecen estar cumpliéndose (Tabla 5).

Tabla 5. Tasa de crecimiento económico UE, 1996-2013

	1996	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Unión Europea (27 países)	1,8	3,9	2,0	3,3	3,2	0,3	-4,3	2,0	1,5	0,0 ^b	1,5 ^b
Eurozona (17 países)	1,5	3,8	1,7	3,3	3,0	0,4	-4,3	1,9	1,4	-0,3 ^b	1,3 ^b
Bélgica	1,4	3,7	1,7	2,7	2,9	1,0	-2,8	2,3	1,9	-0,1 ^b	1,5 ^b
Bulgaria	-9,4	5,7	6,4	6,5	6,4	6,2	-5,5	0,4	1,7	1,4 ^b	3,0 ^b
Rep. Checa	4,5 ^a	4,2	6,8	7,0	5,7	3,1	-4,7	2,7	1,7 ^b	0,0 ^b	1,7 ^b
Dinamarca	2,8	3,5	2,4	3,4	1,6	-0,8	-5,8	1,3	1,0	1,1 ^b	1,7 ^b
Alemania	0,8	3,1	0,7	3,7	3,3	1,1	-5,1	3,7	3,0	0,6 ^b	1,5 ^b
Estonia	5,7	14,0	8,9	10,1	7,5	-3,7	-14,3	2,3	7,6	1,2 ^b	4,0 ^b
Irlanda	11,2	9,3	5,3	5,3	5,2	-3,0	-7,0	-0,4	0,9 ^b	0,5 ^b	2,3 ^b
Grecia	2,4	3,5 ^c	2,3 ^a	5,5 ^c	3,0 ^c	-0,2 ^c	-3,3 ^c	-3,5 ^c	-6,9 ^c	-4,4 ^b	0,7 ^b
España	2,5	5,0	3,6	4,1	3,5	0,9	-3,7	-0,1	0,7	-1,0 ^b	1,4 ^b
Francia	1,1	3,7	1,8	2,5	2,3	-0,1	-2,7	1,5	1,7 ^b	0,4 ^b	1,4 ^b
Italia	1,1	3,7	0,9	2,2	1,7	-1,2	-5,5	1,8	0,4	-1,3 ^b	0,7 ^b
Chipre	1,8	5,0	3,9	4,1	5,1	3,6	-1,9	1,1	0,5	-0,5 ^b	1,8 ^b
Letonia	3,6	6,1	10,1	11,2	9,6	-3,3	-17,7	-0,3	5,5	2,1 ^b	4,0 ^b
Lituania	5,2	12,3	7,8	7,8	9,8	2,9	-14,8	1,4	5,9	2,3 ^b	3,8 ^b
Luxemburgo	1,5	8,4	5,4	5,0	6,6	0,8	-5,3	2,7	1,1 ^b	0,7 ^b	2,3 ^b
Hungría	0,2	4,2	4,0	3,9	0,1	0,9	-6,8	1,3	1,7	-0,1 ^b	1,4 ^b
Malta	-	-	3,7	2,9	4,3	4,1	-2,7	2,3	2,1	1,0 ^b	2,0 ^b
Holanda	3,4	3,9	2,0	3,4	3,9	1,8	-3,5	1,7	1,2	-0,9 ^b	1,3 ^b
Polonia	6,2	4,3	3,6	6,2	6,8	5,1	1,6	3,9	4,3	2,5 ^b	2,8 ^b
Portugal	3,7	3,9	0,8	1,4	2,4	0,0	-2,9	1,4 ^c	-1,6 ^c	-3,3 ^b	1,1 ^b
Rumania	3,2	2,4	4,2	7,9	6,3	7,3	-6,6	-1,6	2,5	1,6 ^b	3,4 ^b
Eslovenia	3,6	4,3	4,0	5,8	6,9	3,6	-8,0	1,4	-0,2	-0,1 ^b	1,5 ^b
Eslovaquia	6,9	1,4	6,7	8,3	10,5	5,8	-4,9	4,2	3,3	1,2 ^b	2,9 ^b
Finlandia	3,6	5,3	2,9	4,4	5,3	0,3	-8,4	3,7	2,9	0,8 ^b	1,7 ^b
Suecia	1,6	4,5	3,2	4,3	3,3	-0,6	-5,0	6,1	3,9	0,7 ^b	2,1 ^b
Reino Unido	2,9	4,5	2,1	2,6	3,5	-1,1	-4,4	2,1	0,8	0,6 ^b	1,5 ^b
Islandia	4,8	4,3	7,2	4,7	6,0	1,3	-6,8	-4,0	3,1	1,5 ^b	2,7 ^b
Noruega	5,1	3,3	2,6	2,5	2,7	0,0	-1,7	0,7	1,6	2,7 ^b	2,9 ^b
Suiza	0,6	3,6	2,6	3,6	3,6	2,1	-1,9	2,7	1,9	1,9 ^b	1,8 ^b
Croacia	5,9	3,8	4,3	4,9	5,1	2,2 ^c	-6,0 ^c	-1,2 ^c	0,6 ^b	0,8 ^b	1,2 ^b

a: interrupción en la serie; b: previsto; c: provisional

Fuente: Eurostat

Así es también en el caso de España, donde tras un repunte moderado del crecimiento económico en el año 2011 (0,7%) se ha producido un nuevo retroceso en las previsiones para 2012, y una revisión a la baja significativa recientemente. Aunque la Comisión Europea ya revisó las previsiones de crecimiento en la primera fase de consolidación fiscal (2009-2010) en varias ocasiones, como se observa en la Tabla 6, lo hizo siempre al alza.

Es la primera vez desde que comenzó la crisis económica en que la Comisión lleva a cabo una revisión a la baja, y de estas dimensiones. En el informe interino, la Comisión advierte de que las medidas adicionales de ajuste fiscal a adoptar a lo largo del año modificarían aún más a la baja esta predicción. Este impacto se tiene en cuenta en las previsiones del Banco de España y del propio Gobierno del PP, que son aún más negativas, en gran medida debido a la inclusión de este efecto del ajuste adicional (-1,5% y -1,7%, respectivamente).

Con respecto a la desigualdad de renta, todos los datos apuntan a un aumento significativo de la misma en algunos países europeos (Tabla 7). Frente al progreso registrado en España desde los años noventa en este ámbito, existe evidencia de un aumento importante de la desigualdad en los últimos tres años. Así lo señalan organismos como la OCDE, que alerta de la necesidad de tomar medidas políticas para contrarrestar este fenómeno.

Así, el ratio de los ingresos totales que percibe la población en el 20% más alto en la distribución de la renta con respecto a los ingresos totales que perciben aquellos en el 20% más bajo ha aumentado en España en los últimos años alrededor de un 23%, muy por encima del aumento registrado en la UE. Asimismo, el índice de Gini ha aumentado en España entre 2007 y 2010 en más de un 7%, igualmente muy por encima de la media de la UE, que es negativa.

Tabla 6. Previsiones de crecimiento económico, Comisión Europea, 2010-2012

	2010	2011	2012	2013
Otoño 2009	-0,8			
Primavera 2010	-0,4	0,8		
Otoño 2010	-0,2	0,7	1,7	
Primavera 2011	-0,1	0,8	1,5	
Otoño 2011	-0,1	0,7	0,7	1,4
Febrero 2012		0,7	-1%*	

* No tiene en cuenta medidas de ajuste adicionales

Fuente: Comisión Europea, Previsiones Económicas Europeas

Tabla 7. Índice de Gini, 2007-2010

	2007	2008	2009	2010	Incremento
Unión Europea (27 países)	30,6	30,7	30,4	30,4	-0,66%
Eurozona (17 países)	29,9	30,1	30,0	30,2	0,99%
Bélgica	26,3	27,5	26,4	26,6	1,13%
Bulgaria	35,3	35,9	33,4	33,2	-6,33%
Rep. Checa	25,3	24,7	25,1	24,9	-1,61%
Dinamarca	25,2	25,1	26,9	26,9	6,32%
Alemania	30,4	30,2	29,1	29,3	-3,75%
Estonia	33,4	30,9	31,4	31,3	-6,71%
Irlanda	31,3	29,9	28,8		-8,68%
Grecia	34,3	33,4	33,1	32,9	-4,26%
España	31,3	31,3	32,3	33,9	7,67%
Francia	26,6	29,2	29,8	29,9	11,04%
Italia	32,3	31,0	31,5	31,2	-3,53%
Chipre	29,8	28,0	28,4		-4,93%
Letonia	35,4	37,7	37,4	36,1	1,94%
Lituania	33,8	34,0	35,5	36,9	8,40%
Luxemburgo	27,4	27,7	29,2	27,9	1,79%
Hungría	25,6	25,2	24,7	24,1	-6,22%
Malta	26,3	27,9	27,2	28,4	7,39%
Holanda	27,6	27,6	27,2	25,5	-8,24%
Polonia	32,2	32,0	31,4	31,1	-3,54%
Portugal	36,8	35,8	35,4	33,7	-9,20%
Rumania	37,8	36,0	34,9	33,3	-13,51%
Eslovenia	23,2	23,4	22,7	23,8	2,52%
Eslovaquia	24,5	23,7	24,8	25,9	5,41%
Finlandia	26,2	26,3	25,9	25,4	-3,15%
Suecia	23,4	24,0	24,8	24,1	2,90%
Reino Unido	32,6	33,9	32,4	33,0	1,21%
Islandia	28,0	27,3	29,6	25,7	-8,95%
Noruega	23,7	25,1	24,1	23,6	-0,42%
Suiza		32,0	30,2	29,5	-8,47%
Croacia	29,0	28	27		-7,41%

Fuente: Eurostat 2011

Esta tendencia se explica por el efecto estructural a largo plazo del cambio tecnológico, la globalización y las transformaciones experimentadas por los mercados de trabajo, como señalan diversos estudios de la OCDE, y por el impacto directo de la crisis sobre todo a través de la destrucción de empleo; pero también, previsiblemente, por el radical ajuste fiscal impuesto a la economía española.

En todo caso, es necesario precisar que el ajuste que aplicó el Gobierno socialista en 2010 tuvo una composición que logró minimizar su impacto negativo sobre la desigualdad. Si entonces se hubiera aplicado un ajuste con las características del aplicado por el Gobierno popular a finales de 2011 y principios de 2012, el impacto sobre la cohesión social habría sido mucho mayor.

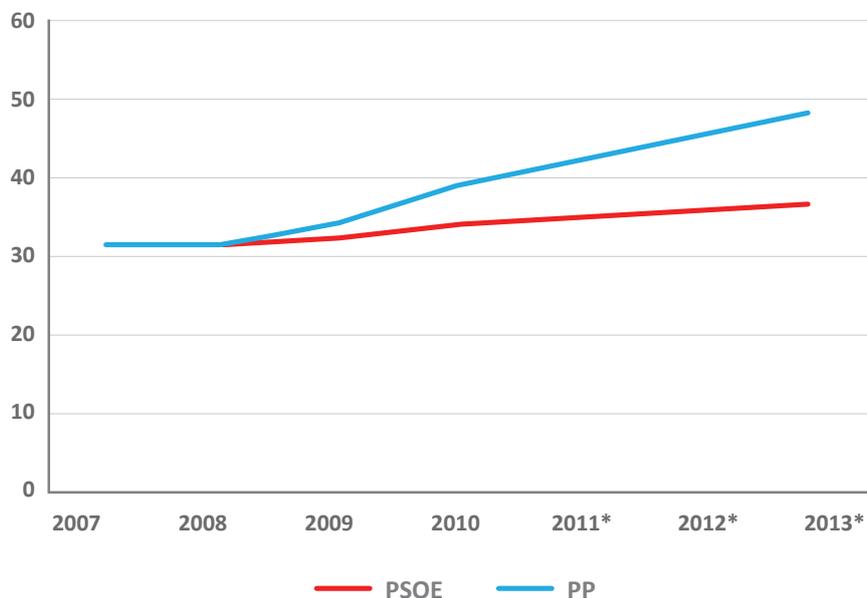
En este sentido, basándonos en el reciente estudio de Agnello y Sousa (2011) y en las conclusiones de las anteriores secciones, es posible llevar a cabo una estimación de cómo hubiese evolucionado la desigualdad económica en España en el periodo 2007-2013, en dos escenarios diferentes: el representado por la línea roja, de ajuste basado en el aumento de los ingresos –es decir, liderado por un gobierno del PSOE–; y el representado por la línea azul, de ajuste basado en el recorte del gasto –es decir, liderado por un gobierno del PP–.

Ambos supuestos se hallan reflejados en el Gráfico 5, en el que se emplea como indicador de desigualdad el índice de Gini, y se asume en las proyecciones que este indicador reflejaría de manera automática los cambios en la distribución de la renta.

Así, observamos que de haberse aplicado a lo largo de todo el periodo 2007-2013 un ajuste fiscal como el actual, es decir, centrado en la austeridad, el índice de Gini podría haber aumentado en un 35% entre 2007 y 2013. Por el contrario, con un ajuste como el que el Gobierno socialista desarrolló en 2010-2011, es decir, basado en el aumento de los ingresos, la evolución de la desigualdad de renta sería más positiva, registrándose un incremento muy inferior (por encima de la mitad del determinado por un ajuste basado en la austeridad).

Ateniéndonos a la situación actual y el cambio iniciado por el Gobierno del PP en la orientación del proceso de ajuste en el año 2012, también se podría prever un aumento significativo de la desigualdad, por encima del que se habría registrado manteniendo un ajuste fiscal basado en el aumento de los ingresos. Así, y de nuevo asumiendo que el índice de Gini reflejase de manera automática los cambios en la distribución de la renta, la desigualdad medida a través de este indicador podría aumentar entre 2012 y 2013 un 9% más que con un ajuste alternativo, como muestra el Gráfico 6.

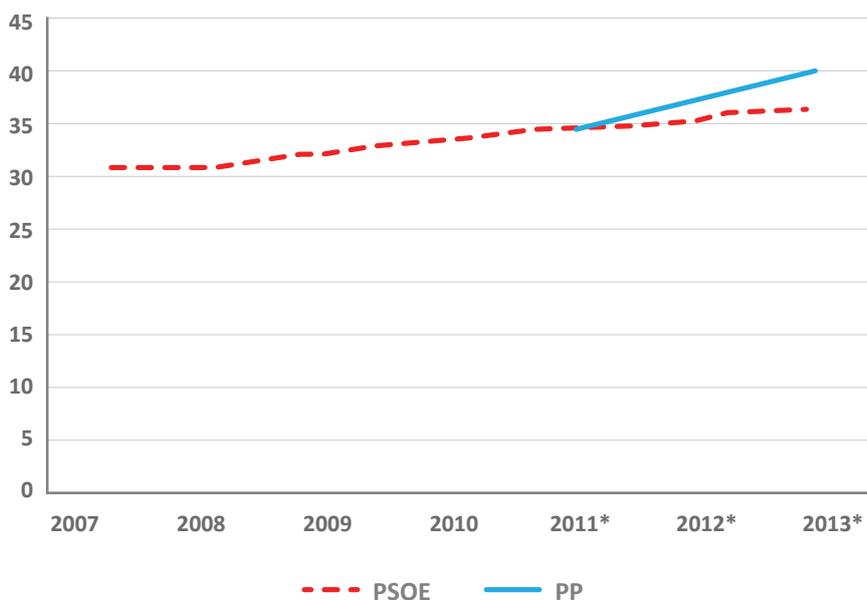
Gráfico 5. Estimación para la evolución de la desigualdad económica (índice de Gini) en España — Ajuste basado en gastos (PP) vs. Ajuste basado en ingresos (PSOE), 2007-2013



* La estimación está basada en los resultados del estudio de Agnello y Sousa (2011). La proyección para 2011, 2012 y 2013 se basa en el incremento medio en los tres años anteriores

Fuente: Eurostat; estimación propia

Gráfico 6. Evolución de la desigualdad económica (índice de Gini) en España, 2007-2013



* La estimación está basada en los resultados del estudio de Agnello y Sousa (2011). La proyección para 2011, 2012 y 2013 se basa en el incremento medio en los tres años anteriores

Fuente: Eurostat; estimación propia

6

Conclusiones: ajustes fiscales, ideología y cohesión social

Cuando un gobierno se enfrenta a la necesidad de reducir el déficit público debe encontrar un equilibrio adecuado entre estrategias de consolidación fiscal basadas en el gasto y los ingresos. Es decir, un equilibrio entre mantener los niveles de gasto público o inversión necesarios para no amenazar la actividad económica y asegurar la provisión de servicios públicos, y políticas fiscales que no aumenten la carga de las empresas y los individuos, lo que a su vez repercutiría negativamente en la demanda agregada y el crecimiento económico.

Dada la importancia de las decisiones sobre el tamaño y la asignación de los recursos públicos y la cantidad y composición de los ingresos, podríamos esperar diferencias importantes entre los ajustes fiscales realizados por gobiernos de derecha y de izquierda. La evidencia provista en este documento parece confirmar esta hipótesis: hay una clara tendencia en Europa por parte de los gobiernos progresistas a elegir estrategias basadas en los ingresos, mientras que los gobiernos conservadores tienden a preferir las basadas en el recorte del gasto.

Esta tendencia se ve confirmada en el caso español más reciente. El ajuste fiscal desarrollado por el Gobierno del PSOE se basó así en un 60% en el aumento de los ingresos, mientras que el ajuste desarrollado en la actualidad por el Gobierno del PP se está basando mayoritariamente en la reducción de los gastos, en un 67% de acuerdo con los últimos datos.

Con respecto a la composición detallada de los ajustes, existe también evidencia, aunque más débil, que sugiere que los gobiernos de izquierdas tienden a preservar las inversiones en capital humano e innovación, y a tasar el capital por encima de la

renta. Así se puede observar al comparar los ajustes realizados por diferentes comunidades autónomas en España en el año 2011 y por los gobiernos centrales socialista y conservador (2010 y 2012).

Existe también evidencia empírica que demuestra que la distinta composición de los ajustes tiene un efecto diferenciado en el crecimiento económico y la cohesión social. En concreto, un estudio reciente indica que los ajustes basados mayoritariamente en la reducción de los gastos pueden llegar a tener un impacto negativo significativo en la desigualdad de renta tres veces mayor que aquellos basados en mayor medida en el aumento de los ingresos.

Estos datos permitirían prever un deterioro importante de la distribución de la renta en los países de la UE, y en concreto en España, en los próximos años, como consecuencia del pronunciado recorte del gasto público. Así, se estima que la desigualdad de renta podría aumentar en estos dos años un 9% más de lo que lo habría hecho en un escenario de ajuste socialista (basado en los ingresos).

Asimismo, la evolución de las tasas de crecimiento económico y la actual coyuntura financiera (falta de liquidez y elevado endeudamiento privado) parecen indicar, en contra de la teoría de los efectos no-keynesianos de los ajustes fiscales, que la situación económica va a empeorar en el año 2012 y previsiblemente en 2013, en gran medida debido a las dimensiones, velocidad y composición del proceso de consolidación fiscal aplicado en nuestro país.

Referencias

- Alesina, A. (2010): *Fiscal adjustments: lessons from recent history*.
- Alesina, A. y Perotti, R. (1995): *The Political Economy of Budget Deficits*. IMF Staff Papers, 42(1):1-31
- Alesina, A. y Perotti, R. (1996a): *Budget déficits and Budget institutions*. NBER Working Papers, N 5556.
- Alesina, A. y Perotti, R. (1996b): *Fiscal Adjustments in OECD countries; Composition and Macroeconomic Effects*. IMF Working Paper, WP/96/70.
- Alesina, A., Perotti, R. y Tavares, J. (1998): *The Political Economy of Fiscal Adjustments*. Brookings Papers on Economic Activity, 0(1):197-248.
- Alesina, A. y Perotti, R. (1996a): *Budget déficits and Budget institutions*. NBER Working Papers, N 5556.
- Alesina, A. y Perotti, R. (1996b): *Fiscal Adjustments in OECD countries; Composition and Macroeconomic Effects*. IMF Working Paper, WP/96/70.
- Alesina, A., Perotti, R. y Tavares, J. (1998): *The Political Economy of Fiscal Adjustments*. Brookings Papers on Economic Activity, 0(1):197-248.
- Agnello y Sousa (2011): *Fiscal Consolidation and Income Inequality*. NIPE WP 34/ 2011.
- Angelopoulos, K., Economides, G., Kammass, P. (2009): *Do political incentives matter for tax policies? Ideology, opportunism and the tax structure*.
- Arpaia, A. y Turrini, A. (2008): *Government expenditure and economic growth in the EU, long-run tendencies and short-run adjustment*. Economic Papers 300. European Commission.

Bertola, G. (2010): "Inequality, integration, and policy: issues and evidence from EMU". *Journal of Economic Inequality*, 8(3), 345-365.

Boscá, J. E., Doménech, R. y J. Ferri (2009): "Tax reforms and labor-market performance: an evaluation for Spain using REMS". *Moneda y Crédito (Segunda época)*. Vol. 228, 145-188.

Bouvet, F. (2010): *EMU and the dynamics of regional per capita income inequality in Europe*. *Journal of Economic Inequality*, 8(3), 323-344.

Buti, M. y Sapir, A., (1998): *Economic Policy in EMU*. Oxford: Oxford university Press.

Crain, W. M. (2006): *Volatile States, Institutions, Policy, and the Performance of American State Economies*. The University of Michigan Press.

Coenen, G., McAdam, P. y Straub, R. (2008): "Tax reform and labour-market performance in the euro area: A simulation-based analysis using the New Area-Wide Model," *Journal of Economic Dynamics and Control*, Elsevier, vol. 32(8), pages 2543-2583, August.

Comisión Europea (2000): *Public finances in EMU 2000*. European Economy.

Comisión Europea (2010): *Public Finances in EMU 2010*. European Economy.

de Haan, J., Mierau J.O. y Jong-A-Pin, R. (2005): *Do Political Variables Affect Fiscal Policy Adjustment Decisions?*

Dreyer Lassen, D. (2010): *Fiscal Consolidations in Advanced Industrialized Democracies: Economics, Politics, and Governance*. University of Copenhagen.

Ford, R. (1998): *Fiscal consolidation, growth and equity*. The OECD Observer, 210:37-44.

Hellwig, M. y Newman, M.J.M. (1987): *Economic Policy in Germany: Was there a turn-Around?* *Economic Policy*, 5: 104-46.

McDermott, C. y Wescott, J.R.F. (1996): *An Empirical analysis of Fiscal Adjustments*. IMF Staff Papers, 43: 725-53.

Mulas-Granados, C. (2004): "The Political and Economic Determinants of Budgetary Consolidation in Europe". *European Political Economy Review*, Vol. 1, No. 1 (Spring 2003), pp. 015-039.

Mulas-Granados, C. (2005): "Fiscal adjustments and the short-term trade-off between economic growth and equality". *Hacienda Pública Española / Revista de Economía Pública*, 172(1), 61-92.

Mulas-Granados, C. (2006): *Economics, Politics and Budgets: The Political Economy of Fiscal Consolidation in Europe*.

Smeeding, T. (1997): "US Income inequality I a cross-national perspective: why are we so different?" En J. Auerbach y R. Belous (eds.), *The Inequality Paradox: Growth of Income Disparity*. Washington DC: National Policy Association, pp. 194-217.

Smeeding, T. (2000): *Changing income inequality in OECD countries: Updated results from the Luxembourg Income Study (LIS)*. Luxembourg Income Study, Working Paper No. 252.

von Hagen, J., Hallett, A.H. y Strauch, R. (2001): *Budgetary consolidation in EMU*; Economic Papers, 148 Brussels: European Commission.

Tavares (2006): "Does right of left matter? Cabinets, Credibility and Fiscal Adjustments". *Journal of Public Economics*, 88, 2447–2468.

Documentos de debate publicados

- 1/2009. Una propuesta para la elección del Gobierno Europeo. Antonio Estella
- 2/2009. Inclusión y diversidad: ¿repensar la democracia? Wolfgang Merkel
- 3/2009. El Estado Dinamizador antes y después de la crisis económica.
Carlos Mulas-Granados
- 4/2009. Programa para una política progresista: nota para el debate. Philip Pettit
- 5/2009. Liderando la Tercera Revolución Industrial y una nueva visión social para el mundo.
Jeremy Rifkin
- 6/2009. Prioridades económicas de Europa, 2010-2015. André Sapir
- 7/2009. La crisis económica global: temas para la agenda del G-20. Joseph E. Stiglitz
- 8/2009. Global Progress: un paso decisivo para establecer una agenda progresista internacional para el siglo XXI. Matt Browne, Carmen de Paz, Carlos Mulas-Granados
- 9/2009. An EU “Fit for Purpose” in the Global Era. Una UE adaptada a la nueva era global.
Loukas Tsoukalis, Olaf Cramme, Roger Liddle
- 10/2010. La estrategia 2020: del crecimiento y la competitividad a la prosperidad y la sostenibilidad. Antonio Estella y Maite de Sola
- 11/2010. La renovación liberal de la socialdemocracia. Daniel Innerarity
- 12/2010. La producción y el empleo en los sectores españoles durante los ciclos económicos recientes. Simón Sosvilla Rivero
- 13/2010. El modelo danés: un éxito en Europa. Mogens Lykketoft
- 14/2010. ¿Qué valor añade España a África subsahariana?: estrategia y presencia de España en la región. José Manuel Albares
- 15/2010. La Alianza de Civilizaciones: una agenda internacional innovadora. La dimensión local y su potencial en África. Juana López Pagán
- 16/2010. La crisis económica mundial en África subsahariana: consecuencias y opciones políticas para las fuerzas progresistas. Manuel de la Rocha Vázquez
- 17/2010. Microfinanzas, microcréditos y género en Senegal. Josefa Calero Serrano
- 18/2010. El debate sobre la Estrategia Española de Seguridad.
Antonio Estella, Aida Torres y Alicia Cebada
- 19/2010. Biocombustibles líquidos: situación actual y oportunidades de futuro para España.
Ricardo Guerrero, Gustavo Marrero, José M. Martínez-Duart y Luis A. Puch
- 20/2010. Conferencia African Progress. El papel y el futuro de las políticas progresistas en África subsahariana. Carmen de Paz y Guillermo Moreno
- 1/2011. Nuevas ideas para la regulación del sistema financiero internacional. Propuestas de reforma en el marco del G-20. Rafael Fernández y Antonio Estella
- 2/2011. El enmarcado socialdemócrata de la inmigración en España. David H. Corrochano
- 3/2011. La política de la inmigración en España desde la crítica y el análisis progresista.
Héctor Cebolla Boado

- 4/2011. Ideas para las ciudades inteligentes del futuro. Johannes von Stritzky y Casilda Cabrerizo
- 5/2011. *Product space*: ¿qué nos dice sobre las oportunidades de crecimiento y transformación estructural de África subsahariana? Arnelyn Abdon y Jesús Felipe
- 6/2011. El poder del discurso. Un análisis de la comunicación de los valores progresistas en España. Coordinador: Luis Arroyo
- 7/2011. La rehabilitación: una oportunidad para la reconversión del sector de la edificación. César Pavón, Casilda Cabrerizo, Reyes Maroto
- 8/2011. Ideas para superar el fracaso escolar en España: análisis y propuestas de futuro. Álvaro Choi y Jorge Calero
- 1/2012. El auge del regionalismo latinoamericano: ¿más de lo mismo? Susanne Gratius
- 2/2012. Desarrollo y cohesión social en América Latina. Anna Ayuso
- 3/2012. En busca de la prosperidad compartida en América Latina: desafíos y oportunidades en un mundo global incierto. José María Fanelli
- 4/2012. Políticas activas de empleo para los jóvenes: ¿hacia dónde nos dirigimos ahora? Dalia Ben-Galim, Asunción Candela Terrasa, Carmen de Paz Nieves
- 5/2012. Conferencia Global Progress: un futuro de progreso. Aitor Martínez, Carmen de Paz, Matt Browne

Documentos de trabajo publicados

- 1/2009. ¿Cómo votan los españoles en las elecciones europeas? Antonio Estella y Ksenija Pavlovic
- 2/2009. ¿Por qué es necesario limitar las retribuciones de los ejecutivos? Recomendaciones para el caso de España. Carlos Mulas-Granados y Gustavo Nombela
- 3/2009. El Tratado de Lisboa. Valores progresistas, gobernanza económica y presidencia española de la Unión Europea. Daniel Sarmiento
- 4/2010. Por la diversidad, contra la discriminación. La igualdad de trato en España: hechos, garantías, perspectivas. Fernando Rey Martínez y David Giménez Glück (coordinadores)
- 5/2010. Los actuales retos y la nueva agenda de la socialdemocracia. Ludolfo Paramio, Irene Ramos Vielba, José Andrés Torres Mora e Ignacio Urquizu
- 6/2010. Participación ciudadana en el ámbito municipal. Reflexiones teórico-empíricas y prácticas participativas. Eva Campos
- 7/2010. La nueva agenda social: reforma de las políticas activas de empleo. Asunción Candela, Carlos Mulas-Granados, Gustavo Nombela
- 8/2010. Ideas para la creación de "ATILA" (Área Transatlántica de Integración para la Libertad Ampliada). Antonio Estella, Alicia Cebada, Claudia Martínez
- 1/2011. Mujer y economía sostenible: balance y perspectivas. Reyes Maroto, Asunción Candela y Carlos Mulas-Granados
- 2/2011. *Cloud computing*: retos y oportunidades. David Cierco y Johannes von Stritzky

- 3/2011. Gobierno abierto: alcance e implicaciones. Ana Corojan y Eva Campos
4/2011. Avances del gobierno económico en la Unión Europea. Antonio Estella, Claudia Martínez y Rafael Fernández
1/2012. La biomasa en España: una fuente de energía renovable con gran futuro. Emilio Cerdá Terda

Documentos de análisis político publicados

- 1/2011. La España de Rajoy y Cameron
2/2011. Ciudades inteligentes: un modelo para Madrid
3/2011. Cara a cara en economía: las debilidades del PP y las fortalezas del PSOE
1/2012. Reforma laboral y crisis: efectos sobre la economía española

Informes publicados

Nuevas ideas para mejorar el funcionamiento de los mercados financieros y la economía mundial

Decálogo de reformas para responder a una crisis sistémica
(Diciembre de 2008)

La producción de los pequeños agricultores y la reducción de la pobreza
Principios para un mecanismo de coordinación financiera (MCF)
de apoyo a los pequeños agricultores
(Enero de 2009)

Un nuevo modelo energético para España
Recomendaciones para un futuro sostenible
(Mayo de 2009)

Ideas para una nueva economía

Hacia una España más sostenible en 2025
(Enero de 2010)

Impuestos para frenar la especulación
Propuestas para el G-20
(Mayo de 2010)

La reforma de las pensiones

¿Cómo va a beneficiar a la sociedad española?

(Febrero de 2011)

Los empleos verdes en la Comunidad de Madrid

Posibilidades de futuro

(Marzo de 2011)

La contribución de la inmigración a la economía española

Evidencias y perspectivas de futuro

(Mayo de 2011)

Ideas sobre África

Desarrollo económico, seguridad alimentaria, salud humana y cooperación española al desarrollo

(Junio de 2011)

El reto de la obesidad infantil

La necesidad de una respuesta colectiva

(Julio de 2011)



Carmen de Paz Nieves, Carlos Mulas-Granados

AJUSTES FISCALES: ALTERNATIVAS Y CONSECUENCIAS